

Č.j.: 2R 23/99-Ku

V Brně dne 16.8.1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21.7.1999 podaném společností Vymyslicky Group, a.s., se sídlem Hudcova 76 B, 612 00 Brno, zast. předsedou představenstva Ing. Ivo Vaňkem, právně zast. JUDr. Tomášem Fuchsem, advokátem se sídlem Panská 2/4, 602 00 Brno, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 91/99-150/1700/99-če ze dne 15.7.1999, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – LILA domov pro postiženou mládež Otnice, se sídlem Boženy Němcové 151, 683 54 Otnice, zast. ředitelkou domova Ludmilou Pšenákovou, v obchodní veřejné soutěži na „Domov pro postižené děti v Otnicích“, vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 91/99-150/1700/99-če ze dne 15.7.1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

LILA domov pro postiženou mládež Otnice, se sídlem Boženy Němcové 151, 683 54 Otnice, zast. ředitelkou domova Ludmilou Pšenákovou, (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 24.3.1999 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 12/99 pod zn. 071154-12/99 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na zhotovení stavby „Domov pro postižené děti v Otnicích“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže stanovil:

1. odbornou a technickou způsobilost,
2. nabídkovou cenu,
3. finanční způsobilost,
4. reference za poslední tři roky,
5. celkovou úroveň smlouvy o dílo, záruční dobu.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.5.1999 vyplývá, že zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel celkem 21 nabídek. Zadavatel na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) svým rozhodnutím ze dne 11.5.1999 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč Vymyslicky Group, a. s., Hudcova 76 B, 612 00 Brno (dále jen „uchazeč“), dne 19.5.1999 námitky, kterým statutární orgán zadavatele svým rozhodnutím dne 24.5.1999 vyhověl a současně rozhodl o nápravě tím, že zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a nařídil provedení nového výběru ve lhůtě do 27.5.1999.

Po provedení nového posouzení a hodnocení nabídek zadavatel svým rozhodnutím ze dne 27.5.1999 na základě doporučení komise vyloučil jedenáct uchazečů z další účasti v soutěži a současně oznámil hodnoceným uchazečům výběr nejvhodnější nabídky v tomto pořadí:

1. MiTTaG spol. s r. o. pozemní a průmyslové stavitelství, Chaloupkova 3, 612 00 Brno,
2. PSJ Brno, spol. s r. o., Skořepka 4, 602 00 Brno,
3. UNISTAV a. s., Příkop 6, 602 00 Brno.

Uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení dne 7.6.1999 a dne 8.6.1999 podal proti tomuto rozhodnutí námitky, kterým statutární orgán zadavatele svým rozhodnutím ze dne 14.6.1999 nevyhověl a zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil a návrh u ÚOHS podal. ÚOHS obdržel výše uvedený návrh dne 24.6.1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníkem podle § 58 zákona je kromě zadavatele i uchazeč.

ÚOHS vydal dne 15.7.1999 pod č.j. S 91/99-150/1700/99-če rozhodnutí, kterým výše uvedený návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona odmítl.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč ÚOHS a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč

domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí ÚOHS odmítnout. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 14.6.1999 převzal uchazeč proti podpisu dne 17.6.1999. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu 24.6.1999. Jedno vyhotovení návrhu však bylo zadavateli doručeno (podle podacího razítka) až dne 25.6.1999, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Lhůta 7 dnů pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách je lhůtou hmotněprávní, to znamená, že návrh musí být nejpozději v poslední den lhůty doručen ÚOHS a zadavateli. Nepostačí tedy v tento den jej podat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou ÚOHS i zadavateli doručen. Vzhledem k tomu, že uchazeč k podání svého návrhu nedodržel zákonem stanovenou lhůtu, musel jej ÚOHS odmítnout.

Dále ÚOHS v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že obdržel od uchazeče současně s jeho návrhem i podnět ze dne 14.6.1999 k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, a proto v rámci zahájeného správního řízení provedl kontrolu postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky ve smyslu § 52 odst. 1 písm. b) zákona, avšak neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí, že dopisem ze dne 24.6.1999 podal u ÚOHS návrh a tím dodržel povinnost i lhůtu uloženou mu v ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Dnem 24.6.1999 bylo podle § 57 odst. 1 zákona i podle § 18 odst. 2 správního řádu zahájeno řízení. Podle § 61 zákona se tedy počínaje dnem 24.6.1999 vztahoval na zahájené řízení správní řád, který v ust. § 27 odst. 3 stanoví, že „lhůta je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu uvedeného v § 19 odst. 4, nebo je-li podání odevzdáno k poštovní přepravě“. Uchazeč dne 24.6.1999 podal druhé vyhotovení návrhu určeného pro zadavatele k poštovní přepravě, jak dokladuje přiloženou listinou. Tato zásilka (druhé vyhotovení návrhu) byla zadavateli doručena dne 25.6.1999.

Dále v rozkladu uchazeč uvádí svou domněnku, že v napadeném rozhodnutí je ustanovení § 57 zákona aplikováno nesprávně. Lhůta 7 dní, během níž má stěžovatel zaslat návrh zadavateli, není lhůtou hmotně právní, nýbrž pořádkovou, s jejímž nedodržením nespojuje zákon žádné následky. Navíc zákon výslovně ukládá návrh zaslat, nikoliv doručit, proto uchazeč povinnost podle § 57 odst. 2 zákona splnil.

Dále uchazeč namítá, že další vadu napadeného rozhodnutí spatřuje v tom, že v rozporu se zákonem ÚOHS návrh odmítá s odůvodněním, že uchazeč k podání návrhu nedodržel zákonem stanovenou lhůtu. Takový postup však zákon nedovoluje. Odmítnout lze výhradně návrh, který nemá tyto náležitosti, nikoliv návrh, který všechny náležitosti má. Návrh uchazeče byl perfektní a případné nedodržení stanovené lhůty tak nemohlo být důvodem k odmítnutí návrhu, ale pouze k jinému postupu správního orgánu, tak jak stanoví správní řád. Dodržení či nedodržení jakékoliv lhůty není a nemůže být náležitostí návrhu, neboť pojem náležitost se vztahuje výhradně k obsahu návrhu, nikoliv ke způsobu jeho doručení.

V závěru svého rozkladu uchazeč navrhuje, aby rozhodnutí ÚOHS bylo podle ustanovení § 61 zákona zrušeno a vráceno k novému projednání.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona odmítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

Plně se ztotožňuji s argumenty uvedenými v napadeném rozhodnutí, a to vzhledem k tomu, že podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v sedmidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě byl návrh podán včas, avšak nebyl podán ve dvojím vyhotovení tak, aby jedno vyhotovení bylo zasláno včas i zadavateli. Dále konstatuji, že se skutečně jedná o lhůtu, pro níž neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno v poslední den lhůty k poštovní přepravě. Je tomu tak proto, že uvedené ustanovení správního řádu se uplatňuje až po zahájení správního řízení. Správní řízení návrhové je na ÚOHS zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy mu návrh účastníka řízení došel, tedy bez ohledu na to, kdy byl předán k poštovní přepravě. Toto ustanovení § 57 odst. 2 zákona pak jednoznačně opožděnost návrhu spojuje s jeho odmítnutím, poněvadž nebyly splněny zákonné podmínky jeho podání.

Z těchto důvodů je nutné, aby byl návrh ÚOHS, ale i zadavateli doručen nejpozději v poslední den lhůty buď osobně nebo byl předán k poštovní přepravě v dostatečném časovém předstihu tak, aby jej ÚOHS i zadavatel obdržel ve stanovené sedmidenní lhůtě.

K tomu dále uvádím, že zadavatel, který ve stanovené sedmidenní lhůtě návrh neobdrží, může podle § 57 odst. 4 zákona mít za to, že žádný návrh nebyl podán včas a to mu umožňuje uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Uchazeč, který poruší svoji povinnost zaslat návrh v jednom vyhotovení a včas současně zadavateli, musí počítat s tím, že ÚOHS jeho návrh podle § 57 odst. 2 odmítne.

Není pochyb o tom, že rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 14.6.1999 převzal uchazeč dne 17.6.1999 a v daném případě byl tedy posledním dnem pro podání návrhu 24.6.1999. Jedno vyhotovení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele však bylo podle podacího razítka zadavateli doručeno až dne 25.6.1999, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Jak jsem zjistil, zadavatel uzavřel dne 25.6.1999 smlouvu o dílo s vítězem soutěže a k dnešnímu dni je rozpracována prováděcí dokumentace stavby a řešen havarijní stav stavby.

Závěrem odkazuji i na usnesení Vrchního soudu č.j. 2A 3/99-26 ze dne 9.6.1999, které se týká odmítnutí návrhu dle zákona, a ke kterému ÚOHS při svém rozhodování vycházel.

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při opožděném podání návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některé

ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí. V tomto konkrétním případě však ÚOHS porušení zákona neshledal.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. LILA domov pro postiženou mládež Otnice, Boženy Němcové 151, 683 54 Otnice, zast. ředitelkou domova Ludmilou Pšenákovou,
2. JUDr. Tomáš Fuchsa, advokát se sídlem Panská 2/4, 602 00 Brno.

