

Č.j.: 2R 20/99-Ku

V Brně dne 1.9.1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 15.6.1999 podaném obcí Mikulovice, se sídlem Hlavní 5, 790 84 Mikulovice, zast. místostarostou Ivanem Králem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 41/99-150/1268/99-če ze dne 8.6.1999 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele obce Mikulovice, se sídlem Hlavní 5, 790 84 Mikulovice, zast. starostou Ivanem Dostem, při zadání veřejné zakázky „ZŠ Mikulovice, úpravy a modernizace školy, odstranění následků povodní v červenci 1997“ výzvou ze dne 14.12.1997 jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 50 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 41/99-150/1268/99-če ze dne 8.6.1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Obec Mikulovice, se sídlem Hlavní 5, 790 84 Mikulovice, zast. starostou Ivanem Dostem (dále jen „zadavatel“) vyzval jednoho zájemce k podání nabídky na veřejnou zakázku „ZŠ Mikulovice, úpravy a modernizace školy, odstranění následků povodní v červenci 1997“ (dále jen „zakázka“) podle § 50 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., (dále jen „zákon“).

Na základě podání Policie České republiky – Okresní ředitelství Jeseník, II. Oddělení kriminální policie, 790 01 Jeseník ze dne 4.2.1999 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání zakázky. Podle § 58 zákona je účastníkem tohoto řízení zadavatel.

ÚOHS po prošetření a posouzení věci vydal pod č.j. S 41/99-150/1268/99-če dne 8.6.1999 rozhodnutí, kterým uložil zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona pokutu ve výši 10.000,- Kč s tím, že porušil závažným způsobem ustanovení § 49a odst. 1 zákona, když se společností IKOV spol. s r. o. Mikulovice uzavřel smlouvu o dílo na 1.930.000,- Kč vč. DPH na zakázku, aniž by si vyžádal nabídky nejméně od tří zájemců.

Své rozhodnutí odůvodnil ÚOHS zejména tím, že od povodní v létě 1997 do prosince 1997 uplynula řada měsíců a nemohlo se již jednat o naléhavou potřebu v důsledku povodní. Zadavatel tak porušil zákon, neboť s přihlédnutím k výši zmíněného peněžitého závazku měla být zakázka zadána formou zjednodušeného zadání podle § 49a odst. 1 zákona. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky ÚOHS dále zjistil, že k odstranění následků povodní v červenci 1997 obdržel zadavatel v prosinci 1997 finanční dar od města Schoneiche ze SRN ve výši 101.710,- DEM pro potřeby obnovy ZŠ v Mikulovicích po povodni. Tyto skutečnosti vyplývají i z usnesení obecní rady ze dne 10.12.1997. Zadavatel pak na základě písemné výzvy ze dne 14.12.1997 jednomu zájemci k podání nabídky na provedení projektových a stavebních prací zdůvodněných naléhavou potřebou k odstranění následků povodní, uzavřel dne 19.12. 1997 se společností IKOV spol. s r. o. Mikulovice, smlouvu o dílo v ceně 1.930 000,- Kč, s termínem plnění do 30.4.1998. ÚOHS dále zjistil, že předmětem díla dle této smlouvy byly drobné stavební opravy a dodávky nového zařízení a vybavení školy, tedy že se jednalo o jinou zakázku, než ke které byla společnost IKOV spol. s r. o. vyzývána. K podání nabídky dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona, se uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky připouští v případě naléhavé potřeby, jde-li o ohrožení životů nebo zdraví lidí, havárií, přírodní katastrofy nebo hrozí-li nebezpečí škody velkého rozsahu. Vzhledem k tomu, že od povodní v červenci 1997 do doby zaslání výzvy k podání nabídky (14.12.1997) uplynulo takřka půl roku, ÚOHS v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že se nemohlo jednat o případ naléhavé potřeby, jak je citováno v zákoně.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí, že veřejná zakázka byla realizována z finančního daru města Schoneiche (dále jen „dárce“). Zadavatel dále tvrdí, že dárce o přidělení daru rozhodl až dne 25.11.1997 s tím, že do 15.12.1997 měl být podle požadavku dárce znám vybraný zhotovitel předmětu veřejné zakázky. Vzhledem ke značné časové tísní tak nebylo možné obeslat více uchazečů a provést

řádné výběrové řízení, neboť při nedodržení termínů stanovených německou stranou, by dar mohl být poskytnut někomu jinému. Závěrem rozkladu zadavatel požaduje prominutí uložené pokuty.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím uložil zadavateli podle § 62 odst. 1 zákona pokutu ve výši 10 000,- Kč s tím, že porušil závažným způsobem ustanovení § 49a odst. 1 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uvedeným v rozkladu pak uvádím, že výzvu jednomu zájemci k podání nabídky dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona lze použít v případě naléhavé potřeby, jde-li o ohrožení životů nebo zdraví lidí, havárií, přírodní katastrofy nebo hrozí-li nebezpečí škody velkého rozsahu. Přesto, že zadavatel v rozkladu podrobně vysvětluje proces příslibu a poskytnutí finančního daru z německé strany na odstranění následku povodní, způsob výběru zadavatele, tedy způsob finálního užití poskytnuté částky nenaplnil ani jeden z pojmů tohoto ustanovení zákona. Přesto, že nelze zpochybnit účelové využití finančního daru, pro které byl zadavateli poskytnut, nelze souhlasit s tím, že lze způsob zadání veřejné zakázky subsumovat pod neurčitý pojem § 50 odst. 1 písm. a) zákona - naléhavá potřeba. Tento neurčitý pojem v sobě zahrnuje určitou časovou omezenost, byť jen v obecné rovině a ztěží lze proto připustit, že naléhavost potřeby užití poskytnutého daru trvala ještě půl roku po události, která způsobila škodlivý následek. Způsob zadání veřejné zakázky zadavatelem, kterou se následky povodní v trvale sledované obci postižené povodněmi v r. 1997 měly odstranit, neodpovídá výkladu výše citovaného ustanovení zákona. Uváděná naléhavost potřeby jako časový, byť by jen obecný pojem, se v tomto případě v důsledku marně uplynulé doby od vzniku škodlivého následku (červenec 1997) do okamžiku realizace způsobu užití finančních prostředků (prosinec 1997) nenaplnila a po téměř půlroční časové prodlevě ani naplnit nemohla. Zadavatel tedy pochybil, když zadal veřejnou zakázku dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona uchazeči. Správně měl zvolit formu zjednodušeného zadání dle § 49a zákona. Vzhledem k tomu, že tak zadavatel neučinil, dostal se do rozporu se zákonem, za jehož porušení mu ÚOHS zcela po právu uložil pokutu.

K námitce týkající se požadavku dárce na výběr zhotovitele do 15.12.1997 uvádím, že tento argument zadavatel poprvé uvedl až v rozkladu. Během šetření podnětu Policie ČR, ani později v rámci zahájeného správního řízení, tento argument zadavatel v obsáhlé korespondenci nepoužil. K tomu uvádím, že způsob zadání veřejné zakázky formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona je natolik časově i věcně nenáročný, že by zadavatel i v časovém intervalu od 25.11.1997 do 15.12.1997 byl schopen zrealizovat zadání veřejné zakázky v souladu se zákonem. Dále podotýkám, že nepředpokládám, že by dárce ze země EU po fundovaném vysvětlení věci nerespektoval dodržení zákona zadavatelem při zadání předmětné zakázky, včetně akceptování příp. časového prodloužení.

Vzhledem k tomu, že podle § 62 odst. 1 zákona přísluší ÚOHS uložit zadavateli za závažné nebo opětovné porušení zákona pokutu do výše 0,5% ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000,- Kč, vyměřil ÚOHS pokutu správně a v souladu se zákonem. Cena veřejné zakázky činí 1 930 000,- Kč, 0,5% z této částky pak činí 9 650,- Kč, minimální možná výše pokuty tedy činí 10 000,- Kč.

Vzhledem k výše uvedenému jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Město Mikulovice, se sídlem Hlavní 5, 790 84 Mikulovice, zast. starostou obce Ivanem Dostem

