

Č.j.: 2R 16/99-Ku

V Brně dne 21. 6. 1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 20.4.1999 podaném společností Koblitz Della Valentina, akciová společnost, se sídlem Erbenova 1, 602 00 Brno, zast. předsedou představenstva Ing. Ivanem Havlíčkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 29/99-150/804/99-jl ze dne 20.4.1999, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava - město, se sídlem Ostrčilova 4, 702 00 Ostrava, zast. ředitelem Ing. Jiřím Grollem, v obchodní veřejné soutěži na „INTERIÉRY OSSZ“, vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 29/99-150/804/99-jl ze dne 20.4.1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

Okresní správa sociálního zabezpečení Ostrava – město, se sídlem Ostrčilova 4, 702 00 Ostrava, zast. ředitelem Ing. Jiří Grollem (dále jen „zadavatel“) vyhlásila dne 16.12.1998 v Obchodním věstníku č. 50/98 pod zn. 067662–50/98 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „INTERIÉRY OSSZ“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže zadavatel uvedl tento způsob hodnocení nabídek:

1. Hodnocení předpokladů čl. 4, bod 4.2, 4.3, 4.5 a 4.7.
2. Hodnocení předpokladů čl. 4, bod 4.4.
3. Nabídková cena zpracovaná dle čl. 6.
4. Celková výhodnost návrhu smlouvy, včetně hodnocení předpokladů čl. 4, bod 4.6.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 25.1.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem třináct nabídek, z nichž tři nabídky byly komisí pro otevírání obálek s nabídkami vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení, protože nevyhověly kontrole úplnosti z hlediska požadavků uplatněných ve vyhlášení soutěže.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.2.1999 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) stanovila následující pořadí nabídek uchazečů, se kterým se zadavatel ztotožnil a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl (bez uvedení data a č.j.) v souladu s čl. 13.6. podmínek soutěže takto:

Uzavření smlouvy (laminovaná dřevotřísková kombinovaná s kovem):

– na položky dle ceníku odpovídající pro 1. PP, 1 NP a 3 NP:

1. INTERIOR PFD, spol. s r. o.,
2. ZK Design v. o. s.,
3. Ing. Vladislav Uličný,

– na položky dle ceníku odpovídající pro 4 NP a 5 NP:

1. ZK Design v. o. s.,
2. INTERIOR PFD, spol. s r. o.,
3. Ing. Vladislav Uličný,

– na položky dle ceníku odpovídající pro 6 NP a 7 NP:

1. INTERIOR PFD, spol. s r. o.,
2. Ing. Vladislav Uličný,
3. ZK Design v. o. s.,

– na položky dle ceníku odpovídající pro 8 NP a 9 NP:

1. Ing. Vladislav Uličný,
2. Dřevozpracující výrobní družstvo,
3. ZK Design v. o. s.

Proti tomuto rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podala společnost Koblitz Della Valentina, akciová společnost, se sídlem Erbenova 1, 602 00 Brno, zast.

předsedou představenstva Ing. Ivanem Havlíčkem (dále jen „uchazeč“) dne 19.2.1999 námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona dne 1.3.1999 nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil a dne 9.3.1999 podal návrh, který ÚOHS obdržel dne 9.3.1999 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou kromě zadavatele a uchazeče i

INTERIOR PFD, spol. s r. o., se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, zast. Jaroslavem Kolouškem, jednatelem společnosti,

ZK Design v. o. s., se sídlem Osvoboditelů 60, 747 64 Velká Polom, zast. společníkem Ing. Petrem Zděblem,

Ing. Vladislav Uličný, nar. 12.8.1939, podnikající pod obchodním jménem Vladislav Uličný Ing. – INTEXT, Opavská 96, 794 01 Krnov, se sídlem místa podnikání Hlubčická 52, 794 01 Krnov,

Dřevozpracující výrobní družstvo, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, zast. Ing. Jiřím Řídkým, předsedou představenstva, a Ing. Františkem Mikešem, místopředsedou představenstva.

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů byl uchazeči vyměřen správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 82 085,- Kč. Rozhodnutí o platebním výměru č.j. S 29/99-150/569/99-jl ze dne 16.3.1999 bylo uchazeči odesláno dne 16.3.1999 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí o platebním výměru, bude zahájené správní řízení v souladu s § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno.

Proti rozhodnutí o platebním výměru č.j. S 29/99 150/569/99-jl ze dne 16.3.1999 podal uchazeč dne 25.3.1999 odvolání, v němž namítal, že návrh nesměřoval proti výběru nejvhodnější nabídky, ale proti rozhodnutí zadavatele v ostatních případech (nevyločení některých uchazečů o veřejnou zakázku), a že poplatek neměl být vyměřen podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, ale podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, podle které správní poplatek činí 2 500,- Kč a tuto částku uchazeč uhradil dne 26.3.1999. Po přezkoumání citovaného rozhodnutí o platebním výměru v rozsahu požadovaném v odvolání postupem dle § 50 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, jsem odvolání svým rozhodnutím č.j. 2R 11/99 ze dne 4.6.1999, zamítl.

Uchazeč převzal rozhodnutí o platebním výběru dne 18.3.1999 a posledním dnem pro úhradu správního poplatku bylo tedy 24.3.1999. Jelikož uchazeč správní poplatek ve výši 82 085,- Kč neuhradil, ve stanovené lhůtě ani později a podání odvolání proti platebnímu výměru nemá odkladný účinek, ÚOHS správní řízení svým rozhodnutím č.j. S 29/99-150/804/99-jl ze dne 20.4.1999, zastavil.

Proti rozhodnutí o zastavení řízení podal v zákonné lhůtě uchazeč rozklad, v němž zejména uvádí, že veškerá podání uchazeče (námitky proti rozhodnutí zadavatele, návrh, odvolání proti platebnímu výměru, rozklad) směřují „na rozhodnutí zadavatele o nevyřazení ze soutěže uchazečů, kteří nesplnili vyhlášená kritéria pro uchazeče obchodní veřejné soutěže INTERIÉRY OSSSZ, nikoliv proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Z výše uvedeného vyplývá, že byli vybráni uchazeči nesplňující:

- a) požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů - čl. 3 vyhlášené soutěže
- b) další předpoklady pro plnění veřejné zakázky - čl. 4, bod 4.2, 4.3, 4.4 -

Na základě výše uvedeného podáváme tento rozklad a navrhuje, aby bylo rozhodnuto, že náš návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele OSSZ Ostrava město je návrhem podle sazebníku správních poplatků podle položky 62 písm. c) sazebníku a výše poplatku činí 2.500,- Kč“.

Závěrem pak uchazeč dále požaduje, aby v řízení o návrhu, odvolání ze dne 25.3.1999 a „petitu návrhu“ bylo vyhověno v plném rozsahu.

Dne 4.5.1999 se dostavil k ÚOHS zástupce uchazeče a učinil podle § 19 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ústně do protokolu i ústní podání s tím, že proti napadenému rozhodnutí podává rozklad a napadá průběh soutěže. Zejména uvádí, že uchazeči, kteří byli pro realizaci soutěže vybráni, byli známi dopředu a celá soutěž byla vyhlášena formálně. Také zdůrazňuje, že zadavatel nepostupoval správně už při otevírání obálek s nabídkami. Upozorňuje i na skutečnost, že „z naší strany budeme dále zkoumat, zda není správné ve věci podat trestní oznámení pro podezření z několika trestných činů“. Také poukazuje na to, že náklady na zpracování nabídky včetně složení jistoty je „nákladná věc, než aby ji naše společnost byla ochotna financovat jen proto, aby kšeftík mezi kamarády měl formální krytí“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 29/99-150/804/99-1 ze dne 20.4.1999 správní řízení s odkazem na ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích (dále jen „zákon o správních poplatcích“) zastavil, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K jednotlivým námitkám uvedeným v rozkladu pak uvádím následující:

K části rozkladu učiněné ústně do protokolu konstatuji, že v této části rozkladu jsou uvedeny pouze názory uchazeče na předmětnou soutěž, bez jakýchkoliv věcných argumentů.

Po přezkoumání dokumentace o zadání soutěže i námitek uvedených v písemném vyhotovení rozkladu ve věci hodnocení předpokladů uvedených v bodu 4.2, 4.3 a 4.4, konstatuji, že odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli (komisi pro posouzení a hodnocení nabídek). V kompetencích ÚOHS je přezkoumávat postup zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, nikoliv posuzovat a hodnotit nabídky uchazečů z odborného hlediska. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky i z vyjádření zadavatele je zřejmé, že komisí byly posuzovány a hodnoceny všechny nabídky a výsledky posuzování a hodnocení nabídek jsou zdokumentovány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, z níž vyplývá, že žádná z nabídek nebyla vyřazena ze soutěže.

K námitce týkající se porušení živnostenského zákona a obchodního zákoníku podotýkám, že ÚOHS nepřísluší posuzovat, zda došlo k porušení živnostenského zákona nebo obchodního zákoníku, ale pouze posuzuje, zda nedošlo k porušení zákona. Z předložené

spisové dokumentace však vyplývá, že zadavatel zákon neporušil, neboť kvalifikační předpoklady vítězných společností byly v jejich nabídkách doloženy v souladu se zákonem.

K námitkám týkajícím se výše poplatku uvádím, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který je podán ve fázi, kdy zadavatel již uchazečům oznámil výběr nejvhodnější nabídky (a nesměřuje-li návrh přímo proti rozhodnutí zadavatele o námitkách proti vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce po posouzení nabídek), nelze považovat za návrh směřující proti ostatním úkonům zadavatele, ale rozhodující je obsah návrhu, čeho se domáhá a nikoliv, jak je návrh uchazečem označen. Uchazeč ve svém návrhu ze dne 9.3.1999 výslovně uvádí (citace): „... V zákonné lhůtě jsme doručili zadavateli soutěže námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Dne 3.3.1999 jsme obdrželi od zadavatele »přezkoumání naší námitky« se sdělením, že námitce nevyhovuje. Proti tomuto rozhodnutí o přezkoumání námitky, doručeného dne 3.3.1999, podáváme tento návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí ...“ (konec citace). Proto nemohu souhlasit s námitkou rozkladu, že veškerá podání uchazeče směřovaly proti ostatním úkonům zadavatele. Stanovením správního poplatku podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který je přílohou zákona o správních poplatcích, by došlo k porušení citovaného zákona a výše správního poplatku byla správně stanovena ze základu poplatku, tj. procentem z nabídkové ceny poplatníka, která činila 16 416 863,16,- Kč. Pak 0,5% ze základu poplatku činí 82 084,35,- Kč, zaokrouhлено podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích, 82 085,- Kč, podle pol. 62 písm. b) sazebníku správních poplatků však nejvýše 100 000,- Kč.

Ustanovení § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích, stanoví, že „Správní orgán vydá výsledek provedeného úkonu až poté, co poplatník prokáže, že poplatek zaplatil, není-li v poznámkách k jednotlivým položkám sazebníku stanoveno jinak. Nezaplatí-li poplatník poplatek ve lhůtě uvedené v odstavcích 1 a 2, správní orgán úkon neprovede nebo zastaví zahájené řízení, pokud to nevyklučují zvláštní předpisy, podle nichž správní orgán provádí úkon podléhající poplatku. Zaplatí-li poplatník poplatek po lhůtě uvedené v odstavcích 1 a 2, správní orgán uzná zaplacení poplatku a postupuje v řízení tak, jako by byl poplatek zaplacen včas, pokud v mezidobí nebylo pravomocně rozhodnuto o zastavení řízení“.

Vzhledem k tomu, že uchazeč vyměřený správní poplatek ve výši 82.085,- Kč ve stanovené lhůtě ani později neuhradil, správní orgán správně v souladu s § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích, řízení zastavil.

Na základě výše uvedeného, když jsem neshledal důvody pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Okresní správa sociálního zabezpečení Ostrava – město, Ostrčilova 4, 702 00 Ostrava, zastoupená Ing. Jiří Grollem, ředitelem,
2. Koblitz Della Valentina, akciová společnost, Erbenova 1, 602 00 Brno, zastoupená Ing. Ivanem Havlíčkem, předsedou představenstva,
3. INTERIOR PFD, spol. s r. o., K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, zastoupená panem Jaroslavem Kolouškem, jednatelem společnosti,
4. ZK Design v. o. s., Osvoboditelů 60, 747 64 Velká Polom, zastoupená Ing. Petrem Zděblem, společníkem,
5. Vladislav Uličný Ing. – INTEXT, Hlubčická 52, 794 01 Krnov,
6. Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, zastoupené Ing. Jiřím Řídkým, předsedou představenstva, a Ing. Františkem Mikešem, místopředsedou představenstva.

Obdrží:

Okresní správa sociálního zabezpečení Ostrava – město, Ostrčilova 4, 702 00 Ostrava, zastoupená Ing. Jiří Grollem, ředitelem

Koblitz Della Valentina, akciová společnost, Erbenova 1, 602 00 Brno, zastoupená Ing. Ivanem Havlíčkem, předsedou představenstva

INTERIOR PFD, spol. s r. o., K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, zastoupená panem Jaroslavem Kolouškem, jednatelem společnosti

ZK Design v. o. s., Osvoboditelů 60, 747 64 Velká Polom, zastoupená Ing. Petrem Zděblem, společníkem

Vladislav Uličný Ing. – INTEXT, Hlubčická 52, 794 01 Krnov

Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, zastoupené Ing. Jiřím Řídkým, předsedou představenstva, a Ing. Františkem Mikešem, místopředsedou představenstva

K výše uvedenému orgán dohledu opětovně konstatuje, že návrh společnosti Koblitz Della Valentina, akciová společnost, byl podán až po výběru nevhodnější nabídky a že jmenovaná společnost ve svém návrhu ze dne 9.3.1999 výslovně uvádí (citace): „... V zákonné lhůtě jsme doručili zadavateli soutěže námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky. Dne 3.3.1999 jsme obdrželi od zadavatele »přezkoumání naší námítky« se sdělením, že námítce nevyhovuje. Proti tomuto rozhodnutí o přezkoumání námítky, doručeného dne 3.3.1999, podáváme tento návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí ...“ (konec citace).

Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, přezkoumal dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek všech uchazečů o veřejnou zakázku a zjistil skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu vedeného pod č.j. S 163/98 - 150, jehož účastníky stanoví § 58 zákona.

Obdrží:

Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel v zákonné lhůtě rozklad, k němuž odbor dohledu uvádí následující.

K části rozkladu učiněné ústně do protokolu:

V této části rozkladu jsou uvedeny pouze některé názory navrhovatele na předmětnou soutěž, bez jakýchkoliv věcných argumentů.

K písemné části rozkladu:

1. K hodnocení předpokladů uvedených v bodu 4.2., 4.3. a 4.4.

Odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli (komisi pro posouzení a hodnocení nabídek). V kompetencích orgánu dohledu je přezkoumávat postup

zadavatele při zadávání veřejné zakázky, nikoliv posuzovat a hodnotit nabídky uchazečů z odborného hlediska. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky i z vyjádření zadavatele je zřejmé, že komisí pro posouzení a hodnocení nabídek byly posuzovány a hodnoceny všechny nabídky; výsledky posuzování a hodnocení nabídek jsou zapsány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek z níž vyplývá, že žádná z nabídek nebyla vyřazena ze soutěže.

2. K navrhovatelem uváděnému porušení živnostenského zákona a obchodního zákoníku.

Orgánu dohledu nepřísluší posuzovat, zda došlo k porušení živnostenského zákona nebo obchodního zákoníku. Podle názoru odboru dohledu však nedošlo ani k porušení živnostenského zákona (plnění veřejné zakázky je podle názoru odboru dohledu i podle zadavatele možné provést s předměty podnikání uvedenými v živnostenských listech předložených v nabídkách obou navrhovatelem jmenovaných společností) ani k porušení obchodního zákoníku, neboť statutární zástupci obou navrhovatelem v tomto směru napadaných společností (INTERIOR PFD, spol. s r. o., a ZK Design v. o. s.) jsou podle názoru odboru dohledu oprávněni za uvedené společnosti jednat (také viz vyjádření účastníků řízení k podanému rozkladu a příloha k předkládací zprávě – dva komentáře k novele obchodního zákoníku provedené zákonem č. 142/1996 Sb.). Z uvedeného tedy vyplývá, že nedošlo ani k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť kvalifikační předpoklady obou napadaných společností byly v jejich nabídkách doloženy v souladu se zákonem.

Současně s rozkladem předal navrhovatel orgánu dohledu i „doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele OSSZ Ostrava – město, podaného uchazečem Koblitz Della Valentina, a. s., dne 9.03.1999“.

K obsahu rozkladu se vyjádřili:

- zadavatel dopisem ze dne 10.5.1999, ve kterém vyvrací jednotlivé argumenty navrhovatele,
- Ing. Vladislav Uličný dopisem ze dne 7.5.1999, ve kterém se vyjadřuje pouze k části rozkladu, která se týká hodnocení předpokladů uvedených v bodě 4.2.,
- společnost INTERIOR PFD, spol. s r. o., dopisem ze dne 10.5.1999, kterým reaguje na argumenty uchazeče, které se jí dotýkají a vyvrací právní názor navrhovatele týkající se živnostenského zákona a obchodního zákoníku,
- Dřevozpracující výrobní družstvo dopisem ze dne 12.5.1999, ve kterém se vyjadřuje pouze k části rozkladu, která se týká hodnocení předpokladů uvedených v bodě 4.2.,
- společnost ZK Design v. o. s., která dne 27.5.1999 předložila potvrzení Krajského obchodního soudu v Ostravě, obchodního rejstříku, o kontinuální platnosti svého zápisu do obchodního rejstříku.

Z vyjádření účastníků řízení je zřejmé, že s obsahem rozkladu nesouhlasí.

Odbor dohledu neshledal důvody pro zrušení svého rozhodnutí v rámci autoremedury, a proto v souladu s § 57 odst. 2 správního řádu předkládá své rozhodnutí se spisovým materiálem v zákonem stanovené lhůtě odvolacímu orgánu.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Příloha: podle textu

V případě poskytnutí jistoty bankovní zárukou je třeba v záručních listinách dávat pozor na podmínky za kterých by příslušná banka poskytla plnění z bankovní záruky ve prospěch zadavatele – tj. zda podmínky v záruční listině odpovídají § 26 zákona (výkon práva z poskytnuté jistoty). Přílohou zápisu jsou kopie dvou záručních listin – podmínky v záruční listině vystavené Citibank a. s. nejsou zpracovány v souladu s § 26 zákona a nejedná se tedy o jistotu poskytnutou v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek; podmínky v záruční listině vystavené Komerční bankou a. s. jsou zpracovány v souladu se zákonem.

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako správce daně podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (dále jen „správce daně“) společnosti Koblitz Della Valentina, akciová společnost, se sídlem Erbenova 1, 602 00 Brno, zast. předsedou představenstva Ing. Ivanem Havlíčkem (dále jen „poplatník“) správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), ve výši 82 085,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu ze dne 9. 3. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava - město, se sídlem Ostrčilova 4, 702 00 Ostrava, zast. ředitelem Ing. Jiřím Grollem, o (dále jen „zadavatel“) o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.3.1999 ve veřejné zakázce „INTERIÉRY OSSZ“, zadané formou obchodní veřejné soutěže podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi odeslán dne 16.3.1999 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, bude zahájené správní řízení zastaveno. Proti tomuto platebnímu výměru podal poplatník v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém sdělil správci daně, že jeho návrh nesměřuje proti výběru nejvhodnější nabídky, ale proti rozhodnutí zadavatele v ostatních případech, a že poplatek neměl být vyměřen podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, ale podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, podle které činí správní poplatek 2 500,- Kč. Částku 2 500,- Kč také poplatník uhradil dne 26.3.1999 na příslušný účet správce daně.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal v rozsahu požadovaném v odvolání postupem dle § 50 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“) a uvádím následující:

Správce daně tím, že rozhodnutím ze dne 16.3.1999 o platebním výměru č.j. S 29/99-150/569/99-11 vyměřil poplatníkovi za podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele částku 82 085,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K jednotlivým námitkám uvedeným v odvolání pak uvádím, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který je podán ve fázi, kdy zadavatel již uchazečům oznámil výběr nejvhodnější nabídky (a nesměřuje-li návrh přímo proti rozhodnutí zadavatele o námitkách proti vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce po posouzení nabídek), nelze považovat za návrh směřující proti ostatním úkonům zadavatele.

K tomu dále uvádím, že je rozhodující obsah návrhu, čeho se domáhá a nikoliv, jak je návrh uchazečem označen. Např. nelze podání obsahově téměř totožných návrhů podaných po výběru nejvhodnější nabídky zpoplatnit v jednom případě podle položky b) sazebníku správních poplatků a ve druhém případě podle položky c) sazebníku správních poplatků, a při stanovování poplatkové povinnosti se orientovat pouze podle toho, zda jeden z uchazečů ve svém návrhu uvede „proti výběru“ a druhý nikoliv.

Zdůrazňuji, že poplatník ve svém návrhu ze dne 9.3.1999 výslovně uvádí (citace): „... V zákonné lhůtě jsme doručili zadavateli soutěže námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Dne 3.3.1999 jsme obdrželi od zadavatele »přezkoumání naší námitky« se sdělením, že námitce nevyhovuje. Proti tomuto rozhodnutí o přezkoumání námitky, doručeného dne 3.3.1999, podáváme tento návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí ...“ (konec citace). Stanovením správního poplatku podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který je přílohou zákona o správních poplatcích, by došlo k porušení citovaného zákona.

Z výše uvedeného je zřejmé, že námitky i návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele směřovaly proti výběru nejvhodnější nabídky a výše správního poplatku byla správně stanovena ze základu poplatku, tj. procentem z nabídkové ceny poplatníka, která činila 16 416 863,16,- Kč. Pak 0,5% ze základu poplatku činí 82 084,35,- Kč, zaokrouhleno podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích, 82 085,- Kč, podle pol. 62 písm. b) sazebníku správních poplatků však nejvýše 100 000,- Kč.

Když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí o platebním výměru, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Koblitz Della Valentina, akciová společnost, se sídlem Erbenova 1, 602 00 Brno, zast.
předsedou představenstva Ing. Ivanem Havlíčkem

