

Č.j.: 2R 15/99-Ku

V Brně dne 29.6.1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 4.5.1999 podaném fyzickými osobami sdruženými podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to Vojtěchem Adamcem, akad. sochař, nar. 3. 11. 1956, bytem Hanzlíkova 11, 181 00 Praha 8, Janem Bradnou, akad. sochař, nar. 5. 6. 1943, bytem Na hřebenkách 86, 150 00 Praha 5, Zdeňkem Fučíkem, akad. malíř, nar. 17. 4. 1956, bytem Jeseninova 27, 130 00 Praha 3, Ing. Janem Josefem, nar. 26. 10. 1956, bytem K Ryšánce 22, 147 00 Praha 4, Ing. Petrem Justem, nar. 2. 12. 1955, bytem Plavecká 2, 128 00 Praha 2, Jiřím Kačerem, akad. sochař, nar. 9. 4. 1952, bytem Študentova 289, 253 01 Hostivice, Ing. Ladislavem Krylem, nar. 22. 7. 1957, bytem Ovinecká 4, 170 00 Praha 7, Josefem Mückem, nar. 10. 3. 1951, bytem Na Okruhu 394, 142 00 Praha 4, Jiřím Novotným, akad. sochař, nar. 25. 1. 1943, bytem Jugoslávských partyzánů 8, 160 00 Praha 6, Martinem Pokorným, akad. sochař, nar. 6. 4. 1955, bytem Táboritská 10, PSC 130 00 Praha 3, Andrejem Šumberou, akad. sochař, nar. 29. 8. 1955, bytem Vlnitá 56, 147 00 Praha 4, Jiřím Živným, akad. sochař, nar. 19. 8. 1954, bytem Jordánská 1228, 198 00 Praha 9, a Ing. Kamilem Bahbouhem, nar. 26. 6. 1967, bytem Ivana Olbrachta 43, 250 01 Brandýs nad Labem, jednatelem obchodní společnosti Gema Art, spol. s r. o., se sídlem Radhoštská 1771/19, 130 00 Praha 3, zast. na základě plné moci ze dne 11. 4. 1999 účastníkem sdružení panem Ing. Kamilem Bahbouhem (dále jen „Gema Art“), proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 35/99-150/877/99-Hm ze dne 28.4.1999, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Města Olomouc, se sídlem Horní náměstí, 771 27 Olomouc, zast. primátorem města, v obchodní veřejné soutěži na „Restaurování čestného sloupu Nejsvětější Trojice“, vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 35/99-150/877/99-Hm ze dne 28.4.1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.
O d ů v o d n ě n í

Město Olomouc, se sídlem Horní náměstí, 771 27 Olomouc, zast. primátorem města (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 8. 4. 1998 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 14/98 pod zn. 051897-14/98 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na „restaurování čestného sloupu Nejsvětější Trojice“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

- detailní návrh restaurátorských postupů a technologií k zabezpečení památek vycházející z výsledků průzkumu, zvlášť pro kamenné části a zvlášť pro kovové části, obsahující zpracování podrobného harmonogramu včetně detailního popisu etapizace pro kamenné a kovové části s finančním plněním pro příslušnou etapu, varianty restaurátorských zásahů zvlášť pro kamenné a kovové části včetně určení dopadu jejich účinku na památku z hlediska finanční náročnosti,
- nabídkovou cenu,
- poskytnuté garance (záruční doba).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.6.1998 vyplývá, že zadavatel obdržel do konce soutěžní lhůty celkem tři nabídky. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) při posuzování a hodnocení nabídek při novém výběru nejvhodnější nabídky provedeném na základě rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R 42/98-Ku ze dne 12.2.1999, které nabylo právní moci dne 24.2.1999, navrhla vyloučení uchazeče Gema Art a společnost Sochaři, v. o. s., se sídlem Hodolanská 30, 772 00 Olomouc, ze soutěže. Zadavatel pak svým rozhodnutím ze dne 3.3.1999 uchazeče Gema Art a společnost Sochaři, v.s.o., ze soutěže vyloučil. Proti rozhodnutí o svém vyloučení ze soutěže podal uchazeč Gema Art dne 10.3.1999 námítky, kterým statutární zástupce zadavatele po jejich přezkoumání rozhodnutím ze dne 19.3.1999 nevyhověl. Zároveň ho poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč Gema Art tohoto práva využil a dne 28. 3. 1999 podal návrh k ÚOHS, který obdržel dne 29.3.1999 a tímto dnem bylo podle § 58 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníkem je kromě zadavatele i uchazeč Gema Art.

ÚOHS vydal dne 28.4.1999 pod č.j. S 35/99-150/877/99-Hm rozhodnutí, kterým výše uvedený návrh podle § 57 odst. 2 zákona odmítl.

Své rozhodnutí odůvodnil tím, že podle § 57 odst 2 zákona se návrh podává ve dvojitě vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč ÚOHS a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout. Z dokumentace o zadání soutěže vyplývá, že rozhodnutí zadavatele převzal uchazeč Gema Art podle doručenky dne 22.3.1999. V daném případě byl tak posledním dnem pro podání návrhu 29.3.1999. Návrh uchazeče Gema Art byl ÚOHS doručen dne 29.3.1999, tedy v zákonné lhůtě, zadavateli bylo však jedno vyhotovení návrhu doručeno až dne 31.3.1999, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Lhůta sedmi dnů pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele je lhůtou hmotněprávní, to znamená, že návrh musí být doručen nejpozději v poslední den lhůty ÚOHS i zadavateli. Vzhledem k nedodržení zákonné lhůty pro podání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli ÚOHS návrh odmítl.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě uchazeč Gema Art rozklad, v němž uvádí, že jeho návrh ze dne 29.3.1999 byl podán ve smyslu poučení zadavatele uvedeném v jeho rozhodnutí o námitkách ze dne 19.3.1999. Dále konstatuje, že dle jeho názoru platí, že řídil-li se při podání návrhu nesprávným poučením zadavatele a byla-li z tohoto důvodu zmeškána lhůta pro podání návrhu, zůstává uchazeči lhůta zachována. Závěrem rozkladu se pak domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a „řádné rozhodnutí“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že rozhodnutím č.j. S 35/99-150/877/99-Hm ze dne 28.4.1999 návrh uchazeče Gema Art podle § 57 odst. 2 zákona odmítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uvedeným v rozkladu uvádím, že ÚOHS ve svém rozhodnutí správně interpretoval kogentní ustanovení § 57 odst. 2 zákona, podle kterého se návrh podává ve dvojitě vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v sedmidenní lhůtě stanovené v § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo rozhodnutí zadavatele doručeno uchazeči Gema Art dne 22.3.1999. Sedmidenní lhůta počala tedy běžet dnem 23.3.1999 a skončila dnem 29.3.1999. Návrh uchazeče Gema Art byl doručen ÚOHS dne 29.3.1999, ale zadavateli až dne 31.3.1999, tedy po lhůtě. K tomu uvádím, že se jedná o lhůtu, pro níž neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno v poslední den lhůty k poštovní přepravě.

Je tomu tak proto, že uvedené ustanovení správního řádu se uplatňuje až po zahájení správního řízení. Správní řízení návrhové je na ÚOHS zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy mu návrh účastníka řízení došel, tedy bez ohledu na to, kdy byl předán k poštovní přepravě. Toto ustanovení § 57 odst. 2 zákona pak jednoznačně opožděnost návrhu spojuje s jeho odmítnutím.

Z těchto důvodů je nutné, aby byl návrh ÚOHS i zadavateli doručen nejpozději v poslední den lhůty buď osobně nebo byl podán k poštovní přepravě v dostatečném časovém předstihu tak, aby jej ÚOHS i zadavatel obdržel ve stanovené sedmidenní lhůtě. Zadavatel, který ve stanovené sedmidenní lhůtě návrh neobdrží, může podle § 57 odst. 4 zákona mít za to, že žádný návrh nebyl podán včas a to mu umožňuje uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

Také nemohu přijmout tvrzení uchazeče Gema Art, že byl nesprávně poučen o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 3. 1999 o námitkách uchazeče Gema Art obsahovalo poučení následujícího znění: „Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do sedmi dnů od jeho doručení návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu“. V úvodu rozhodnutí je přitom uvedeno, že své rozhodnutí vydal primátor města „podle § 56 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdější právní úpravy“. Zadavatel v daném případě splnil svou povinnost uloženou v § 56 odst. 2 zákona. V případě, že statutární orgán zadavatele či starosta obce nevyhoví námitkám uchazeče, uvědomí o tom uchazeče „s poučením o možnosti podat do sedmi dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu“. Nedodržení zákona uchazečem plynoucí z jeho neznalosti zákona musí jít k tíži uchazeče, zvláště když uchazeč byl v rozhodnutí zadavatele seznámen s ustanovením právního předpisu, podle kterého bylo rozhodnuto.

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při opožděném, či nekvalifikovaném podání návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některé ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí. V tomto konkrétním případě však ÚOHS porušení zákona neshledal.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Olomouc, Horní náměstí, 771 27 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem
2. Ing. Kamil Bahbouh, nar. 26. 6. 1967, Radhošťská 1771/19, 130 00 Praha 3

