

Č.j.: 2R 13/99-Ku

V Brně dne 21.5.1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 28.4.1999 podaném společností INIT s.r.o., se sídlem Junácká 1077, 724 00 Ostrava - Stará Bělá, zast. jednatelem Ing. Jiřím Krupičkou, právně zast. JUDr. Josefem Beránkem, advokátem se sídlem Advokátní kancelář Jurečkova 1, 702 00 Ostrava 1, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 31/99-150/747/99-1l ze dne 12.4.1999, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Dopravní podnik Ostrava a.s., se sídlem Poděbradova 2, 701 71 Ostrava - Moravská Ostrava, zast. předsedou představenstva Ing. Františkem Vašítkem, v obchodní veřejné soutěži „na dodávku komponent a služeb souvisejících s reinženýringem informačního systému (informační technologie) v rámci systémové integrace“, vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v Obchodním věstníku č. 49/98 pod zn. 067431 – 49/98, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 31/99-150/747/99-1l ze dne 12.4.1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

Odůvodnění

Dopravní podnik Ostrava a. s., se sídlem Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zast. předsedou představenstva Ing. Františkem Vašítkem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 9.12.1998 v Obchodním věstníku č. 49/98 pod zn. 067431– 49/98 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „na dodávku komponent a služeb souvisejících s reinženýringem informačního systému (informační technologie) v rámci systémové integrace“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

1. celková výhodnost nabídky,
2. úroveň podpory řešení provozního IS (doprava),
3. cenová nabídka,
4. záruční a pozáruční servis,
5. odborná způsobilost uchazeče a reference,
6. možnosti a podmínky rozvoje systému,
7. kompatibilita jednotlivých úrovní architektury IS.

Z protokolu komise o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23.2.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem sedm nabídek, z nichž tři nabídky byly komisí pro otevírání obálek vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení, neboť nevyhověly kontrole úplnosti z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže a zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži. Mezi vyloučenými uchazeči byla i společnost INIT s.r.o., se sídlem Junácká 1077, 724 00 Ostrava - Stará Bělá, zast. jednatelem Ing. Jiřím Krupičkou, právně zast. JUDr. Josefem Beránkem, advokátem se sídlem Advokátní kancelář Jurečkova 1, 702 00 Ostrava 1 (dále jen „uchazeč“).

Proti rozhodnutí zadavatele č.j. 988/99/TI/Pe/M ze dne 25.2.1999 o vyloučení z další účasti v soutěži podal uchazeč dne 5.3.1999 námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona nevyhověl a zároveň uchazeče poučil o možnosti podat k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“).

ÚOHS obdržel výše uvedený návrh dne 18.3.1999 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách, jehož účastníkem podle § 58 zákona je kromě zadavatele i uchazeč.

V svém návrhu uchazeč zejména uvádí, že podmínkou veřejné soutěže bylo poskytnutí jistoty ve výši 1.000 000 Kč některou z forem zákona s tím, že k identifikaci poskytovatele jistoty bude sloužit identifikační číslo uchazeče, které bude uvedeno jako variabilní symbol peněžitého plnění na zadaný účet. Dne 18.2.1999 poskytl uchazeč jednající svým zástupcem, společností Plaut Consulting CR s.r.o., se sídlem v Praze na účet určený zadavatelem jistotu v předepsané výši, kterou označil předepsaným symbolem identifikačního čísla uchazeče.

Proto nesouhlasí s tím, že ho zadavatel vyloučil ze soutěže, když jeho nabídka byla úplná.

ÚOHS pak vydal dne 12.4.1999 pod č.j. S 31/99-150/747/99-jl rozhodnutí, kterým návrh podle § 57 odst. 2 zákona odmítl.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil tím, že podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout“. Součástí návrhu uchazeče nebyl doklad o složení jistoty a ani zadavatel neměl v době podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k dispozici jistotu, kterou měl uchazeč poskytnout jednou z forem uvedených v § 24 zákona. Nevyločením uchazeče by zadavatel tuto společnost zvýhodnil oproti ostatním uchazečům. Zákon v ustanoveních, která se týkají poskytování jistoty (§ 23 – 27 zákona) hovoří (kromě zadavatele) vždy pouze o „uchazeči“. Z těchto ustanovení pro potvrzení skutečnosti, že jistotu může zadavateli poskytnout pouze uchazeč o veřejnou zakázku (§ 2 písm. c) bod 1. zákona).

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí námitky, které jsou obsahově shodné s argumenty uvedenými již v návrhu. Uchazeč obhajuje svůj postup při poskytování jistoty zadavateli a posléze i při podání návrhu. Závěrem rozkladu požaduje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému řízení a rozhodnutí, event. aby předseda sám napadené rozhodnutí změnil tak, že se návrhu vyhovuje a rozhodnutí zadavatele se zrušuje.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 31/99-150/747/99-jl ze dne 12.4.1999 návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona odmítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

Jak jsem zjistil ze spisové dokumentace, k návrhu nebyl přiložen doklad o složení jistoty. Součástí návrhu, podobně jako součástí nabídky této společnosti, byl pouze doklad o složení částky odpovídající výši jistoty požadované zadavatelem v podmínkách soutěže. Tuto částku však v obou případech neposkytl zadavateli uchazeč, nýbrž subdodavatel, byť částku jistoty složil na příslušný účet zadavatele a jako variabilní symbol použil IČO uchazeče.

Pro úplnost konstatuji, že nabídka uchazeče neobsahuje žádný doklad, který by řešil vzájemná práva a povinnosti mezi uchazečem a společností Plaut Consulting CR s. r. o. ve věci poskytnutí jistoty zadavateli předmětné veřejné zakázky.

K tomu dále uvádím, že se musím ztotožnit s názorem ÚOHS uvedeném v napadeném rozhodnutí a znovu zdůraznit, že z ustanovení § 24 zákona nepochybně vyplývá, že „Jistota může být uchazečem poskytnuta ...“. Z ustanovení § 26 zákona pak je zřejmé, že „Poskytnutá jistota připadá zadavateli v případech, kdy uchazeč, v rozporu s tímto zákonem nebo s podmínkami soutěže, zrušil nebo změnil nabídku nebo nesplnil povinnost uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku v zadávací lhůtě, popřípadě prodloužené zadávací lhůtě.“ Zákon je

koncipován tímto způsobem i proto, že pokud by jistotu složil např. subdodavatel a ne uchazeč o veřejnou zakázku, zadavatel by nemohl účinným způsobem provést výkon práva z poskytnuté jistoty, neboť částka složená na jeho účtu, odpovídající výši požadované jistoty, nebyla poskytnuta uchazečem, jak ukládá zákon.

Vzhledem k tomu, že návrh uchazeče nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musí ho podle § 57 odst. 2 zákona ÚOHS odmítnout.

Závěrem pouze podotýkám, že ve věci uhrazeného správního poplatku je nutno postupovat v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších změn a doplňků, podle něhož „Neprovede-li správní orgán úkon vinou poplatníka nebo správní orgán zastaví řízení anebo neuzná zaplacení poplatku po lhůtě uvedené v § 6, rozhodne k žádosti poplatníka o částečném vrácení poplatku. Vrátit lze nejvýše 50% ze zaplaceného poplatku“. V daném případě je nepochybné, že ÚOHS neprovedl úkon vinou uchazeče (poplatníka).

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Dopravní podnik Ostrava a. s., Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupený Ing. Františkem Vašítkem, předsedou představenstva,
2. JUDr. Josef Beránek, advokát, AK Jurečkova 1, 702 00 Ostrava 1.

