

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5. 11. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Velká Bíteš, Masarykovo nám. 87, 595 01 Velká Bíteš, zastoupeného Mgr. Miroslavem Báňou, starostou – učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky „zastřešení ledové plochy zimního stadionu“ zadané výzvou ze dne 5. 1. 2000 více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., **rozhodl** takto:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje**.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 1. 10. 2002 podnět, v němž je poukazováno na podstatnou skutečnost, kdy zadavatel dle názoru pisatele uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky s uchazečem, který nepředložil nejvhodnější nabídku. V závěru svého podání pisatel uvádí, že zadavatel porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném v době zadávání, poněvadž zvýhodnil vybraného uchazeče proti ostatním uchazečům. Na základě obdrženého podnětu si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) od zadavatele – města Velká Bíteš, Masarykovo nám. 87, 595 01 Velká Bíteš, zastoupeného Mgr. Miroslavem Báňou, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky „zastřešení ledové plochy zimního stadionu“ zadané výzvou ze dne 5. 1. 2000 dle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Po přezkoumání předložené dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, a to o způsobu hodnocení nabídek zadavatelem v jednotlivých kritériích. Proto zahájil správní

řízení z vlastního podnětu. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. S 195/02-151/5292/02-MO ze dne 4. 11. 2002, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření, poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel své stanovisko k oznámenému zahájení správního řízení sdělil dopisem ze dne 8. 11. 2002, ve kterém uvedl, že dne 8. 2. 2000 na jednání městské rady rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce. Zadavatel nesouhlasil s doporučením výběru jím ustanovené komise odborníků. V kritériu „výhodnost smlouvy o dílo“ zaměnil doporučené pořadí uchazečů na druhém a třetím místě. Záměnu pořadí zadavatel zdůvodnil tím, že nabídka uchazeče Vojenské stavby CZ a. s., Sokolovská 278, 180 44 Praha 9 (dále jen „Vojenské stavby“), obsahovala v položce ostatní, na rozdíl od nabídky uchazeče DAKO Brno, spol. s r. o., Václavská 6, 603 00 Brno (dále jen „DAKO“), elektroinstalaci, úpravy na budoucích tribunách a vzduchotechniku. Předřazení nabídky uchazeče Vojenské stavby před nabídku uchazeče DAKO v kritériu „výhodnost smlouvy o dílo“ zadavatel rovněž odůvodnil delší lhůtou splatnosti faktur, větším objemem pozastávky a možností oddálení termínu zahájení plnění veřejné zakázky, oproti nabídce uchazeče DAKO. Na závěr svého stanoviska zadavatel uvedl, že hodnocení nabídek proběhlo v souladu s kritérii, která si vyhradil v podmínkách zadání, přičemž žádný uchazečů nebyl oproti ostatním uchazečům zvýhodněn.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 49 odst. 4 zákona je zadavatel v případě výzvy podle § 49 zákona povinen stanovit pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek. Rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách zadání v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje (§ 6 zákona).

Šetřená veřejná zakázka byla zadána výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona. Z dokumentace je zřejmé, že zadavatel k podání nabídky písemně vyzval 12 zájemců a 4 další si výzvu převzali osobně. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 12 nabídek, z nichž 8 hodnotil.

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

1. nabídková cena,
2. výhodnost smlouvy o dílo,
3. reference uchazeče,
4. záruka za dílo.

Zadavatel si pro hodnocení nabídek ustavil komisi odborníků. Komise neměla statut komise pro posouzení a hodnocení nabídek dle § 31 a násl. zákona, kterou zadavatel ustavuje pouze při zadávání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže, nýbrž se jednalo o poradní orgán, který měl zadavateli jen doporučit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel provedl následně vlastní hodnocení nabídek a rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neodpovídalo pořadí nabídek, které zadavateli doporučila „komise“. Uvedenou skutečnost zadavatel uvedl v „usnesení č. 3/2000 z jednání městské rady města Velká Bíteš“ ze dne 8. 2. 2000.

Po prostudování dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že „komise“ nabídky hodnotila v souladu s kritérii, která zadavatel stanovil v podmínkách zadání s přihlédnutím ke stupni jejich významu (konkrétně se jednalo o 50 %, 35 %, 10 % a 5 %). Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 8. 11. 2002 uvedl, že převzal hodnocení nabídek „komisí“ s tím, že provedl změnu v hodnocení kritéria č. 2 „výhodnost smlouvy o dílo“ a hodnotil lépe nabídku uchazeče vojenské stavby než uchazeče DAKO (pozn. „komise“ v daném kritériu hodnotila z obou nabídek lépe nabídku uchazeče DAKO) z důvodu lepší a kompletnější nabídky v položce označené „8. ostatní“ a z důvodu výhodnějších smluvních podmínek. I když kritérium hodnocení typu „výhodnost smlouvy o dílo“ nelze vyhodnotit naprosto objektivně, orgán dohledu po prostudování dokumentace zjistil, že nabídka uchazeče vojenské stavby obsahovala v části „8. ostatní“, navíc oproti nabídce uchazeče DAKO, vzduchotechniku, elektroinstalaci a úpravy pro budoucí tribuny. Taktéž uchazeč vojenské stavby ve své nabídce uvádí delší dobu splatnosti faktur (21 dnů) než uchazeč DAKO (14 dnů), větší objem pozastávky (10 %) oproti uchazeči DAKO (5 %). Uchazeč vojenské stavby v návrhu smlouvy o dílo rovněž zadavateli vyhradil právo oddálit termín zahájení plnění předmětu díla, návrh smlouvy uchazeče DAKO obdobné ustanovení neobsahuje. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že při zadání veřejné zakázky postupem dle § 49 zákona má poradní orgán (komise) jiné postavení, než komise k posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná zadavatelem dle § 31 (obchodní veřejná soutěž). Zadavatel v šetřeném případě neporušil § 11 zákona, na což poukazyval pisatel podnětu, neboť provedl náležité posouzení nabídek z hlediska kritéria č. 2, a poněvadž se neztotožnil s názorem svého poradního orgánu, hodnotil v daném kritériu lépe nabídku uchazeče vojenské stavby než uchazeče DAKO, což ovlivnilo i konečné pořadí nabídek, kdy nejvíce bodů ze všech kritérií obdržela nabídka uchazeče EKOINGSTAV Brno, a. s., Brno, se kterým zadavatel uzavřel dne 7. 3. 2000 smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky. Pořadí uchazečů na 2. a 3. místě v konečných tabulkách hodnocení zadavatel stanovil nad rámec zákona, neboť ustanovení § 49 zákona ukládá provést pouze výběr nejvhodnější nabídky, což zadavatel učinil.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje, že byla dodržena ustanovení zákona, zadavatel dokonce v případě počtu vyzvaných zájemců o veřejnou zakázku vyzval více subjektů, než mu zákon ukládá. Hodnocení provedl podle kritérií, která si stanovil ve výzvě. Rovněž lze konstatovat, že zadáním veřejné zakázky nebyla porušena zásada transparentnosti, ani zásada rovného přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele neshledal porušení zákona.

S ohledem na všechny zjištěné rozhodné skutečnosti orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastník správního řízení :

Město Velká Bíteš, Masarykovo nám. 87, 595 01 Velká Bíteš, zast. Mgr. Miroslavem Báňou