

Č. j. S 230/99-150/499/2000-Hm V Brně dne 16. února 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8. 12. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče obchodní společnosti ELTODO dopravní systémy s. r. o., Novodvorská 1010/14, PSČ 142 00 Praha 4, zastoupená Ing. Liborem Hájkem, jednatelem, ze dne 7. 12. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Olomouc, Horní náměstí, PSČ 771 27 Olomouc, zastoupeného Ing. Martinem Tesaříkem, primátorem – ze dne 1. 12. 1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na realizaci díla “Olomouc – rekonstrukce SSZ křižovatek” zadávanou výzvou ze dne 18. 10. 1999 podle § 49 odst. 1 cit. zákona více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, rozhodl podle § 59 písm. b) cit. zákona takto:

**Návrh** uchazeče ELTODO dopravní systémy s. r. o., Praha, ze dne 7. 12. 1999 **se zamítá** a **rozhodnutí zadavatele města Olomouc** ze dne 15. 11. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na realizaci díla “Olomouc – rekonstrukce SSZ křižovatek” **se potvrzuje**, neboť rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno v souladu s cit. zákonem o zadávání veřejných zakázek.

### **Odůvodnění**

Zadavatel – město Olomouc, Horní náměstí, PSČ 771 27 Olomouc, zastoupené Ing. Martinem Tesaříkem, primátorem (dále jen “zadavatel”) – podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen “zákon”) zaslal pěti zájemcům výzvu ze dne 18. 10. 1999 k podání nabídky ve veřejné zakázce na realizaci díla “Olomouc – rekonstrukce SSZ křižovatek”.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

- technické řešení,
- nabídková cena
  - výše nabídkové ceny,
- záruční doba a její podmínky,
- způsobilost uchazeče
  - reference v dané oblasti činnosti,
- způsob dodavatelského zajištění zakázky,
- systém řízení kontroly jakosti.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který sepsala komise jmenovaná zadavatelem dne 2. 11. 1999 vyplývá, že byly podány tři nabídky.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče AŽD Praha s. r. o., Žirovnická 5/3146, PSČ 106 17 Praha 10, zastoupené Ing. Františkem Formánkem, jednatelem (dále jen "AŽD Praha"), jako druhá v pořadí se umístila nabídka uchazeče PATRIOT, spol. s r. o., Hybešova 46, PSČ 602 00 Brno, zastoupená panem Petrem Obermajerem, jednatelem (dále jen "PATRIOT"), a jako třetí v pořadí nabídka uchazeče ELTODO dopravní systémy s. r. o., Novodvorská 1010/14, PSČ 142 00 Praha 4, zastoupená Ing. Liborem Hájkem, jednatelem (dále jen "ELTODO dopravní systémy"). Výběr nejvhodnější nabídky s uvedením nabídek, které se umístily ve druhém a třetím pořadí (včetně výše nabídkových cen) zadavatel oznámil uchazečům dopisy ze dne 15. 11. 1999. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal námitky uchazeč ELTODO dopravní systémy dopisem ze dne 22. 11. 1999. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal, a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 1. 12. 1999, který byl uchazeči doručen dne 3. 12. 1999. Uchazeč ELTODO dopravní systémy následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "orgán dohledu") návrh ze dne 7. 12. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu. Ve věci šetřené veřejné zakázky podal námitky a následně návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu rovněž uchazeč PATRIOT. O tomto návrhu rozhoduje orgán dohledu v samostatném správním řízení vedeném pod č. j. S 228/99-150.

Dnem 8. 12. 1999, kdy orgán dohledu obdržel návrh uchazeče ELTODO dopravní systémy, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

Zadavatel,

AŽD Praha,

PATRIOT,

ELTODO dopravní systémy.

Ve svém návrhu uchazeč ELTODO dopravní systémy uvádí, že se domnívá, že nabídková cena uchazeče AŽD Praha, jehož nabídky byla vybrána jako nejvhodnější, byla mimořádně nízkou nabídkovou cenou a zadavatel měl tedy postupovat podle § 36 zákona. Nabídková cena uchazeče AŽD Praha dosáhla 87,38 % nabídkové ceny uchazeče PATRIOT a 84,04 % nabídkové ceny uchazeče ELTODO dopravní systémy, přičemž v předchozí zrušené veřejné zakázce s obdobným zadáním byly nabídkové ceny stejných uchazečů vyrovnanější (rozdíl cen nepřesáhl 5 %). Uchazeč dále poukazuje na skutečnost, že uchazeč AŽD Praha realizoval bez výběrového řízení v roce 1999 zařízení pro světelnou signalizaci (řadič) na křižovatce ulic

Chvalkovická – Železniční v Olomouci. Závěrem svého návrhu uchazeč ELTODO dopravní systémy požaduje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 11. 1999 a rovněž rozhodnutí zadavatele ze dne 1. 12. 1999, jímž zadavatel nevyhověl námitkám uchazeče, a zadavateli uložil provést nové zadání veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. S 230/99-150/20/2000-Hm ze dne 4. 1. 2000, ve kterém účastníkům správního řízení poskytl pětidenní lhůtu vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření. K oznámení o zahájení řízení zaslal dopisem ze dne 18. 1. 2000 vyjádření uchazeč AŽD Praha, ve kterém uvádí, že jeho nabídková cena není cenou mimořádně nízkou. Cenový rozdíl oproti ostatním nabídkám je dán nabízenou technologií, která využívá řadiče vlastní výroby. Rovněž srovnání nabídkových cen s předchozí zrušenou veřejnou zakázkou je ovlivněnou rozdílným druhem nabízené technologie. Světelné signalizační zařízení křižovatky ulic Chalkovická – Železniční bylo realizováno jako soukromá investice zde sídlících firem s použitím technologie uchazeče. Ostatní části vyjádření uchazeče AŽD Praha se týkají správního řízení vedeného pod č. j. S 228/99-150.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 2 zákona o správních poplatcích uchazeči ELTODO dopravní systémy rozhodnutím č. j. S 230/99-150/226/2000-Hm ze dne 24. 1. 2000 platební výměr na částku 12 643,- Kč (slovy dvanáct tisíc šest set čtyřicet tři koruny české). V odeslaném platebním výměru orgán dohledu uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, bude zahájené správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno. Podle § 6 odst. 4 zákona o správních poplatcích lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v období od zaslání platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení. Uchazeč ELTODO dopravní systémy správní poplatek ve stanovené výši zaplatil dne 4. 2. 1999.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky a písemných vyjádření zadavatele a účastníků správního řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Institut mimořádně nízké nabídkové ceny upravuje § 36 zákona, na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona. Zákon nestanoví žádnou hranici rozdílu výše nabídkových cen uchazečů o veřejnou zakázku, při jejímž překročení by bylo nepochybné, že se jedná o nabídkovou cenu mimořádně nízkou, tj. výrazně se odchylující. Možnost vyžádat si zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, event. možnost vyloučení uchazeče, který výši své nabídkové ceny není schopen odůvodnit, z další účasti na veřejné zakázce, slouží k ochraně zadavatele, kterému je dána příležitost ověřit si nabídkové ceny uchazečů, o jejichž reálnosti získal

pochybnosti. Zadavatel v šetřeném případě nabídkovou cenu uchazeče AŽD Praha nepovažoval za výrazně se odlišující od ostatních nabídkových cen, což uvedl v rozhodnutí o námitkách uchazeče ELTODO dopravní systémy a orgánu dohledu to rovněž sdělil ve svém stanovisku ze dne 15. 12. 1999.

Srovnávání nabídkových cen s předchozí zrušenou veřejnou zakázkou považuje orgán dohledu za bezpředmětné, neboť uchazeči byli při podávání svých nabídek vázáni výhradně výzvou ze dne 18. 10. 1999.

Na realizaci světelného signalizačního zařízení křižovatky ulic Chvalkovická – Železniční se zadavatel kromě vyhotovení projektové dokumentace nepodílel (viz stanovisko zadavatele ze dne 15. 12. 1999). Orgán dohledu není oprávněn přezkoumávat investice soukromých obchodních společností, pokud nemají charakter veřejné zakázky.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon. Vzhledem k tomu orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Olomouc, Horní náměstí, PSČ 771 27 Olomouc, zastoupené Ing. Martinem Tesaříkem

AŽD Praha s. r. o., Žirovnická 5/3146, PSČ 106 17 Praha 10, zastoupená Ing. Františkem Formánkem

PATRIOT, spol. s r. o., Hybešova 46, PSČ 602 00 Brno, zastoupená panem Petrem Obermajerem

ELTODO dopravní systémy s. r. o., Novodvorská 1010/14, PSČ 142 00 Praha 4, zastoupená  
Ing. Liborem Hájkem