

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.1. 2000 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na návrh obchodní společnosti S-A-S spol. s r . o. /STAVO-AUTO-SERVIS/, Gagarinova 54, 669 02 Znojmo, zastoupené Ing. Josefem Svobodou, jednatelem, ze dne 30.12.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Jihomoravské muzeum ve Znojmě, státní příspěvková organizace, Přemyslovců 6, 669 45 Znojmo, zastoupené PhDr. Pavlem Ciprianem, ředitelem muzea, právně zastoupené na základě plné moci ze dne 3.1.2000 advokátem JUDr. Antonínem Mímochoďkem, Pekárenská 12, 602 00 Brno, ze dne 22.12.1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 9.12.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Rekonstrukce a modernizace části objektu Přemyslovců 8, Znojmo, I. etapa – vybudování školní jídelny“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 16.11.1999, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh ze dne 30.12.1999 uchazeče obchodní společnosti S-A-S spol. s r . o. /STAVO-AUTO-SERVIS/, **odmítá.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel Jihomoravské muzeum ve Znojmě, státní příspěvková organizace, Přemyslovců 6, 669 45 Znojmo, zastoupené PhDr. Pavlem Ciprianem, ředitelem muzea, právně zastoupené na základě plné moci ze dne 3.1.2000 advokátem JUDr. Antonínem Mímochoďkem, Pekárenská 12, 602 00 Brno (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku na „Rekonstrukci a modernizaci části objektu Přemyslovců 8, Znojmo, I. etapa – vybudování školní jídelny“ výzvou 6 zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 16.11.1999, podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „výzva“ a „zákon“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil více kritérií v sestupném pořadí:

1. Celková výhodnost nabídky a návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele
2. Odborná způsobilost uchazeče a prokázání kvality stavebních prací
3. Výše ceny
4. Záruční podmínky a rozsah záruky za jakost
5. Výhodnost platebních podmínek pro zadavatele
6. Podíl vlastních kapacit na plnění zakázky a rozsah subdodávek, uvedených v % z celkového objemu zakázky
7. Míra a způsob splnění fakultativních předpokladů podle čl. 3.2 těchto podmínek

## 8. Zhodnocení harmonogramu prací s návrhem způsobu a rozsahu omezení provozu muzea.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.12.1999 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 6 nabídek uchazečů. Komise pro otevírání obálek „provedla podle pořadového čísla kontrolu jednotlivých obálek z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže“ a závěrem svého jednání konstatovala, že nabídky 5 uchazečů byly úplné a pro neúplnost - nedoložení způsobu pojištění stavby - vyřadila nabídku obchodní společnosti POZEMNÍ STAVBY, spol. s r. o., Alšova 10, Znojmo. Zadavatelem ustanovená 7-členná komise pro posouzení a hodnocení nabídek posoudila stupeň naplnění jednotlivých kritérií u jednotlivých nabídek a stanovila pořadí. Zadavatel potvrdil svým rozhodnutím ze dne 9.12.1999 závěr komise a vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče Znojemská obchodní a stavební společnost a. s., Znojmo.

Svoje rozhodnutí ze dne 9.12.1999 zadavatel oznámil všem uchazečům o veřejnou zakázku.

Uchazeč S-A-S spol. s r. o. /STAVO-AUTO-SERVIS/, Znojmo (dále jen „S-A-S“), podal dne 20.12.1999 námitky u zadavatele proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel podání námitek oznámil v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona všem ostatním uchazečům. Statutární orgán zadavatele svým rozhodnutím ze dne 22.12.1999 námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl.

Uchazeč S-A-S obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách podle doručky dne 27.12.1999. Rozhodnutí zadavatele obsahovalo poučení uchazeče o jeho možnosti podat do 7 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Uchazeč S-A-S dopisem ze dne 30.12.2000 podal u orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgánu dohledu obdržel dne 3.1.2000.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. Jihomoravské muzeum ve Znojmě, státní příspěvková organizace,  
Přemyslovců 6, 669 45 Znojmo,  
zastoupené PhDr. Pavlem Ciprianem, ředitelem muzea,  
právně zast. na základě plné moci ze dne 3.1.2000 JUDr. Antonínem Mimochodkem,  
advokátem, Pekárenská 12, 602 00 Brno,
2. Znojemská obchodní stavební společnost, a. s., Dobšická 15, 670 38 Znojmo,  
zastoupená Ing. Drahoslavem Husou, předsedou představenstva společnosti,  
nabídka uchazeče byla vybrána jako nejvhodnější,
3. STAVOS Brno a. s., U Svitavy 2, 618 00 Brno,  
zastoupená Ing. Alešem Zadražilem, předsedou představenstva společnosti,  
jejíž nabídka se umístila na 2. pořadí,
4. Pan Jiří Jelínek, nar. 23.9.1952, bytem Vídeňská 11, 669 02 Znojmo,  
podnikající pod obchodním jménem „Jiří Jelínek“,  
jehož nabídka se umístila na 3. pořadí,
5. S-A-S spol. s r. o. /STAVO-AUTO-SERVIS/, Gagarinova 54, 669 02 Znojmo,  
zastoupená Ing. Josefem Svobodou, jednatelem společnosti.

Orgán dohledu dopisem ze dne 13.1.2000 oznámil účastníkům zahájení správního řízení. K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel. Ve svém vyjádření

ze dne 24.1.2000 mimo jiné uvedl „že Jihomoravské muzeum ve Znojmě jako zadavatel neobdrželo do dnešního dne návrh na přezkoumání rozhodnutí obchodní společnosti S-A-S, spol. s r. o.“

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 22.12.1999 převzal uchazeč S-A-S podle doručenky dne 27.12.1999. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu den 3.1.2000. Lhůta 7 dnů pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách znamená, že návrh musí být nejpozději v poslední den lhůty doručen orgánu dohledu a zadavateli. Podle § 57 odst. 3 zákona je zadavatel povinen do sedmi dnů od obdržení návrhu zaslat orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek účastníků řízení (§ 58) a své stanovisko k návrhu. Zákon neukládá orgánu dohledu povinnost vyžadovat po zadavateli dokumentaci o zadání veřejné zakázky poté, kdy obdrží od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel, který tedy nebyl v daném případě informován o skutečnosti, že byl podán návrh na přezkoumání jeho rozhodnutí o námitkách, mohl provádět další úkony směřující k uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky, pokud by nebyl býval orgánem dohledu upozorněn, že byl podán výše uvedený návrh uchazeče S-A-S.

Vzhledem k tomu, že návrh uchazeče S-A-S neodpovídal ustanovení § 57 odst.2 zákona, musel jej orgán dohledu odmítnout. Z tohoto důvodu také orgán dohledu nevyměřil uchazeči S-A-S podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že přezkoumal postup zadavatele při zadávání této veřejné zakázky a **neshledal důvody** pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Advokát JUDr. Antonín Mimochodek, Pekárenská 12, 602 00 Brno

Znojemská obchodní stavební společnost, a. s., Dobšická 15, 670 38 Znojmo  
zastoupená Ing. Drahoslavem Husou

STAVOS Brno a.s., U Svitavy 2, 618 00 Brno  
zastoupená Ing. Alešem Zadražilem

Pan Jiří Jelínek, nar. 23.9.1952, Vídeňská 11, 669 02 Znojmo

S-A-S spol. s r. o. /STAVO-AUTO-SERVIS/, Gagarinova 54, 669 02 Znojmo  
zastoupená Ing. Josefem Svobodou

na vědomí:

Jihomoravské muzeum ve Znojmě, státní příspěvková organizace