

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 30. 12. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - Gymnázium, Čajkovského 9, 779 00 Olomouc, zastoupené RNDr. Rudolfem Bláhou, ředitelem školy - učiněných při zadávání veřejné zakázky na „**opravu hygienických zařízení ve škole**“ zadávané podle § 49a cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zjednodušeným zadáním rozhodl podle § 59 písm. a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 11. 1999 **ruší** a zadavateli ukládá **provést nový výběr**, a to do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## **O d ů v o d n ě n í**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), obdržel dne 6. 12. 1999 podání od uchazeče Ing. Tomáše Pospíšila označené jako „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách směřujících k jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“. Vzhledem ke způsobu zadání předmětné veřejné zakázky (podle § 49a zákona), považoval orgán dohledu podání jmenovaného uchazeče za podnět k prošetření postupu a úkonů zadavatele - Gymnázia, Čajkovského 9, 779 00 Olomouc, zastoupené RNDr. Rudolfem Bláhou, ředitelem školy (dále jen „zadavatel“) - při zadávání veřejné zakázky na „opravu hygienických zařízení ve škole“ zadávané zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona (dále jen „výzva“). Orgán dohledu si telefonicky vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, kterou obdržel dne 17. 12. 1999 a ze které zjistil následující skutečnosti.

Zadavatel si dne 4. 11. 1999 vyžádal nabídky od pěti zájemců. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel čtyři nabídky uchazečů. Ve výzvě zadavatel požadoval prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b zákona způsobem podle § 2c zákona. Jako kritéria hodnocení nabídek stanovil:

Kvalita, výše ceny a její reálnost.

Splnění požadovaných termínů plnění.

Záruční doba.

Vzhledem k tomu, že orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, zahájil dne 30. 12. 1999 z vlastního podnětu správní řízení podle § 57 odst. 1 zákona, což oznámil dopisem z téhož dne účastníkům správního řízení.

Podle § 58 zákona a § 14 odst. 1 správního řádu účastníky tohoto správního řízení jsou:

Gymnázium, Čajkovského 9, 779 00 Olomouc, zastoupené RNDr. Rudolfem Bláhou, ředitelem školy,

APEX-Building CZ, s. r. o., Selské náměstí 56, 773 00 Olomouc, zastoupená panem Vladislavem Gastou, jednatelem, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

Pan Pavel Vorlický, nar. 25. 2. 1968, bydliště Jiráskova 2233/43, 785 01 Šternberk, podnikající pod obchodním jménem Pavel Vorlický – VOPA, jehož nabídka se umístila na druhém pořadí (dále jen „pan Vorlický“),

Ing. Tomáš Pospíšil, nar. 21. 12. 1966, bydliště Hlušovice 86, 783 14 Bohuňovice, podnikající pod obchodním jménem Ing. Tomáš Pospíšil, jehož nabídka se umístila na třetím pořadí,

STAV-TRADE, společnost s ručením omezeným, Olomouc, Wolkerova 24b, 779 00 Olomouc, zastoupená panem Lubomírem Vojáčkem (dále jen „STAV-TRADE“).

Orgán dohledu dále svým rozhodnutím č.j. S 227/99-150/3717/99-On ze dne 30. 12. 1999 uložil zadavateli předběžné opatření nepokračovat v zadávání předmětné veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu o jejím plnění, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel, který ve svém dopise ze dne 7. 1. 2000 uvádí (zkráceně), že kritérium hodnocení „kvalita, výše ceny a

její reálnost“, označené jako „K1“, obsahovalo tyto položky, kterými hodnotil kvalitu a reálnost ceny:

Formální stránka nabídky, přístup k soutěži, celková úroveň nabídky.

Reference o firmě.

Posouzení jednotlivých položek prací.

Posouzení položek dodaného materiálu (obklady, dlažba, zařizovací předměty).

Možné riziko nedokončení prací.

Ke svému dopisu zadavatel jako přílohy doložil ověřený živnostenský list uchazeče pana Vorlického, ověřený živnostenský list a ověřený výpis z obchodního rejstříku uchazeče STAV-TRADE a rovněž čestné prohlášení uchazeče STAV-TRADE (dva listy) s tím, že se omlouvá za formální nedostatky.

Ostatní účastníci správního řízení se k oznámení o zahájení správního řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

Po prostudování předložené dokumentace o zadávání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti:

Při zadávání veřejné zakázky zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří uchazečů. Ve výzvě musí stanovit požadavek na zpracování nabídkové ceny podle místa plnění veřejné zakázky, dobu plnění a další podmínky veřejné zakázky. Podle § 49a odst. 3 zákona ustanovení § 49 odst. 5 zákona platí obdobně, tj. doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c zákona, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Podle § 2c odst. 3 doklady opravňující k podnikání mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

V šetřeném případě uchazeči pan Vorlický a STAV-TRADE neprokázali ve svých nabídkách splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona způsobem podle § 2c odst. 1 a 3 zákona, neboť předložené doklady o oprávnění k podnikání, tj. živnostenské listy a u uchazeče STAV-TRADE rovněž výpis z obchodního rejstříku, byly pouze neověřenými kopiemi, což nejsou listiny opravňující k podnikání ve smyslu zákona. Uchazeč STAV-TRADE dále ve své nabídce nedoložil čestné prohlášení k § 2b odst. 1 písm. d) a e) zákona a čestné prohlášení k § 2b odst. 1 písm. b) bylo neúplné. Pro neprokázání kvalifikačních předpokladů zadavatel byl povinen oba jmenované uchazeče z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Tím, že zadavatel nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady, ale jejich nabídky dále posuzoval a hodnotil, porušil ust. § 49a odst. 3 zákona v návaznosti na § 49 odst. 5 a § 2e zákona.

Podle § 49c zákona při zadávání veřejné zakázky postupem podle § 49a a 49b se nepoužijí ustanovení § 2a až 2g, § 64a a § 67. Pokud se však zadavatel rozhodne požadovat prokázání kvalifikačních předpokladů rovněž při zjednodušeném zadání veřejné zakázky (§ 49a zákona) tak, jak to učinil v předmětném případě, je povinen postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, doklady předložené uchazečem vyhodnotit a v případě neprokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče vyloučit (viz výše).

Zákon nepřipouští možnost dodatečně doložit doklady prokazující kvalifikační předpoklady. Proto orgán dohledu na dodatečné doložení ověřených kopií živnostenských listů, ověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku a čestného prohlášení zadavatelem nebral zřetel, neboť uvedené listiny byly ověřeny dne 5. 1. 2000 a čestné prohlášení podepsáno oběma členy statutárního orgánu dne 3. 1. 2000. Nejednalo se tedy o formální nedostatek, jak ve svém vyjádření ze dne 7. 1. 2000 uvádí zadavatel, ale o skutečnost, že v okamžiku předložení nabídek zadavatel neměl tyto listiny k dispozici.

Po provedeném správním řízení a zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nepostupoval při výběru nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku. Před provedením nového výběru je zadavatel povinen vyloučit z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že při zadávání veřejné zakázky zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona, nestanoví zákon zadavateli povinnost uvádět kritéria hodnocení nabídek. V případě, že se zadavatel rozhodne kritéria hodnocení nabídek uvést, pak musí dbát na to, aby celkový počet kritérií, která vymezují jeho základní a rozhodující požadavky, byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a **jednoznačné** hodnocení

nabídek. Stanovená kritéria jsou pro zadavatele závazná a zadavatel musí podle nich předložené nabídky hodnotit. Je nepřipustné, aby již stanovená kritéria byla dodatečně tzv. upřesňována a tím de facto et absque iure rozšiřována. Orgán dohledu proto zdůrazňuje, že zadavatel při provedení nového výběru je povinen postupovat podle kritérií, která uvedl ve výzvě.

Orgán dohledu v šetřeném případě neukládá zadavateli provést nové zadání veřejné zakázky, neboť ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 11. 1999 vyplývá, že hodnotil kritérium ceny samostatně s použitím váhového indexu 25 %, i když nabídková cena byla v podmínkách zadání uvedena jako součást kritéria „K 1“ – kvalita, výše ceny a její reálnost, avšak bodové ohodnocení nabídkových cen jednotlivých uchazečů odpovídalo jejich skutečné výši.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

-

-

Obdrží účastníci řízení:

-

Gymnázium, Čajkovského 9, 779 00 Olomouc, zast. RNDr. Rudolfem Bláhou

APEX-Building CZ, s. r. o., Selské náměstí 56, 773 00 Olomouc, zast. panem Vladislavem Gastou

Pan Pavel Vorlický, nar. 25. 2. 1968, bydliště Jiráskova 2233/43, 785 01 Šternberk, podnikající pod obchodním jménem Pavel Vorlický – VOPA

Ing. Tomáš Pospíšil, nar. 21. 12. 1966, bydliště Hlušovice 86, 783 14 Bohuňovice, podnikající pod obchodním jménem Ing. Tomáš Pospíšil

STAV-TRADE, společnost s ručením omezeným, Olomouc, Wolkerova 24b, 779 00 Olomouc, zast. panem Lubomírem Vojáčkem