

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9. 12. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – město Třebíč, Karlovo nám. 55/104, PSČ 674 01 Třebíč, zastoupeného Ing. Pavlem Janatou, starostou – učiněných v průběhu zadávání veřejných zakázek:

“oprava křižovatky I/23 Masarykovo náměstí v Třebíči” zadávané zjednodušeným zadáním podle § 49a citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek výzvou ze dne 19. 6. 1998,

“inženýrské sítě souboru staveb Třebíč – ul. Táborská, II. etapa” zadávané výzvou ze dne 4. 6. 1999 podle § 49 odst. 1 posledně citovaného zákona více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky,

“rekonstrukce vodovodu a kanalizace na Bráfově třídě v Třebíči” zadávané výzvou ze dne 9. 6. 1999 podle § 49 odst. 1 posledně citovaného zákona více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky,

“rekonstrukce ul. Eliščina v Třebíči” zadávané výzvou ze dne 9. 6. 1999 podle § 49 odst. 1 posledně citovaného zákona více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky,

rozhodl takto:

Zadavatel město Třebíč porušil závažným způsobem

ustanovení § 49a odst. 2 písm. b) posledně citovaného zákona, když nabídky ve veřejné zakázce uvedené pod bodem a) nehodnotil podle kritérií, která stanovil ve výzvě,

ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) a odst. 3 v souvislosti s § 49 odst. 4 posledně citovaného zákona, když ve veřejných zakázkách uvedených pod body a), b) a c) nehodnotil nabídky podle stupně důležitosti kritérií uvedených ve výzvě k podání nabídky, .

ustanovení § 6 odst. 2 písm. a) v souvislosti s § 49 odst. 4 posledně citovaného zákona, když ve veřejných zakázkách uvedených pod body c) a d) nehodnotil nabídky uchazečů podle výše nabídkové ceny jako samostatného kritéria.

Za uvedená závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se městu Třebíč podle § 62 odst. 1 posledně citovaného zákona **ukládá pokuta** ve výši 20 000,- Kč (dvacet tisíc korun

českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 2259915001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen “orgán dohledu”) provedl dne 14. 10. 1999 podle § 52 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen “zákon”) kontrolu postupu města Třebíč, Karlovo nám. 55/104, PSC 674 01 Třebíč, zastoupeného Ing. Pavlem Janatou, starostou (dále jen “zadavatel”) při zadávání veřejných zakázek. Kontrola byla provedena pracovníky orgánu dohledu v sídle zadavatele. O průběhu kontroly byl sepsán protokol, který starosta města Třebíče podepsal dne 12. 11. 1999.

Dne 9. 12. 1999 orgán dohledu zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání veřejných zakázek:

“oprava křižovatky I/23 Masarykovo náměstí v Třebíči” zadávané zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona výzvou ze dne 19. 6. 1998,

“inženýrské sítě souboru staveb Třebíč – ul. Táborská, II. etapa” zadávané výzvou ze dne 4. 6. 1999 podle § 49 odst. 1 zákona více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky,

“rekonstrukce vodovodu a kanalizace na Bráfově třídě v Třebíči” zadávané výzvou ze dne 9. 6. 1999 podle § 49 odst. 1 zákona více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky,

“rekonstrukce ul. Eliščina v Třebíči” zadávané výzvou ze dne 9. 6. 1999 podle § 49 odst. 1 zákona více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky,

protože při posuzování dokumentací o zadání veřejných zakázek, které si orgán dohledu si u zadavatele vyžádal na základě uvedené kontroly, získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětných veřejných zakázek.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. S 225/99-150/3497/99-Hm ze dne 9. 12. 1999, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Dne 13. 12. 1999 se dostavili do sídla orgánu dohledu zástupci zadavatele a nahlédli do správního spisu.

Ve svém vyjádření ze dne 15. 12. 1999 zadavatel podrobně odůvodňuje výběr nejvhodnějších nabídek v šetřených veřejných zakázkách a uvádí, že se při zadávání veřejných zakázek vždy snažil postupovat v souladu se zákonem, přičemž zákon zadavateli nestanoví zadavatelům povinnost přičleňovat jednotlivým kritériím určitou matematickou váhu. Při zadávání veřejných zakázek postupem podle § 49 zákona zákon také neupravuje činnost komisí pro posouzení nabídek, tedy nestanoví ani náležitosti zápisu z jednání takových komisí. Závěrem svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu zahájené správní řízení zastavil s odůvodněním, že odpadl důvod řízení, neboť nebylo zjištěno závažné porušení zákona, za které lze uložit sankci.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

ad a) “oprava křižovatky I/23 Masarykovo náměstí v Třebíči”

Ve výzvě ze dne 19. 6. 1998 k podání nabídky ve veřejné zakázce zadavatel uvedl jako kritéria hodnocení nabídek:

celková výhodnost nabídky,

záruky trvanlivosti díla,

termín provádění díla,

kapacita dodavatele.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek sepsané dne 9. 7. 1998 komisí jmenovanou zadavatelem však vyplývá, že pořadí uchazečů bylo stanoveno “po zvážení nabídek uchazečů zařazených do veřejné soutěže s ohledem na cenu, reference o firmě a dalších okolností”.

Zadavatel ve svém vyjádření odůvodňuje výběr nejvhodnější nabídky tím, že nabídka vybraného uchazeče nejlépe splnila kritéria hodnocení uvedená ve výzvě.

Porušení zákona se zadavatel dopustil tím, že nabídky nehodnotil podle kritérií uvedených ve výzvě, i když nyní zpětně dovozuje, že byla vybrána nejvhodnější nabídka. Kritérium “reference o firmě” výzva k podání nabídek neobsahuje. Použití kritéria “celková výhodnost nabídky” je nevhodné, neboť takto formulované kritérium je naprosto neurčité a uchazeči o veřejnou zakázku nemohou předem předpokládat, jaké parametry (v šetřeném případě “především cenu”) jejich nabídek v něm bude zadavatel hodnotit.

ad b) “inženýrské sítě souboru staveb Třebíč – ul. Táborská, II. etapa”

Ve výzvě ze dne 4. 6. 1999 k podání nabídky ve veřejné zakázce zadavatel uvedl jako kritéria hodnocení nabídek:

cena,

záruky,

kvalifikace uchazeče,

termín předání díla,

celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek sepsané dne 24. 6. 1999 komisí jmenovanou zadavatelem vyplývá, že jednotlivým kritériím nebyly přiděleny váhy. O výběru nejvhodnější nabídky obchodní společnosti AGSTAV TŘEBÍČ a. s., Třebíč, “rozhodla nejnižší nabídková cena a nejlepší reference”, přičemž ostatní kritéria byla hodnocena jako “srovnatelná” s ostatními nabídkami. V kritériu “záruky” však ve skutečnosti byla u vybraného uchazeče, stejně tak jako u uchazeče S. O. K. stavební, s. r. o., Třebíč, hodnocena délka záruční doby 36 měsíců, zatímco nabídka uchazeče POZEMSTAV TŘEBÍČ, spol. s r. o., Třebíč, obsahovala záruku za dílo v délce 48 měsíců. Komise také nijak neodůvodnila stanovení pořadí na druhém a třetím místě, kde se umístili uchazeči S. O. K. stavební, s. r. o., Třebíč, jako druhý a POZEMSTAV TŘEBÍČ, spol. s r. o., Třebíč, jako třetí v pořadí nabídek.

Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že nejvhodnější nabídku vybral na základě kritérií “cena” (kterou měl vybraný uchazeč nejnižší) a “kvalifikace uchazeče”, kde vyhodnotil jako nejlepší reference obchodní společnosti AGSTAV TŘEBÍČ a. s., Třebíč. V ostatních kritériích hodnotil zadavatel všechny nabídky jako shodné (event. “srovnatelné”).

I když zákon podrobněji neupravuje otázku konkrétního způsobu hodnocení nabídek, z ustanovení § 6 odst. 2 a 3, na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona, vyplývá, že zadavatel je

povinen hodnotit nabídky podle kritérií, která si stanovil ve výzvě, přičemž jednotlivým kritériím musí přiřadit stupeň důležitosti odpovídající jejich pořadí tak, jak byla uvedena ve výzvě. V šetřeném případě zadavatel nestanovil žádný pevný systém hodnocení nabídek (nebyla např. určeny váhy jednotlivých kritérií odrážecí stupeň jejich důležitosti ani konkrétní způsob ohodnocení nabídek v jednotlivých kritériích), přičemž zadavatel za rozhodující považoval rozdíl v cenách (kde nejvyšší nabídka byla pouze o 2,4 % vyšší než nabídka nejnižší) a referencích, zatímco rozdíl v délce záruky považoval zadavatel za nepodstatný, i když záruka uchazeče POZEMSTAV TŘEBÍČ, spol. s r. o., Třebíč byla o třetinu delší než záruky ostatních uchazečů. Při hodnocení nabídek tedy nebyla jednotlivá kritéria srovnána podle stupně své důležitosti.

ad c) “rekonstrukce vodovodu a kanalizace na Bráfově třídě v Třebíči”

ad d) “rekonstrukce ul. Eliščina v Třebíči”

Ve výzvě č. j. Dopr/1038/99/Be ze dne 9. 6. 1999 k podání nabídky ve veřejné zakázce uvedené pod písm. c) zadavatel uvedl jako kritéria hodnocení nabídek:

celková výhodnost nabídky,

záruky trvanlivosti díla,

termín provádění díla,

kapacita dodavatele.

Jako samostatné kritérium ve výzvě nebyla uvedena výše nabídkové ceny. Podle § 6 odst. 2 písm. a) zákona, na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona, se při hodnocení nabídek podle jediného kritéria nabídky hodnotí podle výše nabídkové ceny, při hodnocení nabídek podle více kritérií podle § 6 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel použije kromě výše nabídkové ceny další kritéria podle charakteru veřejné zakázky. Podle § 2 písm g) zákona je “nabídkovou cenou cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce”. Ve svém vyjádření zadavatel uvedl, že v kritériu celková výhodnost nabídky “byla především posuzována cena”. Tím, že nabídky nehodnotil podle výše nabídkové ceny jako samostatného kritéria, porušil zadavatel ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) zákona.

Ve výzvě č. j. Dopr/1039/99/Be ze dne 9. 6. 1999 k podání nabídky ve veřejné zakázce uvedené pod písm. d), zadavatel uvedl jako kritéria hodnocení nabídek:

celková výhodnost nabídky – cena,

záruky trvanlivosti díla,

termín provádění díla,

kapacita dodavatele.

Rovněž v případě této veřejné zakázky nebylo ve výzvě uvedeno samostatné kritérium “výše nabídkové ceny”. Zohledňování jakýchkoli jiných faktorů kromě ceny, kterou uchazeči nabízejí za splnění veřejné zakázky – viz § 2 písm. g) zákona, při hodnocení nabídek v kritériu “výše nabídkové ceny” je v rozporu s § 6 odst. 2 zákona, který toto kritérium stanoví jako povinné při zadávání veřejných zakázek zadávané formou obchodní veřejné soutěže či podle § 49 zákona.

V případě obou veřejných zakázek byla dne 1. 7. 1999 komisí jmenovanou zadavatelem sepsána a podepsána člena komise zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, v níž je uvedeno, že nejvhodnější nabídka byla vybrána “po zvážení nabídek uchazečů zařazených do veřejné soutěže s ohledem na cenu, reference o firmě a dalších okolností”. V dokumentacích o zadání veřejných zakázek předložil zadavatel také nepodepsané dokumenty označené jako “příloha č. 1 ke zprávě z jednání výběrové komise dne 1. 7. 1999”, kde jsou rozepsány údaje obsažené v nabídkách odpovídající kritériím hodnocení, přičemž ani zde nejsou uvedena konkrétní hodnocení všech kritérií s přidělením váhy, ale pouze celkové zhodnocení “vzhledem k ceně a záruce o dílo, nejlepší podmínky nabídla firma Miroslav Sochor – ČIKOM” – v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem c), event. “firma Pozemstav Třebíč spol. s r. o.” – v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem d). Formulace v obou přílohách č. 1 je tedy v rozporu s texty zpráv.

Zadavatel ve svém vyjádření vysvětluje, že v případě obou veřejných zakázek byly vybrány nabídky nejlépe odpovídající kritériím uvedeným ve výzvách.

Zadavatel porušil zákon tím, že v rozporu s § 6 odst. 2 a 3 před výběrem nejvhodnější nabídky neprovedl hodnocení nabídek podle kritérií uvedených s přidělením váhy odpovídající pořadí jednotlivých kritériím.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů uloží zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 0,5 % ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000,- Kč. Ceny veřejných zakázek, při jejichž zadání orgán dohledu zjistil závažná porušení zákona, činí

2 384 000,- Kč,

18 499 000,- Kč,

4 737 438,- Kč,

8 578 413,- Kč.

celkem 34 198 851,- Kč.

.Horní hranice možné pokuty (0,5 % z uvedené ceny veřejných zakázek) činí 170 994 Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu v nižší části stanoveného rozmezí, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že závažné porušení zákona bylo zjištěno poprvé.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení (dokumentaci o zadání veřejných zakázek orgán dohledu obdržel dne 22. 10. 1999 a k porušení zákona došlo v období po 19. 6. 1998, kdy byla zadavatelem zaslána první výzva k podání nabídky z šetřených veřejných zakázek).

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že všechny šetřené veřejné zakázky již byly realizovány, nelze dosáhnout nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

-

Obdrží účastník řízení:

Město Třebíč, Karlovo nám. 55/104, PSČ 674 01 Třebíč, zastoupené Ing. Pavlem Janatou

