

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2.12.1999 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu společnosti VSB divize 9 s. r. o., Okružní 544, 370 04 České Budějovice, zastoupené Ing. Františkem Zemanem, jednatelem společnosti, ze dne 30.11.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele společnosti Kostelecké uzeniny a. s., Kostelec 60, 588 61 Kostelec u Jihlavy, zastoupené Ing. Janem Bočkem, předsedou představenstva, a MVDr. Jiřím Bambulou, místopředsedou představenstva, ze dne 22.11.1999, o námitkách ze dne 16.11.1999, proti jeho rozhodnutí ze dne 4.11.1999, oznámenému společnosti VSB divize 9 s. r. o. dopisem ze dne 11.11.1999, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Obnova rybníka Silniční v k. ú. Kostelec u Jihlavy“, vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v Obchodním věstníku č. 37/99 ze dne 15.9.1999 pod zn. 083896-37/99, rozhodl **takto:**

Návrh společnosti VSB divize 9 s. r. o. ze dne 30.11.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele společnosti Kostelecké uzeniny a. s. ze dne 22.11.1999, o námitkách ze dne 16.11.1999, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů odmítá.

## Odůvodnění

Společnost Kostelecké uzeniny a. s., Kostelec 60, 588 61 Kostelec u Jihlavy, zastoupená Ing. Janem Bočkem, předsedou představenstva, a MVDr. Jiřím Bambulou, místopředsedou představenstva (dále jen „zadavatel“), vyhlásila v Obchodním věstníku č. 37/99 ze dne 15.9.1999 pod zn. 083896-37/99, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Obnova rybníka Silniční v k. ú. Kostelec u Jihlavy“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

reference o uchazeči a přehled realizovaných staveb,

technická úroveň a vybavení firmy,

časový plán prací včetně finančního plánu čerpání rozpočtové ceny,

nabídková cena plnění veřejné zakázky dle čl. 1,

doba záruky za dílo a záruční podmínky,

návrh řízení jakosti.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 21.10.1999 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.11.1999 vyplývá, že po posuzování nabídek podle § 34 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek nenavrhl zadavateli k vyřazení žádnou nabídku. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 16.9.1999 takto:

AQUEKO, spol. s r. o.,

PSJ Jihlava, spol. s r. o.,

Ekostavby Brno, a. s.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému společnosti VSB divize 9 s.r.o. dopisem ze dne 11.11.1999, který společnost VSB divize 9 s.r.o. obdržela dne 12.11.1999, podala tato společnost dopisem ze dne 16.11.1999 námitky zadavateli, který je obdržel dne 17.11.1999 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což společnosti VSB divize 9 s.r.o. oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 22.11.1999, který společnost VSB divize 9 s.r.o. obdržela dne 24.11.1999. Vzhledem k tomu, že společnost VSB divize 9 s.r.o. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 30.11.1999 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 2.12.1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Kostecké uzeniny a. s., Kostelec 60, 588 61 Kostelec u Jihlavy, zastoupená Ing. Janem Bočkem, předsedou představenstva, a MVDr. Jiřím Bambulou, místopředsedou představenstva,

VSŽ divize 9 s. r. o., Okružní 544, 370 04 České Budějovice, zastoupená Ing. Františkem Zemanem, jednatelem společnosti,

AQUEKO, spol. s r. o., Jestřabec, 594 01 Velké Meziříčí, zastoupená Ing. Lubomírem Jurkem, jednatelem společnosti, která se umístila jako první v pořadí.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že uchazeči, kteří se umístili na druhém (společnosti PSJ Jihlava, spol. s r. o., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zastoupená Ing. Františkem Vaculíkem, jednatelem společnosti, AGROSTAV, akciová společnost, Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava, zastoupená Ing. Zdeňkem Bartošíkem, předsedou představenstva, a družstvo Zemědělské družstvo Dolní Cerekev, družstvo, Dolní Cerekev č. p. 276, 588 45 Dolní Cerekev, zastoupené Ing. Josefem Třískou, předsedou družstva, a panem Josefem Holubem, místopředsedou družstva, které uzavřely dne 20.10.1999 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, smlouvu o sdružení č. 9002/99, jejichž zmocněncem na základě čl. III.1. a čl. VI. cit. smlouvy o sdružení je PSJ Jihlava, spol. s r. o.) a třetím (Ekostavby Brno, a. s., U Svitavy č. 2, 618 00 Brno, zastoupená Ing. Alešem Zadražilem, předsedou představenstva) místě v souladu s § 57 odst. 4 zákona odstoupily ze soutěže.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č.j. S 224/99-150/3607/99-jl ze dne 17.12.1999 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

K podkladům pro rozhodnutí se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 4.1.2000, v němž zrekapituloval přípravu a průběh předmětné soutěže. Ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí, které jsou součástí správního spisu, nevyjádřili.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem

je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout“.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky společnosti VSB divize 9 s. r. o. ze dne 16.11.1999 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o výsledku přezkoumávání námitek zadavatel sdělil společnosti VSB divize 9 s. r. o. dopisem ze dne 22.11.1999, který společnost VSB divize 9 s. r. o. převzala podle doručky dne 24.11.1999. Návrh společnosti VSB divize 9 s. r. o. obdržel orgán dohledu i zadavatel až dne 2.12.1999. Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že společnost VSB divize 9 s. r. o. nedodržela zákonem stanovenou lhůtu pro podání návrhu, neboť návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách se podle § 57 odst. 2 zákona „podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 1. prosinec 1999. Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu podle posledně citovaného ustanovení zákona, tak i lhůty pro podání námitek (§ 55 zákona) je, aby příslušné podání uchazeče bylo příslušnému adresátovi doručeno nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v tento den příslušné podání podat k poštovní přepravě, popřípadě je podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušnému adresátovi doručeno. Právní názor orgánu dohledu vychází mj. například i z usnesení Vrchního soudu Olomouc č. j. 2A 11/98 či 2A 3/99.

Vzhledem k tomu, že návrh společnosti VSB divize 9 s. r. o. nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musí jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona odmítnout. Z tohoto důvodu také orgán dohledu nevyměřil společnosti VSB divize 9 s. r. o. podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb.

Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, nezjistil z dokumentace o zadání veřejné zakázky skutečnosti, které by ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Orgán dohledu posoudil tento případ, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

-

Obdrží:

Kostecké uzeniny a. s., Kostelec 60, 588 61 Kostelec u Jihlavy, zast. Ing. Janem Bočkem a MVDr. Jiřím Bambulou

VSB divize 9 s. r. o., Okružní 544, 370 04 České Budějovice, zast. Ing. Františkem Zemanem

AQUEKO, spol. s r. o., Jestřabec, 594 01 Velké Meziříčí, zast. Ing. Lubomírem Jurkem

Okresní nemocnice Nové Město na Moravě, Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě, zast. MUDr. Zdeňkem Kadlecem

SMS spol. s r. o., Smetanova 9, 602 00 Brno, zast. Doc. Ing. Janem Münzem, CSc.

dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 1. prosinec

1999. Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že pro zachování lhůty jak lhůta pro podání návrhu podle posledně citovaného ustanovení zákona, tak i lhůta pro podání námitek (§ 55 zákona), jsou lhůtami hmotněprávními, tzn. příslušné podání uchazeče musí být příslušnému adresátovi doručeno nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v tento den příslušné podání podat k poštovní přepravě, popřípadě je podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušnému adresátovi doručeno.