

Č. j. : S 231/01-151/776/02-MO

V Brně dne 8. února 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6. 12. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o návrhu uchazeče obchodní společnosti GORDIC spol. s r. o., Erbenova 4, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jaromír Řezáč, jednatel, zastoupené na základě plné moci ze dne 5. 12. 2001 JUDr. Milanem Zápotočným, advokátem, Smetanova 3, 586 01 Jihlava, ze dne 6. 12. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutárního města Jihlavy, Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, zastoupeného Ing. Vratislavem Výborným, primátorem – ze dne 29. 11. 2001 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 9. 11. 2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „dodávka a implementace komplexního informačního systému pro Magistrát města Jihlavy“ zadávané výzvou ze dne 21. 9. 2001 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Zadavatel – statutární město Jihlava – porušil ustanovení § 68 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, když dne 5. 11. 2001 uskutečnil po podání nabídek ústní jednání s uchazeči o veřejnou zakázku.

Na základě zjištěného porušení zákona Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 59 písm. a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek ruší rozhodnutí zadavatele – statutárního města Jihlavy – ze dne 9. 11. 2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „dodávka a implementace komplexního informačního systému pro Magistrát města Jihlavy“ a zadání veřejné zakázky **ruší**.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, zastoupené Ing. Vratislavem Výborným, primátorem (dále jen „zadavatel“) – zaslal více zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 21. 9. 2001 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „dodávka a implementace komplexního informačního systému pro Magistrát města Jihlavy“.

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií:

- splnění technických parametrů vyplývajících z technické specifikace,
- reference o dodávaných systémech a firmě,
- výše nabídkové ceny za poskytovaný systém a služby včetně DPH,
- finanční garance pro realizaci projektu,
- servisní podmínky dodávaného systému,
- podmínky smluvního vztahu,
- termíny realizace,
- poskytnutí požadovaného množství informací.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23. 10. 2001, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky devíti uchazečů.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti PVT, a. s., Kovanecká 30, 190 00 Praha 9, za niž jedná Ing. Jiří Fabián, předseda představenstva (dále jen „PVT“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 9. 11. 2001. Dopisem ze dne 19. 11. 2001 podal uchazeč GORDIC spol. s r. o., Erbenova 4, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jaromír Řezáč, jednatel (dále jen „GORDIC“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 29. 11. 2001, který byl uchazeči doručen dne 30. 11. 2001. Uchazeč GORDIC následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Uchazeč GORDIC ve svém návrhu uvádí, že při hodnocení nabídek nebyl jednotlivým kritériím přidělen stupeň jejich významu a zadavatel nesprávně hodnotil kritéria „splnění technických parametrů vyplývajících z technické specifikace“ a „reference o dodávaných systémech a firmě“. Uchazeč se dále ve svém návrhu domnívá, že členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek i přizvaný konzultant, nespĺňují podmínku nepodjatosti. Uchazeč GORDIC dále konstatuje, že výzva k podání nabídek není úplná a doba plnění veřejné zakázky není dostatečně a přesně vymezená. Na závěr návrhu se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení provedení nového výběru.

K návrhu uchazeče GORDIC se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 11. 12. 2001, ve kterém uvádí, že hodnocení nabídek podle kritérií „splnění technických parametrů vyplývajících z technické specifikace“ a „reference o dodávaných systémech a firmě“ bylo prováděno podle podmínek výzvy v souladu se zákonem. Zadavatel dále konstatuje, že žádná komise pro posouzení a hodnocení nabídek nebyla ustanovena. Dle tvrzení zadavatele byl přizvaný odborný konzultant zcela nezávislý a neměl žádný vliv na posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel se domnívá, že výzva k podání nabídek je úplná a jednoznačná, včetně stanovení doby a předmětu plnění veřejné zakázky.

Dne 6. 12. 2001, kdy orgán dohledu obdržel návrh uchazeče GORDIC, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč PVT, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. Uchazeč GORDIC.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 28. 12. 2001, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli seznámit s výsledky šetření a vyjádřit se ke zjištěným skutečnostem, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Platebním výměrem č. j. S 231/01-151/5123/01-MO ze dne 28. 12. 2001 byl uchazeči GORDIC vyměřen správní poplatek ve výši 28 631,- Kč, který uchazeč uhradil dne 8. 1. 2002.

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil uchazeč PVT dopisem ze dne 4. 1. 2002, v němž uvádí, že zadavatel hodnotil nabídky podle kritérií stanovených ve výzvě v souladu se zákonem. Uchazeč PVT vyzval uchazeče GORDIC, aby svá tvrzení, týkající se hodnocení nabídek zadavatelem a ovlivňování členů hodnotící komise, uvedená v návrhu písemně doložil. K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil i zadavatel dopisem ze dne 8. 1. 2002, ve kterém trvá na svém původním rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na předmětnou veřejnou zakázku.

Uchazeč GORDIC doplnil svůj návrh dopisy ze dne 8. 1. 2002 a 22. 1. 2002, ve kterých navrhuje výslechy svědků: Ing. Stanislava Fialy, Ing. Jiřího Zbranka a Mgr. Zbrankové a poskytnutí informací zadavatelem a Magistrátem města Ostravy ohledně referencí o produktu, který uchazeč ve své nabídce nabízí.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky, zadavatel uskutečnil dne 5. 11. 2001 konzultaci uchazečů s uživateli jednotlivých modulů systému označenou jako „doplnění technických údajů k dotazníku“. Zadavatel se k otázce konzultace vyjádřil i v části svého stanoviska č. II. k návrhu ze dne 11. 12. 2001. Poněvadž informace o této konzultaci nebyly orgánu dohledu podány vyčerpávajícím způsobem, požádal orgán dohledu zadavatele o podrobnější objasnění uvedeného jednání se zodpovězením následujících otázek:

- 1) Z jakého důvodu se konzultace uskutečnila a na základě jakých ustanovení zákona?
- 2) Jaké otázky jste s uchazeči projednávali?
- 3) Konzultace se účastnili všichni uchazeči současně, nebo jednotlivě?
- 4) Byl z uvedené konzultace pořizen písemný záznam a byli s jeho obsahem seznámeni všichni uchazeči?

Ze stanoviska zadavatele ze dne 28. 1. 2002 vyplývá, že zaměstnanci zadavatele vedli s jednotlivými uchazeči technický dialog, který byl zaměřen zejména na dílčí aplikace systémů nabízených jednotlivými uchazeči. Z vyjádření zadavatele dále vyplynulo, že výsledky konzultace byly písemně zpracovány v „hodnocení jednotlivých uživatelů“ systému, které byly podkladem pro rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Vlastní písemný záznam z konzultace proveden nebyl.

Svým postupem zadavatel porušil jednu ze základních zásad při zadávání veřejných zakázek, a to zásadu písemné formy vzájemného styku zadavatele s uchazeči. Konkrétně se jedná o porušení § 68 odst. 1 zákona, podle něhož veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle zákona, s výjimkou postupu podle § 49a a 49b, musí mít písemnou formu. Zákonem uplatňovaná zásada písemnosti prakticky ani nemůže být v případě osobních jednání dodržena.

Ustanovení § 49 odst. 10 zákona stanoví, že před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel provede hodnocení nabídek podle kritérií stanovených ve výzvě. Dle § 2 písm g) zákona se nabídkou rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Zákon doplňování nabídek a technický dialog nepřipouští. V zájmu zachování transparentnosti nesmí docházet v průběhu procesu zadávání veřejné zakázky k osobním jednáním mezi uchazeči a osobami, které hodnotí nabídky, resp. zadavatelem, a to i v případě, že zákaz vyjednávání znesnadní vlastní hodnocení nabídek. Zadavatel má však možnost přizvat k posuzování a hodnocení nabídek nezávislé odborníky, kteří posoudí nabídky po technické stránce a odborné stránce.

Uchazeč GORDIC jako účastník správního řízení je podle § 33 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., oprávněn se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění a podle § 33 odst. 1 cit. zákona navrhopvat důkazy. Provádění důkazů přísluší dle § 34 odst. 4 správního řádu správnímu orgánu, který rovněž rozhodne, které důkazy a v jakém rozsahu je třeba k objasnění věci provést. Uchazeč GORDIC využil svého práva a navrhl orgánu dohledu, aby v souladu s § 35 odst. 1 správního řádu vyslechl svědky. Orgán dohledu rozhodl, že k posouzení věci není třeba provádět svědecké výpovědi, poněvadž by nepochybně neovlivnily věcný obsah výroku rozhodnutí.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, neboť nečinil veškeré úkony s uchazeči v písemné formě, což je v rozporu se zákonem. Jelikož nelze prakticky provést nápravu novým posouzením a hodnocením nabídek a posléze novým výběrem nejvhodnější nabídky, musel orgán dohledu zadání veřejné zakázky zrušit.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastníci správního řízení:

Statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, zast. Ing. Vratislavem
Výborným

PVT, a. s., Kovanecská 30, 190 00 Praha 9, zast. Ing. Jiřím Fabiánem

JUDr. Milan Zápotočný, Smetanova 3, 586 01 Jihlava

Na vědomí:

GORDIC spol. s r. o., Erbenova 4, 586 01 Jihlava, zast. Ing. Jaromírem Řezáčem