

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20. 12. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Frýdlant nad Ostravicí, Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, PSČ 739 11, IČO 296651, zast. starostou Ing. Bohumilem Dolanským – učiněných v průběhu obchodní veřejné soutěže „na realizaci nového centra města Frýdlant nad Ostravicí“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., dne 5. 4. 2000 v Obchodním věstníku č. 14/00 pod zn. 093559-14/00, vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel – město Frýdlant nad Ostravicí – závažně porušil

- § 2g odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že neposkytl zájemcům o veřejnou zakázku zadávací dokumentaci, která by byla souhrnem údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky,
- § 5 odst. 1 písm. e) téhož zákona, neboť v podmínkách soutěže neuvedl požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek,
- § 2a odst. 4 téhož zákona, když v podmínkách zadání předmětné veřejné zakázky nestanovil, jakým způsobem požaduje prokazování kvalifikace, předkládá-li nabídku více osob společně,
- § 6 odst. 2 písm. b) téhož zákona tím, že nestanovil jako jedno z kritérií hodnocení „výši nabídkové ceny“,
- § 5 odst. 1 písm. d) téhož zákona v návaznosti na § 6 téhož zákona, když nestanovil jasná a srozumitelná kritéria hodnocení nabídek,
- § 64b téhož zákona, neboť neuchoval dokumentaci o zadání (definovanou v § 2 písm. j) téhož zákona) po dobu pěti let.

Za uvedená zjištěná závažná porušení výše cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavatel – město Frýdlant nad Ostravicí – podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb.,

o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., ukládá **pokuta ve výši 5 000,- Kč** (pět tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 2170015001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, si po posouzení informací uvedených v evidenčním listu veřejné zakázky „na realizaci nového centra města Frýdlant nad Ostravicí“ vyžádal od města Frýdlant nad Ostravicí, Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, PSČ 739 11, IČO 296651, zast. starostou Ing. Bohumilem Dolanským (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání uvedené zakázky.

Zadavatel předložil orgánu dohledu nabídky tří uchazečů a kopie dokumentů, pořízených v průběhu zadávání veřejné zakázky. Po prostudování předložených listin orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti rozhodnutí a dalších úkonů učiněných zadavatelem v průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky, a proto zahájil toto správní řízení z úřední povinnosti.

Účastníkem řízení je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zadavatel.

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem č.j. S 217/2000-153/4342/2000-Po ze dne 19. 12. 2000 (doručeným dne 20. 12. 2000), zároveň ho informoval o zjištěných skutečnostech i o možnosti vyjádřit se k těmto skutečnostem nebo navrhnout doplnění šetření. Orgán dohledu zadavatele zároveň žádal o předložení originálů listin tvořících ve smyslu § 2 písm. j) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, jakož i o poskytnutí dalších informací.

Zadavatel v příloze dopisu ze dne 22. 12. 2000 orgánu dohledu zaslal zadávací dokumentaci předmětné zakázky. Uvedeným dopisem zadavatel orgánu dohledu sdělil, že veškeré originály listin, které měl, byly orgánu dohledu zaslány. Zadavatel rovněž uvedl informace týkající se hodnocení nabídek uchazečů a výše finančního závazku.

Po prostudování všech informací získaných v průběhu správního řízení, uvádí orgán dohledu k šetřenému případu tyto rozhodné skutečnosti.

Zadavatel dne 5. 4. 2000 vyhlásil podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 14/00 pod zn. 093559-14/00 obchodní veřejnou soutěž „na realizaci nového centra města Frýdlant nad Ostravicí“.

Předmět veřejné zakázky byl v podmínkách soutěže vymezen takto: „Předmětem veřejné zakázky je výběr zhotovitele na provedení studie, projektu, zajištění způsobu financování a realizace stavby nového centra města Frýdlant nad Ostravicí včetně prodeje těchto realizovaných nemovitostí.“ V bodu 3. podmínek označeném jako „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ zadavatel uvedl, že „předmětem plnění zakázky je i přestavba kulturního domu města a přilehlého hotelu Duda“.

Kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil v podmínkách soutěže tato:

- a) reference
- b) návrh zajištění finančních prostředků
- c) způsob zpracování nabídky
- d) odborná způsobilost uchazeče.

Zadavatel v podmínkách soutěže nestanovil, jakým způsobem požaduje prokazování kvalifikace, předkládá-li nabídku více osob společně (viz § 2a odst. 4 zákona). Zadavatel v podmínkách soutěže neuvedl požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek (viz § 5 odst. 1 písm. e) zákona).

V bodu 7. podmínek soutěže zadavatel mj. uvedl, že nabídka musí obsahovat návrh konstrukce ceny za předmět plnění zakázky.

Zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky tvoří „situace širších vztahů 1 : 10 000“, „situace 1 : 1 000“ a zpráva (1 list, cca 15 řádků textu) označená jako „výstavba nového centra města Frýdlantu nad Ostravicí“ vypracovaná Ing. Petrem Váňou v „březnu 2000“. Ve zprávě je mj. uvedeno, že město Frýdlant nad Ostravicí se rozhodlo komplexně dořešit koncepci dostavby centra včetně realizace. Pro tento účel je hledána firma, která má zkušenosti v inženýringu, realizaci i obchodní činnosti, neboť ke splnění záměru bude nutno území urbanisticky dořešit, projekčně připravit, zajistit financování, zrealizovat, vyhledat budoucí uživatele a prodat. Jedná se tudíž o komplexní službu. Způsob dosažení vytčeného cíle vyplyne mimo jiné též z požadované nabídky.

K bodu 3. podmínek, podle kterého je předmětem plnění zakázky i přestavba kulturního domu města a přilehlého hotelu Duda, neobsahuje zadávací dokumentace žádné informace.

Zadavatel obdržel nabídky od tří uchazečů.

V kopii „zápisu z otevírání obálek“ ze dne 18. 5. 2000 je mj. uvedeno, že všechny předložené nabídky obsahují doklady požadované zadavatelem a postupují se do komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

Z kopie zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 5. 2000 (dále jen „zpráva“) vyplývá, že nabídky hodnotila jedenáctičlenná komise, a to podle kritérií stanovených zadavatelem v podmínkách soutěže. V jednotlivých kritériích byly nabídky hodnoceny 1 – 3 body, přičemž kritériím byl přidělen stupeň důležitosti takto:

- | | |
|--|------|
| a) reference | 50 % |
| b) návrh zajištění finančních prostředků | 18 % |
| c) způsob zpracování nabídky | 17 % |
| d) odborná způsobilost uchazeče | 15 % |

U hodnocení nabídek podle třetího kritéria je uvedeno, že firma, která získala nejvyšší počet bodů „předložila nejlépe rozpracovanou nabídku“.

K hodnocení nabídek podle posledního kritéria „odborná způsobilost uchazeče“ komise ve zprávě uvedla, že uchazeči uvedení na prvních dvou místech (v rámci tohoto kritéria) prokázali způsobilost v oboru inženýrské činnosti investora.

Po provedeném hodnocení komise stanovila toto pořadí nabídek:

1. Oldřich Gara, nar. 28. 8. 1943, bytem Praha 6, Nad Petynkou 1039, PSČ 160 00, obchodní jméno Oldřich Gara – INKOMA (dále jen „Oldřich Gara“),
2. ALPINE – IPS OSTRAVA a. s., se sídlem Ostrava-Bartovice, Šenovská 393, PSČ 717 00,
3. HUTNÍ PROJEKT Frýdek-Místek a. s., se sídlem Frýdek-Místek, Třída 28. října 1495, PSČ 738 04.

Dne 18. 5. 2000 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž dodržel pořadí navržené komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Své rozhodnutí zadavatel uchazečům sdělil dopisy ze dne 18. 5. 2000.

Dne 21. 7. 2000 zadavatel uzavřel s Oldřichem Garou smlouvu o dílo, ve které byla cena stanovena takto: „Cena předmětu této smlouvy bude určena na základě cenových kalkulací a nabídek zhotovitele na jednotlivé části jejího předmětu odsouhlasených objednatelem a zahrnutých do příslušného dodatku ke smlouvě týkajícího se dané části jejího předmětu.“

Dne 21. 7. 2000 byl uzavřen dodatek č. 1 k této smlouvě, jehož „účelem“ je „zajistit naplnění záměru objednatele spočívajícího v realizaci stavby „Bytový dům – ulice Školní a Elektrárenská“. Oldřich Gara se zavázal provést „následující činnosti při realizaci stavby:

- a) technická pomoc při vyhodnocení došlých nabídek výběrového řízení na zhotovitele stavby,
- b) příprava a projednání smlouvy o dílo s vybraným uchazečem vč. jejich příloh,
- c) zajištění stavebně technického dozoru při realizaci stavby,
- d) zajištění kolaudace a předání stavby investorovi v požadovaném termínu a kvalitě.“

Cena je v uvedeném dodatku stanovena tímto způsobem:

- a) 87 000,- Kč za každý započatý měsíc provádění činnosti zhotovitele,
- b) 2,5 % z ceny realizace díla při dodržení dohodnutého termínu předání stavby, kvality a finančního objemu za předpokladu zachování rozsahu díla,
- c) Pokud dojde v průběhu realizace činností zhotovitele ke snížení finančního objemu realizovaného díla za předpokladu dodržení požadované kvality provedení, zaplatí objednatel zhotoviteli zvláštní odměnu ve výši 50 % z ušetřených finančních prostředků.

Dopisem ze dne 27. 12. 2000 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že ze zadání předmětné veřejné zakázky mu doposud vznikl finanční závazek ve výši 522 000,- Kč.

Po prostudování uvedených skutečností se orgán dohledu nejprve zabýval posouzením podmínek, za kterých byla předmětná veřejná zakázka zadávána.

Předmět veřejné zakázky byl v podmínkách soutěže vymezen jako „výběr zhotovitele na provedení studie, projektu, zajištění způsobu financování a realizace stavby nového centra města Frýdlant nad Ostravicí včetně prodeje těchto realizovaných nemovitostí.“

Zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky tvoří „situace širších vztahů 1 : 10 000“, „situace 1 : 1 000“ a zpráva čítající cca 15 řádků textu. K bodu 3. podmínek,

podle kterého je předmětem plnění zakázky i přestavba kulturního domu města a přilehlého hotelu Duda, neobsahuje zadávací dokumentace žádné informace.

Podle ustanovení § 2g odst. 1 zákona se zadávací dokumentací rozumí souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

Z údajů, které orgán dohledu v průběhu správního řízení získal, vyplývá, že zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky neobsahovala všechny údaje a informace nezbytné pro zpracování nabídky. Zadávací dokumentace např. neobsahovala dostatek informací, na základě kterých by uchazeči mohli stanovit svou nabídkovou cenu, tedy cenu za splnění veřejné zakázky (§ 2 písm. g) zákona). Zadavatel naopak v podmínkách soutěže publikovaných v Obchodním věstníku stanovil, že nabídka musí obsahovat „návrh konstrukce ceny za předmět plnění zakázky“.

Orgán dohledu konstatuje, že cílem zákona je zajištění nejvyšší možné transparentnosti zadávání veřejných zakázek a vytvoření fair prostředí, k čemuž má napomoci stanovení jednoznačných a srozumitelných podmínek. Zadavatelem stanovené podmínky pro zadání předmětné veřejné zakázky (podmínky publikované v Obchodním věstníku i zadávací dokumentace) tento požadavek nespĺňují. Vzhledem k tomu orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel závažně porušil § 2g odst. 1 zákona, když neposkytl zájemcům zadávací dokumentaci, která by svým obsahem zaručovala zpracování nabídek, na jejichž základě by bylo zajištěno plnění veřejné zakázky.

Orgán dohledu dále zjistil, že podmínky soutěže neobsahují požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek, ačkoliv podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona musí podmínky soutěže tyto informace obsahovat. Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel závažně porušil § 5 odst. 1 písm. e) zákona.

Orgán dohledu rovněž dospěl k závěru, že zadavatel závažně porušil 2a odst. 4 zákona, když v podmínkách zadání předmětné veřejné zakázky nestanovil, jakým způsobem požaduje prokazování kvalifikace, předkládá-li nabídku více osob společně.

Orgán dohledu po posouzení kritérií hodnocení nabídek zjistil, že zadavatel v podmínkách soutěže stanovil způsob hodnocení nabídek podle více kritérií, avšak nepoužil kritérium „výše nabídkové ceny“, ačkoliv mu to ukládá § 6 odst. 2 písm. b) zákona. Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel uvedené ustanovení zákona závažně porušil.

Při posuzování obsahu kritérií hodnocení nabídek stanovených zadavatelem, konkrétně třetího kritéria c) „způsob zpracování nabídky“, orgán dohledu zjistil, že zadavatel v zadání veřejné zakázky neuvedl žádné další informace o tom, které skutečnosti budou v rámci uvedeného kritéria hodnoceny.

Ve zprávě komise uvedla, že uchazeč, jehož nabídka byla v tomto kritériu hodnocena nejlépe, předložil „nejlépe rozpracovanou nabídku“, žádné podrobnosti však zpráva neobsahuje.

Zadavatel v dopise ze dne 22. 12. 2000 orgánu dohledu sdělil, že v předmětném kritériu „byl hodnocen způsob, rozpracování, prošetření znalostí místních specifik, zájmu na získání doplňujících podkladů i grafické úrovně zpracování. Dále šíře nabízených prací.“

Orgán dohledu konstatuje, že pojem „způsob zpracování nabídky“ není definován zákonem ani žádným jiným obecně závazným právním předpisem. Vzhledem k tomu, že nabídkou se podle § 2 písm. f) zákona rozumí návrh na uzavření smlouvy, není možné z kritéria „způsob zpracování nabídky“ vyvodit, že bude posuzováno např. „prošetření znalostí místních specifik“.

Vzhledem k tomu, že zadavatel neupřesnil, které skutečnosti budou hodnoceny v kritériu „způsob zpracování nabídky“, orgán dohledu dospěl k závěru, že obsah tohoto kritéria je nejasný, neboť není patrné, jak má vypadat nabídka, aby tomuto kritériu vyhověla, případně vyhověla nejlépe.

Stanovení soutěžních podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. 2A 4/2000). Předmětné kritérium tento požadavek nesplňuje. Orgán dohledu proto dospěl k závěru, že stanovením předmětného kritéria zadavatel závažně porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Jako čtvrté kritérium zadavatel stanovil „odbornou způsobilost uchazeče“. Zadavatel v podmínkách soutěže ani v zadávací dokumentaci neuvedl žádné další informace o tom, které skutečnosti budou v rámci uvedeného kritéria hodnoceny, ani jaké doklady mají uchazeči ve svých nabídkách k prokázání odborné způsobilosti doložit.

Ze zprávy vyplývá, že komise při hodnocení nabídek podle tohoto kritéria zohlednila „způsobilost v oboru inženýrské činnosti investora“.

Zadavatel v dopise ze dne 22. 12. 2000 orgánu dohledu sdělil, že v předmětném kritériu „byla hodnocena komplexní způsobilost zorganizovat tak rozsáhlý projekt. Zda není firma specializována pouze na projekční či dodavatelskou činnost. Hodnotila se i manažerská způsobilost včetně marketingu a prodeje nemovitostí.“

Orgán dohledu konstatuje, že pojem „odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru“ není definován žádným platným právním předpisem. Odbornou způsobilost v obecném smyslu lze chápat jako souhrn odborných předpokladů nutných pro výkon určité činnosti, přičemž požadavky kladené na jednotlivé činnosti jsou stanoveny různými právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že zadavatel neupřesnil, které skutečnosti budou hodnoceny v kritériu „odborná způsobilost uchazeče“, orgán dohledu dospěl k závěru, že obsah čtvrtého kritéria je nejasný, neboť není patrné, jak má vypadat nabídka, aby tomuto kritériu vyhověla, případně vyhověla nejlépe. Orgán dohledu rovněž konstatuje, že z pojmu „odborná způsobilost uchazeče“ obecně nevyplývá např. schopnost uchazeče při prodeji nemovitostí, v oblasti marketingu apod.

Předmětné kritérium z výše uvedených důvodů nesplňuje požadavek na zajištění nejvyšší možné transparentnosti procesu zadávání veřejných zakázek a fair prostředí, neboť není jednoznačné a srozumitelné. Orgán dohledu proto dospěl k závěru, že stanovením předmětného kritéria zadavatel závažně porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Orgán dohledu pro úplnost rovněž konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 68 odst. 2 zákona, když své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neodeslal jednotlivým uchazečům doporučeně s doručenkou.

Ustanovení § 64b zákona ukládá zadavateli povinnost uchovávat po dobu pěti let dokumentaci o zadání včetně podaných nabídek všech uchazečů. Dokumentací o zadání veřejné zakázky podle § 2 písm. j) zákona se rozumí soubor dokladů, jejich pořízení vyžaduje zákon, a nabídky všech uchazečů. Dokladem se rozumí originál dokladu, nikoli jeho kopie. Zadavatel však orgánu dohledu předložil pouze originály nabídek uchazečů, všechny další doklady byly předloženy pouze v kopiích. Na výzvu orgánu dohledu k předložení originálů listin, uvedenou v oznámení o zahájení správního řízení, zadavatel orgánu dohledu sdělil „Veškeré originály listin, které jsme měli Vám byly zaslány, více nemáme.“

Orgán dohledu s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 64b zákona, neboť neuchoval dokumentaci o zadání po dobu pěti let.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., spočívá mimo jiné i v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, jakož i v ukládání sankcí.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., může orgán dohledu uložit zadavateli pokutu, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona. Tato pokuta může být uložena až do 1 % ceny zakázky.

Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy např. uložením provedení nového výběru nejvhodnější nabídky či zrušením zadání veřejné zakázky, orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, kromě porušení § 68 odst. 2 zákona, jsou porušení závažná, která měla vliv na transparentnost zadávání předmětné veřejné zakázky.

Jelikož v nabídce Oldřicha Gary ani v uzavřené smlouvě o dílo není uvedena nabídková cena, tedy cena za splnění zakázky (§ 2 písm. g) zákona), ale pouze způsob, jakým bude cena v budoucnu určována, orgán dohledu zjišťoval, jaký finanční závazek zadavateli z uzavřené smlouvy vznikl. Zadavatel v průběhu správního řízení orgánu dohledu sdělil, že mu ze zadání předmětné veřejné zakázky dosud vznikl závazek ve výši 522 000,- Kč. Vzhledem k tomu, výše budoucích finančních závazků zadavatele vůči Oldřichu Garovi by mohla být vzhledem ke konstrukci výpočtu ceny pouze hypotetická, orgán dohledu považoval za cenu zakázky finální plnění zadavatele, ke kterému doposud došlo.

Orgán dohledu zjistil, že z částky 522 000,- Kč 1 % činí 5 220,- Kč. S ohledem na skutečnost, že porušení zákona, kterých se zadavatel v šetřeném případě dopustil, měla vliv na transparentnost zadávacího procesu a na fair prostředí při zadávání předmětné veřejné zakázky, orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty při horní hranici, a to ve výši 5 000,- Kč.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž dospěl k závěru, že je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (k porušení zákona došlo při zadávání veřejné zakázky, které bylo zahájeno vyhlášením v Obchodním věstníku dne 5. 4. 2000; orgán dohledu byl o porušení zákona informován z evidenčního listu, který mu byl doručen dne 27. 9. 2000; podklady a informace týkající se zadávání veřejné zakázky zadavatel předložil orgánu dohledu postupně dne 9. 11. 2000 a 27. 12. 2000).

Po provedeném řízení, ve kterém orgán dohledu zhodnotil předložené důkazy, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Orgán dohledu pro úplnost dodává, že podle § 70 zákona je smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem neplatná.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník správního řízení:

Město Frýdlant nad Ostravicí, Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, PSČ 739 11, zast.
Ing. Bohumilem Dolanským