

Č.j.: S 206/2000-153/471/01-Po

V Brně dne 1. února 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20. 11. 2000 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče Jiřího Jankovského, nar. 13. 9. 1953, bytem Praha 6 – Veveslavín, Na Okraji 366/33, PSČ 160 00, IČO 15799051, ze dne 14. 11. 2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Ústavu sociální péče pro mládež Zběšičky, se sídlem Bernartice, PSČ 398 43, zast. ředitelem Ing. Pavlem Pecháčkem – ze dne 8. 11. 2000 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 10. 2000 o výběru nevhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „rekonstrukce a modernizace ÚSP Zběšičky“ vyhlášené podle části druhé výše uvedeného zákona o zadávání veřejných zakázek dne 16. 8. 2000 v Obchodním věstníku č. 33/00 pod č. 103451-33/00, rozhodl takto:

Podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., se ruší rozhodnutí zadavatele - Ústavu sociální péče pro mládež Zběšičky – ze dne 24. 10. 2000 o výběru nevhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „rekonstrukce a modernizace ÚSP Zběšičky“ i zadání této veřejné zakázky.

Odůvodnění

Zadavatel – Ústav sociální péče pro mládež Zběšičky, se sídlem Bernartice, PSČ 398 43, zast. ředitelem Ing. Pavlem Pecháčkem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil zveřejněním v Obchodním věstníku č. 33/00 pod č. 103451-33/00 dne 16. 8. 2000 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „rekonstrukce a modernizace ÚSP Zběšičky“.

Zadavatel v podmínkách soutěže určil tato kritéria pro hodnocení nabídek:

- a) reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru a rozsahu (0,30)
- b) celková nabídková cena (0,25)

- | | |
|--|--------|
| c) schopnost uchazeče přizpůsobit se finančním možnostem zadavatele (dodavatelský úvěr, termíny splatnosti faktur apod.) | (0,20) |
| d) návrh harmonogramu prací a termíny plnění | (0,15) |
| e) záruka za jakost a záruční podmínky, garance za záruky. | (0,10) |

V bodu 14. podmínek zadavatel uvedl, že nepřipouští variantní řešení.

V bodu 14. podmínek soutěže zadavatel rovněž uvedl, že „požaduje certifikaci systému jakosti firmy (ISO)“, nestanovil však způsob splnění tohoto požadavku. Jiné požadavky na další předpoklady pro plnění veřejné zakázky zadavatel nestanovil.

Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od sedmi uchazečů.

Při posuzování nabídek komise pro posuzování a hodnocení nabídek dospěla k závěru, že nabídky dvou uchazečů nesplnily podmínky soutěže, zadavatel následně příslušné uchazeče z obchodní veřejné soutěže vyloučil.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídky ze dne 10. 10. 2000, označené jako Zápis z jednání komise pro výběr dodavatele stavby „Rekonstrukce a modernizace ÚSP Zběšičky“, vyplývá, že nabídky zbývajících pěti uchazečů hodnotila komise pro posouzení a hodnocení nabídek s tímto výsledkem:

1. KOČÍ a. s., se sídlem Písek, K Lipám 132, PSČ 397 01, IČO 46683046, za niž jedná předseda představenstva Ing. Radek Kočí (dále jen „KOČÍ“);
2. PAMÁTKY TÁBOR, s. r. o., se sídlem Tábor, Chýnovská 2486/24, PSČ 390 02, IČO 44797958, za niž jedná jednatel Ing. Jaroslav Straka (dále jen Památky Tábor“);
3. PKS INPOS a. s., se sídlem Žďár nad Sázavou, Brněnská 38, PSČ 591 39, IČO 46980059, za niž jedná předseda představenstva Ing. Petr Pejchal (dále jen „PKS“).

Zadavatel ve svém rozhodnutí ze dne 24. 10. 2000 o výběru nejvhodnější nabídky dodržel pořadí určené komisí; své rozhodnutí zadavatel uchazečům oznámil dopisem ze dne 24. 10. 2000.

- Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podali námítky uchazeči
- Památky Tábor, a to dopisem ze dne 1. 11. 2000 doručeným zadavateli dne 2. 11. 2000,
 - Jiří Jankovský, nar. 13. 9. 1953, bytem Praha 6 – Veleslavín, Na Okraji 366/33, PSČ 160 00, IČO 15799051 (dále jen „Jiří Jankovský“), a to dopisem ze dne 27. 10. 2000 doručeným zadavateli dne 3. 11. 2000.

Jiří Jankovský se svými námitkami domáhal přezkoumání vyhodnocení výběrového řízení, případně jeho zrušení. V námitkách jmenovaný uchazeč uvedl, že

- ve své nabídce uvedl dostatečné reference na realizace podobných typů staveb,
- jeho nabídková cena byla nižší než nabídková cena vítězného uchazeče KOČÍ,
- jeho nabídka respektovala termín zahájení a dokončení stavby uvedený v podmínkách, jelikož zadavatel nestanovil požadavek na jeho zkrácení; uchazeč rovněž respektoval požadavek zadavatele na minimalizaci stěhování klientů mezi jednotlivými objekty (poskytnutím vlastních rekreačních objektů),
- nabídl záruku 60 měsíců na vady díla.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti uchazeč ve svých námitkách tvrdil, že jeho nabídka je nejvhodnější.

Zadavatel dopisem ze dne 8. 11. 2000, doručeným dne 9. 11. 2000, Jiřímu Jankovskému sdělil, že námitkám nevyhovuje, což zdůvodnil tím, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek postupovala podle zadání předmětné zakázky. Podrobný postup hodnocení nabídky je zaznamenán v tabulce, která je nedílnou součástí protokolu o posouzení a hodnocení nabídek, avšak se kterou se uchazeč neseznámil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., obdržel dne 20. 11. 2000 od uchazeče Jiřího Jankovského návrh ze dne 14. 11. 2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 8. 11. 2000 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 24. 10. 2000 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné obchodní veřejné soutěži.

V návrhu se Jiří Jankovský domáhá zrušení veřejné soutěže „rekonstrukce a modernizace ÚSP Zběšičky“, a to z těchto důvodů:

1. komise pro posouzení a hodnocení nabídek nezpracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, která by obsahovala náležitosti podle § 37 zákona, neboť neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
2. uchazeči bylo při osobním jednání dne 14. 11. 2000 sděleno, že komise pro posuzování a hodnocení nabídek hodnotila v rámci kritéria „d) návrh harmonogramu prací a termíny plnění“ zkrácení lhůty výstavby, ačkoliv se o tom v zadávacích podmínkách vůbec nehovoří,
3. uchazeč trvá na svých námitkách, neboť v rozhodnutí o námitkách se s nimi zadavatel věcně nevyřadil.

Dnem doručení uvedeného návrhu orgánu dohledu, tj. 20. 11. 2000, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. Jiří Jankovský,
3. KOČÍ; nabídka tohoto uchazeče se umístila první v pořadí,
4. Památky Tábor; nabídka tohoto uchazeče se umístila druhá v pořadí,
5. PKS; nabídka tohoto uchazeče se umístila třetí v pořadí.

Dopisem ze dne 22. 11. 2000 zadavatel orgánu dohledu sdělil své stanovisko k návrhu Jiřího Jankovského, ve kterém uvedl, že „zápis z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ obsahuje náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek stanovené v § 37 zákona, včetně zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, jakým způsobem komise postupovala při posouzení a hodnocení nabídek a způsob stanovení pořadí je transparentní. Ke skutečnostem uvedeným v návrhu Jiřího Jankovského pod body 2. a 3. se zadavatel nevyjádřil.

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. S 206/2000-153/4273/2000-Po ze dne 13. 12. 2000, ve kterém účastníky informoval o možnosti vyjádření, popř. navržení doplnění šetření.

Dopisem č. j. 206/2000-152/261/2001-Po ze dne 18. 1. 2001 orgán dohledu účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu k vyjádření, popř. doplnění šetření. Zároveň vyzval zadavatele k poskytnutí informací týkajících se hodnocení nabídek.

Zadavatel sdělil orgánu dohledu požadované údaje dopisem ze dne 23. 1. 2001. Uchazeč Jiří Jankovský se k seznámení s předběžnými výsledky šetření vyjádřil dopisem ze dne 22. 1. 2001, ve kterém neuvedl žádné nové skutečnosti týkající se šetřené věci.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dne 13. 12. 2000 odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 2 zákona o správních poplatcích uchazeči Jiřímu Jankovskému platební výměr ze dne 13. 12. 2000 na částku 100 000,-- Kč. Uchazeč uvedenou částku zaplatil dne 28. 12. 2000. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Podle ustanovení § 57 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., je orgán dohledu oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče. Vzhledem k tomu orgán dohledu proto přezkoumal celý postup zadavatele vedoucí k vydání napadeného rozhodnutí.

Orgán dohledu se nejprve zabýval posouzením podmínek veřejné obchodní soutěže, a to zejména kritérií pro hodnocení nabídek, případně jejich návazností na další podmínky stanovené zadavatelem.

Jako první kritérium s nejvyšším stupněm důležitosti zadavatel stanovil reference a odbornou způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru a rozsahu. Zadavatel v podmínkách soutěže ani v zadávací dokumentaci neuvedl žádné další informace o tom, které skutečnosti budou v rámci uvedeného kritéria hodnoceny, ani jaké doklady mají uchazeči ve svých nabídkách k prokázání referencí a odborné způsobilosti doložit.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje žádné informace týkající se kritéria a), ze kterých by bylo možno vyvodit, které skutečnosti byly hodnoceny v rámci tohoto kritéria, případně jeho částí.

Ve vyjádření ze dne 23. 1. 2001 zadavatel uvedl, že předpokládal, že všichni uchazeči předloží seznam referencí, přičemž předpoklad byl splněn, neboť všechny nabídky seznam referencí obsahovaly, a takto předložené reference sloužily jako základní zdroj informace pro ohodnocení nabídek.

Zadavatel tedy v rámci uvedeného kritéria zamýšlel hodnotit pouze reference, nikoliv však „odbornou způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru“.

Orgán dohledu konstatuje, že pojem „odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru“ není definován žádným platným právním předpisem. Odbornou způsobilost v obecném smyslu lze chápat jako souhrn odborných předpokladů nutných pro výkon určité činnosti, přičemž požadavky kladené na jednotlivé činnosti jsou stanoveny různými právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že zadavatel neupřesnil, které skutečnosti budou hodnoceny v části kritéria „odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru“, orgán dohledu dospěl k závěru, že obsah prvního kritéria je nejasný, neboť není patrné, jak má vypadat nabídka, aby tomuto kritériu vyhověla, případně vyhověla nejlépe.

Cílem zákona o zadávání veřejných zakázek je zajištění nejvyšší možné transparentnosti procesu zadávání veřejných zakázek a fair prostředí, což mj. znamená, že stanovení soutěžních podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. 2A 4/2000). Předmětné kritérium tento

požadavek nesplňuje. Orgán dohledu proto dospěl k závěru, že stanovením předmětného kritéria zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Kritériem, které zadavatel v podmínkách soutěže stanovil jako třetí v pořadí důležitosti, byla „schopnost uchazeče přizpůsobit se finančním možnostem zadavatele (dodavatelský úvěr, termíny splatnosti faktur apod.)“.

Skutečnosti, které by bylo možné považovat za informace o finančních možnostech zadavatele, byly uvedeny pouze bodu 8. podmínek soutěže označeném jako Platební podmínky: „Práce budou hrazeny po jejich provedení a protokolárním převzetí zadavatelem na základě měsíční fakturace zhotovitele doložené zadavatelem odsouhlaseným soupisem provedených prací. Na závěr bude vypracována konečná faktura, od které budou odečteny veškeré měsíční faktury vystavené v průběhu stavby. Zadavatel uhradí veškeré faktury až do výše 90 % sjednané celkové ceny. Zbývající část, tj. 10 % ze sjednané ceny uhradí zadavatel po předání a převzetí díla, v případě vad a nedodělků až po jejich odstranění. Splatnost daňových dokladů (faktur) bude minimálně 21 dní. Investor může poskytnout zálohu do výše dle pravidel pro financování se státními prostředky. 3 % ceny díla uvolní zadavatel po třicátém dnu po uplynutí záruční doby. Tato částka může být uložena v hotovosti na účtu zadavatele po dobu záruky nebo může být poskytnuta formou bankovní záruky.“

Požadavek na poskytnutí „dodavatelského úvěru“ ani podmínky jeho poskytnutí zadavatel v podmínkách soutěže neuvedl. Naopak platební podmínky obsahují ustanovení, ze kterého vyplývá, že zadavatel může poskytnout zálohu.

Orgán dohledu rovněž zjistil, že zadavatel vyloučil možnost nabídnout variantní řešení, tedy obměnit podmínky, které zadavatel stanovil.

Vzhledem k těmto skutečnostem orgán dohledu dospěl k závěru, že uchazeči mohli nabídnout platební podmínky pouze takové, jaké v soutěžních podmínkách stanovil zadavatel. Nabídnutí jiných podmínek uchazečem by znamenalo nedodržení požadavků zadavatele, což by bylo důvodem pro vyřazení příslušné nabídky a následné vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, jak vyplývá z § 34 odst. 4 zákona.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti orgán dohledu konstatuje, že obsah třetího kritéria je, v návaznosti na další podmínky soutěže, nejasný, neboť není patrné, jak má vypadat nabídka, aby podmínkám stanoveným zadavatelem vyhověla. Orgán dohledu proto dospěl k závěru, že stanovením předmětného kritéria zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Kritériem, které zadavatel v podmínkách soutěže stanovil jako čtvrté v pořadí důležitosti, byl „návrh harmonogramu prací a termíny plnění“.

V podmínkách soutěže je uvedeno, že předpokládané zahájení realizace díla je v listopadu 2000 a „zadavatel předpokládá komplexní dokončení stavby v září 2002 s tím, že objekty budou uváděny do provozu postupně“, přičemž „práce budou probíhat za provozu“. Požadavek na termíny dokončení jednotlivých objektů zadavatel v podmínkách soutěže ani v zadávací dokumentaci blíže neuvedl.

Ve vyjádření ze dne 23. 1. 2000 zadavatel uvedl, že v rámci tohoto kritéria bylo hodnoceno zkrácení mezního termínu plnění jednotlivých objektů a veřejné zakázky jako celku.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel v podmínkách soutěže nestanovil termíny, ve kterých mají být uváděny do provozu jednotlivé objekty; zadavatel rovněž neuvedl, že předpokládaný termín dokončení stavby považuje za termín mezní, ani nevyjádřil požadavek, aby uchazeči mezní termín dokončení zakázky zkrátili. Orgán dohledu rovněž konstatuje, že ze stanoveného kritéria hodnocení není patrné, zda zadavatel nezamýšlel např. hodnotit dodržení předpokládaných termínů plnění (jak se domníval uchazeč Jiří Jankovský).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu dospěl k závěru, že obsah předmětného kritéria je nejasný, neboť není patrné, které konkrétní skutečnosti budou v rámci tohoto kritéria hodnoceny a jak má vypadat nabídka, aby podmínkám stanoveným zadavatelem co nejlépe vyhověla. Orgán dohledu proto konstatuje, že stanovením předmětného kritéria zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Kritériem, které zadavatel v podmínkách soutěže stanovil jako páté (tj. poslední) v pořadí důležitosti, byly „záruky za jakost a záruční podmínky, garance za záruky“.

Zadavatel v podmínkách soutěže ani v zadávací dokumentaci neuvedl žádné další informace o tom, které skutečnosti budou v rámci uvedeného kritéria hodnoceny.

K tomu orgán dohledu uvádí, že pojem garance za záruky není upraven žádným právním předpisem, zadavatel tento pojem rovněž blíže nespecifikoval. Obsah předmětného kritéria je proto nejasný, neboť není patrné, které konkrétní skutečnosti měly být v rámci tohoto kritéria hodnoceny a jak má vypadat nabídka, aby podmínkám stanoveným zadavatelem co nejlépe vyhověla. Orgán dohledu proto konstatuje, že stanovením předmětného kritéria zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Orgán dohledu při posuzování podmínek soutěže dále zjistil, že zadavatel v souladu s § 2f zákona stanovil požadavek na certifikaci systému jakosti ISO. Zadavatel však nevymezil požadovaný způsob splnění této podmínky, čímž porušil ustanovení § 2a odst. 3 zákona.

V bodu 9. podmínek soutěže zadavatel uvedl, že soutěžní lhůta končí dne 10. 10. 2000 v 8.00 hodin a otevírání obálek s nabídkami se uskuteční dne 10. 10. 2000 v 8.30 hodin. Podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona se soutěžní lhůtou rozumí lhůta, ve které lze podávat nabídky; podle § 7 odst. 2 zákona tato lhůta končí dnem a hodinou otevírání obálek s nabídkami. Z uvedených důvodů orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 7 odst. 2 zákona, když dobu soutěžní lhůty stanovil odlišně od doby otevírání obálek s nabídkami.

Orgán dohledu se dále zabýval přezkoumáním posouzení a hodnocení nabídek v předmětné veřejné zakázce. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídky ze dne 10. 10. 2000, označené jako Zápis z jednání komise pro výběr dodavatele stavby „Rekonstrukce a modernizace ÚSP Zběšičky“ (dále jen „zpráva“), vyplývá, že nabídky nevyložených pěti uchazečů komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila podle níže uvedených kritérií a stupně jejich důležitosti:

- a) reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru a rozsahu (0,30)
- b) celková nabídková cena (0,25)
- c) schopnost uchazeče přizpůsobit se finančním možnostem zadavatele (0,20)
- d) návrh HMG prací a termíny plnění (0,15)
- e) záruky za jakost a záruční podmínky. (0,10)

Ve zprávě je uvedeno, že nabídky byly hodnoceny při použití bodovací stupnice 1 – 100 bodů, přičemž nabídce s nejvyšší užitností přináležejí maximální počet bodů. Výsledek hodnocení byl zpracován pouze matematicky ve formě tabulky, která je přiložena ke zprávě; popis hodnocení jednotlivých nabídek ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky zpráva neobsahuje.

Ustanovení § 37 odst. 1 zákona obsahuje výčet náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, mj. stručný popis způsobu hodnocení nabídek, výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Popisem způsobu hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení – podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek – a objasnění principu přidělování bodů nabídkám, společně s vysvětlením, proč byly jednotlivé nabídky hodnoceny tak, jak je ve zprávě uvedeno. Skládá-li se kritérium z více částí (podkritérií), je též nutné vysvětlit, jak nabídky uspěly v jednotlivých částech (podkritériích).

Tabulky, které jsou přílohou zprávy, však nelze považovat za popis způsobu hodnocení ve smyslu § 37 odst. 1 písm. g) zákona, neboť ze zprávy nelze zjistit, čím se nabídky od sebe lišily a z jakého důvodu byla nabídka vybraného uchazeče vybrána jako nejvhodnější.

Orgán dohledu proto konstatuje, že v průběhu výběrového řízení komise pro posouzení a hodnocení nabídek porušila § 37 odst. 1 písm. g) a písm. h) zákona.

Orgán dohledu po prostudování zprávy zjistil, že ze zprávy nevyplývá, že komise hodnotila nabídky podle kritéria „e) záruka za jakost a záruční podmínky, garance za záruky“ v celém rozsahu. Ve zprávě je pouze uvedeno, že komise hodnotila nabídky podle kritéria „záruky za jakost a záruční podmínky“.

Ve vyjádření ze dne 23. 1. 2001 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že v rámci uvedeného kritéria byly nabídky hodnoceny podle těchto skutečností: délka záruční doby za dílo, předložení certifikátu jakosti uchazeče, garance za poskytnutou záruku – bankovní záruky, smluvní pokuty.

Vzhledem k nejasnému obsahu kritéria e), jakož i k nedostatkům zprávy, orgán dohledu konstatuje, že nemohl zjistit, zda komise nabídky podle uvedeného kritéria fakticky hodnotila v celém rozsahu či nikoliv.

Závěrem tedy orgán dohledu konstatuje, že vzhledem k nedostatečnému obsahu zprávy, jakož i k nejasné formulaci některých kritérií hodnocení nabídek stanovených zadavatelem (viz výše), nemohl přezkoumat, zda komise pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala nabídky na základě kritérií hodnocení nabídek. Avšak s ohledem na skutečnost, že kritéria hodnocení nabídek nebyla stanovena jasně, nebylo možné objektivně vybrat nejvhodnější nabídku.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že pochybení zadavatele týkající se stanovení nejasných podmínek předmětné obchodní veřejné soutěže není možné zhojit jinak, než zrušením zadání veřejné zakázky, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci správního řízení:

1. Ústav sociální péče pro mládež Zběšičky, se sídlem Bernartice, PSČ 398 43, zast. Ing. Pavlem Pecháčkem
2. Jiří Jankovský, nar. 13. 9. 1953, Milevsko, Karlova ul. 1012, PSČ 399 01
3. PAMÁTKY TÁBOR, s. r. o., se sídlem Tábor, Chýnovská 2486/24, PSČ 390 02, zast. Ing. Jaroslavem Strakou
4. KOČÍ a. s., se sídlem Písek, K Lipám 132, PSČ 397 01, zast. Ing. Radkem Kočím
5. PKS INPOS a. s., se sídlem Žďár nad Sázavou, Brněnská 38, PSČ 591 39, zast. Ing. Petrem Pejchalem