

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.11.1999 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) obdržel návrh ze dne 15.11.1999 společnosti Bytostav Poruba a. s., Dělnická 382, 708 00 Ostrava – Poruba, zastoupené Ing. Pavlem Ševčíkem, prokuristou společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Bruntál, náměstí Míru 1, 792 01 Bruntál, zastoupeného Bc. Pavlem Krejčím, starostou města, ze dne 5.11.1999, o námitkách ze dne 27.10.1999, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 22.10.1999, v obchodní veřejné soutěži „Dům s pečovatelskou službou Bruntál“, vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v Obchodním věstníku č. 29/99 ze dne 21.7.1999 pod zn. 079612-29/99, jejíž podmínky byly změněny v Obchodním věstníku č. 32/99 ze dne 11.8.1999 pod zn. 081748-32/99,, rozhodl **takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), zastavuje.

### **Odůvodnění**

Město Bruntál, náměstí Míru 1, 792 01 Bruntál, zastoupené Bc. Pavlem Krejčím, starostou města (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 29/99 ze dne 21.7.1999 pod zn. 079612-29/99 obchodní veřejnou soutěž „Dům s pečovatelskou službou Bruntál“. Podmínky soutěže byly změněny v Obchodním věstníku č. 32/99 ze dne 11.8.1999 pod zn. 081748-32/99,.

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

Nabídky budou hodnoceny podle více kritérií bodovým způsobem s přiřazením váhy jednotlivých kritérií v tomto sestupném pořadí:

Realizované zakázky, reference.

Záruční lhůta vyjádřená v měsících, specifikace a podmínky.

Nabídková cena vč. DPH.

Termín realizace.

Platební podmínky.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 16.9.1999 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel třináct nabídek a že čtyři z nich byly komisí pro otevírání obálek vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.10.1999 vyplývá, že při posuzování nabídek podle § 34 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek navrhla zadavateli k vyřazení dvě nabídky; zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů:

Bytostav Poruba a. s.,

SAN–JV s. r. o.,

Stavební podnik Přerov, s. r. o.

Zadavatel však pořadí uchazečů stanovené komisí pro posouzení a hodnocení nabídek neakceptoval, využil svého práva uvedeného v ust. § 38 odst. 2 zákona, a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl takto:

SAN–JV s. r. o.,

Bytostav Poruba a. s.,

Stavební podnik Přerov, s. r. o.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému společnosti Bytostav Poruba a. s. dopisem ze dne 22.10.1999, který společnost Bytostav Poruba a. s. obdržela dne 25.10.1999, podala tato společnost dopisem ze dne 27.10.1999 námitky zadavateli, které obdržel dne 1.11.1999 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti

nevyhověl, což společnosti Bytostav Poruba a. s. oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 5.11.1999, který tato společnost obdržela dne 9.11.1999. Vzhledem k tomu, že společnost Bytostav Poruba a. s. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 15.11.1999 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 16.11.1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Město Bruntál, náměstí Míru 1, 792 01 Bruntál, zastoupené Bc. Pavlem Krejčím, starostou města,

Bytostav Poruba a. s., Dělnická 382, 708 00 Ostrava – Poruba, zastoupená Ing. Pavlem Ševčíkem, prokuristou společnosti, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

SAN–JV s. r. o., Lidická 56, 787 01 Šumperk, zastoupená panem Josefem Vymazalem, jednatelem společnosti, jejíž nabídka se umístila jako první v pořadí,

Stavební podnik Přerov, s. r. o., Žerotínovo nám. č. 22, 751 51 Přerov, zastoupená panem Vladimírem Vláčilem, jednatelem společnosti, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k případu uvádí následující skutečnosti.

Předmětný návrh byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, a proto orgán dohledu vyměřil společnosti Bytostav Poruba a. s. platebním výměrem č. j. S 215/99-150/3448/99-jl ze dne 6.12.1999 podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., přičemž orgán dohledu

společnost Bytostav Poruba a. s. poučil, že nebude-li správní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen, orgán dohledu toto zahájené správní řízení zastaví.

Dne 6.12.1999 obdržel orgán dohledu faxem a následně dne 8.12.1999 poštou dopis společnosti Bytostav Poruba a. s., ze dne 6.12.1999, kterým tato společnost bere zpět svůj návrh ze dne 15.11.1999, z čehož vyplývá, že na projednání svého návrhu netrvá a tudíž ani neuhradí jí vyměřený správní poplatek.

Podle § 30 správního řádu „správní orgán zastaví řízení, vzal-li účastník návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení...“.

S těmito skutečnostmi seznámil orgán dohledu účastníky správního řízení v dopise č. j. S 215/99-150/3500/99-1 ze dne 9.12.1999 a současně jim sdělil, že nevyjádří-li se účastníci správního řízení ke skutečnostem uvedeným v tomto dopise do dvou dnů od jeho doručení, bude mít orgán dohledu za to, že se zastavením řízení souhlasí; žádný z účastníků správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později ke skutečnostem uvedeným v posledně cit. dopisu nevyjádřil.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

-

Město Bruntál, náměstí Míru 1, 792 01 Bruntál, zast. Bc. Pavlem Krejčím

Bytostav Poruba a. s., Dělnická 382, 708 00 Ostrava – Poruba, zast. Ing. Pavlem Ševčíkem

SAN–JV s. r. o., Lidická 56, 787 01 Šumperk, zast. panem Josefem Vymazalem

Stavební podnik Přerov, s. r. o., Žerotínovo nám. č. 22, 751 51 Přerov, zast. panem Vladimírem Vláčilem