

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21. 9. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Městská nemocnice Ostrava Fifejdy, se sídlem Moravská Ostrava, Nemocniční 20, PSČ 728 80, IČO 635162, zast. ředitelem MUDr. Františkem Jurkem – učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky „dodávka operačního, ložního a patientského prádla“, zadávané podle § 49 odst. 1. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., výzvou více zájemcům ze dne 17. 5. 2000, vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel – Městská nemocnice Ostrava Fifejdy – porušil ustanovení

- § 2g odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že neumožnil použití obdobných řešení,
- § 49 odst. 5 a § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že pro nesplnění kvalifikačních předpokladů vyloučil z účasti na dalším jednání uchazeče, který splnění kvalifikačních předpokladů prokázal v souladu s posledně uvedeným zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. se zadání veřejné zakázky na „dodávka operačního, ložního a patientského prádla“ ze dne 17. 5. 2000 **r u š í**.

O d ů v o d n ě n í

Orgán dohledu obdržel dne 21. 7. 2000 od společnosti GALTOP, spol. s r. o., se sídlem Opava, Lazebnická 3, PSČ 746 31, IČO 44738609, za níž jedná jednatel Ing. Jaroslav Kocián (dále jen „GALTOP“), návrh ze dne 20. 7. 2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 30. 6. 2000 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 13. 6. 2000

o vyloučení uchazeče GALTOP z další účasti na veřejné zakázce „dodávka operačního, ložního a patientského prádla“. Dnem doručení návrhu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) bylo zahájeno správní řízení. Vzhledem k tomu, že uvedený návrh byl podán po lhůtě stanovené v § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., orgán dohledu musel tento návrh zamítnout (viz č.j. S 122/2000-153, které nabylo právní moci dne 7. 10. 2000).

Orgán dohledu prostudoval dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky v celém rozsahu a vzhledem k tomu, že získal pochybnosti o správnosti rozhodnutí a dalších úkonů učiněných zadavatelem v průběhu zadávání veřejné zakázky, zahájil správní řízení z úřední povinnosti.

Účastníkem řízení je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., zadavatel.

Dopisem č. j. S 147/2000-150/3132/2000-Po ze dne 20. 9. 2000 orgán dohledu oznámil zadavateli zahájení správního řízení a zároveň ho seznámil s předběžnými výsledky šetření. Orgán dohledu poskytl zadavateli sedmidenní lhůtu k vyjádření, popř. k navržení doplnění šetření.

Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení nevyjádřil, návrhy na doplnění nevznesl.

Po přezkoumání dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu uvádí k případu následující rozhodné skutečnosti.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel dopisem ze dne 17. 5. 2000 vyzval podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), dvanáct zájemců k předložení nabídky na veřejnou zakázku „dodávka operačního, ložního a patientského prádla“.

Předmět veřejné zakázky je ve výzvě specifikován takto:

- 1) Dodávka operačního prádla pro odd. chirurgie (příloha č. 1)
- 2) Dodávka ložního prádla pro odd. chirurgie (příloha č. 2)
- 3) Dodávka patientského prádla včetně ručníků a utěrek, pro odd. chirurgie (příloha č. 3)
- 4) Dodávka operačního prádla pro odd. ortopedie (příloha č. 4).

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil tato kritéria hodnocení nabídek:

- 1) Celková cena zakázky bez DPH a s DPH
- 2) Záruka za jakost dodávky
- 3) Reference ve vztahu k předmětné zakázce
- 4) Splatnost faktur jednotlivých etap plnění.

Zadavatel v bodě X. výzvy stanovil, že nabídka musí obsahovat návrh smlouvy, ve které se dodavatel zaváže použít materiály uvedené v přílohách č. 1-4 zadání, přičemž použití materiálu uchazeč doloží materiálovými listy výrobce materiálu a je povinen jej použít při zhotovení celé veřejné zakázky. Materiál musí být stálobarevný, vysrážený a musí mít antichlorovou úpravu.

Zadavatel rovněž uvedl, že rozměry výrobků uvedené ve výzvě zadavatele musí být dodrženy i po jejím vyprání. Změny výrobků při praní na 90 °C v % jsou přípustné pouze dle materiálového listu výrobku, ze kterého je výrobek zhotoven. Minimálně o tuto rozměrovou změnu v % (osnova, útek) musí být přírůstek na materiálu dle jednotlivého druhu výrobku.

V příloze č. 1 zadavatel specifikoval požadavky na operační prádlo pro oddělení chirurgie. Je zde mj. specifikován materiál, a to takto: Sledin, výrobek Slezan, a. s. Frýdek Místek (dále jen „Slezan“); plošná hmotnost min. 180 g/m². Materiál pro ústenky Domestik, min. plošná hmotnost 135 g/m².

V příloze č. 2 jsou specifikovány požadavky na ložní prádlo pro oddělení chirurgie, přičemž mají být použity tyto materiály: na povlak na polštář a přikrývku – Domestino, výrobek Slezan, plošná hmotnost min. 135 g/m²; na prostěradlo – Sutex, výrobek Slezan, plošná hmotnost min. 160 g/m²; na podložku – Domestik, výrobek Slezan, plošná hmotnost min. 135 g/m².

V příloze č. 3 jsou specifikovány požadavky na patientské prádlo, ručníky a utěrky pro oddělení chirurgie, přičemž mají být použity tyto materiály: na košile dámské a pánská pyžama – Domestik, výrobek Slezan, plošná hmotnost min. 135 g/m²; na župan – Kepr, druh Habr, plošná hmotnost min. 190 g/m².

V příloze č. 4 jsou specifikovány požadavky na operační prádlo pro oddělení ortopedie – operační plášť, kalhoty, halena a roušky, přičemž má být použit materiál Sledin, výrobek Slezan, plošná hmotnost min. 180 g/m².

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12. 6. 2000 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od šesti uchazečů.

Rozhodnutími zadavatele ze dne 13. 6. 2000 byli z další účasti na veřejné zakázce vyloučeni čtyři uchazeči; mezi nimi i společnost GALTOP. Jako důvod vyloučení uchazeče GALTOP byla v rozhodnutí zadavatele uvedena skutečnost, že čestné prohlášení týkající splnění kvalifikačních předpokladů, které učinil jen jeden ze statutárních zástupců, „není úplné, neboť v průvodním dopise zmíněné tvrzení, že ustanovení § 2b odst. 1 písm. e) zákona se na zájemce nevztahuje, není správné, zadavatel považuje dodávku speciálního zboží, prádla pro zdravotnické provozy, za odbornou činnost, kde v souvislosti vyžaduje dodržování zvláštních předpisů, které musí uchazeči o zadání veřejné zakázky prokázat a splňovat“.

Z rozhodnutí zadavatele ze dne 30. 6. 2000 o přezkoumání námitek uchazeče GALTOP vyplývá, že podle názoru zadavatele uchazeč rovněž ve své nabídce neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 2b odst. 1 písm. d) zákona.

Ze zpráv o posouzení a hodnocení nabídek (ze dne 13. 6. 2000, 16. 6. 2000 a 19. 6. 2000) vyplývá, že zadavatelem pověřené osoby, označené jako „komise“, posuzovaly nabídky dvou uchazečů:

1. Ing. Miroslav Kurka, nar. 16. 2. 1961, bytem Praha 4, Mirotická 11/956, PSČ 140 00, obchodní jméno Ing. Miroslav Kurka – TRADETEX, IČO 10609032, místo podnikání Orlová-Lutyně, U Centrumu 749, PSČ 735 14 (dále jen „Ing. Kurka“),
2. Výrobní družstvo VKUS Frýdek-Místek, IČO 00031330, se sídlem Frýdek-Místek, Svazarmovská 308, PSČ 738 04, za který jedná předseda představenstva Ing. Jiří Schwarz (dále jen „VKUS“).

- Zadavatel dopisy ze dne 23. 6. 2000 sdělil uchazeči VKUS a uchazeči Ing. Kurkovi,
- že nejvhodnější je nabídka Ing. Kurky,
 - že „komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla pečlivé zkoumání nabídek, zejména splnění požadavků zadavatele a zadavateli doporučila vyřadit z dalšího hodnocení nabídku Výrobního družstva VKUS, která nesplnila požadavek stanovený zadavatelem, neboť předložená nabídka obsahuje materiálové listy materiálů, které neprokazují splnění požadavků uvedených v zadání výzvou, v části X. Další podmínky, zachování vlastnosti při praní na teplotu 90° C“.

Dopisem ze dne 3. 7. 2000 doručeným zadavateli dne 3. 7. 2000 podal uchazeč VKUS námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Dopisy ze dne 10. 7. 2000 označenými jako „Oznámení o podání námitek proti rozhodnutí zadavatele Zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“ zadavatel uchazečům Ing. Kurkovi a VKUS sdělil, že ruší své rozhodnutí ze dne 23. 6. 2000, kterým rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Ve zdůvodnění zadavatel uvedl, že pochybil, když dne 23. 6. 2000 vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obsahující také výrok o vyřazení jednoho z uchazečů, neboť toto rozhodnutí bylo vydáno předčasně a v rozporu s ustanovením § 56 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., které nedovoluje činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ve lhůtě k podání námitek a po jejich podání v době do jejich vyřízení.

„Oznámení o podání námitek proti rozhodnutí zadavatele Zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“ zadavatel doručil uchazeči VKUS i Ing. Kurkovi dne 14. 7. 2000.

Dne 7. 8. 2000 obdržel orgán dohledu od uchazeče VKUS na vědomí dopis adresovaný zadavateli a označený „Podání námitek proti rozhodnutí zadavatele“, ve kterém je mj. uvedeno, že uchazeč VKUS neobdržel rozhodnutí zadavatele o vyloučení ani rozhodnutí k podaným námitkám doručeným zadavateli dne 3. 7. 2000.

Po rozboru a posouzení výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k níže uvedeným závěrům.

Zadání veřejné zakázky v přílohách č. 1 – 4 obsahuje přesné označení materiálů, ze kterých má být ušito prádlo, jehož dodávka je předmětem veřejné zakázky. Je zde rovněž uvedeno označení výrobce těchto materiálů. Podle ustanovení § 2g odst. 2 zákona, který specifikuje požadavky na zadávací dokumentaci, musí zadavatel umožnit i použití obdobných řešení, pokud požadované technické podmínky obsahují požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení podniku, zvláštní označení výrobků, výkonů anebo obchodních materiálů, které platí pro určitý podnik nebo organizační jednotku za příznačné.

Z bodu X. výzvy však vyplývá, že zadavatel použití obdobných řešení neumožnil, neboť výslovně požadoval, aby nabídka obsahovala návrh smlouvy, ve které se dodavatel zaváže použít materiály uvedené v přílohách č. 1 – 4 zadání, přičemž použití materiálu uchazeč doloží materiálovými listy výrobce materiálu a je povinen jej použít při zhotovení celé veřejné zakázky.

Z uvedených důvodů orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 2g odst. 2 zákona, když neumožnil použití i obdobných řešení.

Orgán dohledu prostudoval nabídku uchazeče GALTOP a zjistil, že uchazeč ve své nabídce uvedl, že „ustanovení § 2b odst. 1 písmeno e) se na naši firmu nevztahuje“. Čestné prohlášení uvedeného uchazeče, které je jeho součástí nabídky, obsahuje mj. toto tvrzení: „Nikdo ze statutárních orgánů firmy nebyl pravomocně odsouzen za trestný čin.“ Čestné prohlášení je podepsáno jednatelem společnosti GALTOP, který – jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku – je oprávněn jednat za společnost v plném rozsahu samostatně.

Podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. e) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nebyl v posledních třech letech disciplinárně potrestán podle zvláštních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky.

Předmětem šetřené veřejné zakázky je dodávka operačního, ložního a patientského prádla. Orgán dohledu zjistil, že žádným zvláštním předpisem upravujícím výkon odborné činnosti není upravena možnost disciplinárně potrestat uchazeče podnikajícího v oblasti dodávek operačního, ložního a patientského prádla. Uchazeč proto nebyl povinen čestně prohlásit, že splňuje kvalifikační předpoklad stanovený v § 2b odst. 1 písm. e) zákona.

Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč svým prohlášením, uvedeným v průvodním dopise (který byl součástí nabídky), že „ustanovení § 2b odst. 1 písmeno e) se na naši firmu nevztahuje“, splnil povinnosti stanovené v § 2c odst. 1 zákona.

Podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku. V § 2 odst. 2 zákona je upřesněno, že uvedená podmínka se vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu. Z ustanovení § 2c odst. 1 zákona vyplývá, že uchazeč prokazuje splnění výše uvedeného kvalifikačních předpokladu čestným prohlášením.

V čestném prohlášení uchazeče GALTOP je uvedeno, že „Nikdo ze statutárních orgánů firmy nebyl pravomocně odsouzen za trestný čin.“ Použitá formulace tedy zahrnuje i trestné činy jejichž skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, trestné činy hospodářské anebo proti majetku. Podle ustanovení § 133 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, je statutárním orgánem společnosti s ručením omezeným jeden nebo více jednatelů. Z formulace čestného prohlášení uchazeče GALTOP tedy vyplývá, že žádný z jeho dvou jednatelů nebyl trestán pro trestný čin. Čestné prohlášení uchazeče o splnění kvalifikačních předpokladů učinil za uchazeče jednatel společnosti, který je oprávněn jednat za společnost v plném rozsahu.

Orgán dohledu konstatuje, že svým čestným prohlášením jmenovaný uchazeč splnil povinnosti stanovené v § 2c odst. 1 zákona.

Po posouzení výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona a § 2e zákona, podle kterých je zadavatel povinen vyloučit z účasti na dalším jednání uchazeče, který neprokázal některý z kvalifikačních předpokladů, k čemuž v případě uchazeče GALTOP nedošlo.

Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil porušení zákona již v zadání předmětné veřejné zakázky (v textu výzvy v návaznosti na její přílohy), což nelze napravit jinak, než novým zadáním veřejné zakázky, jakož i vzhledem k tomu, že zadavatel v rámci rozhodování o námitkách uchazeče VKUS zrušil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 6. 2000, orgán dohledu nerozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele, nýbrž – jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí – zrušil zadání předmětné veřejné zakázky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník správního řízení:

Městská nemocnice Ostrava Fifejdy, se sídlem Moravská Ostrava, Nemocniční 20, PSČ 728 80, zast. MUDr. Františkem Jurkem