

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24. 11. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - město Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo nám. 128 - 129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zast. starostou JUDr. Jaroslavem Kubínem - učiněných v průběhu zadávání veřejných zakázek:

Oprava místní komunikace pod Kozákem, zadaná podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. výzvou jednomu zájemci ze dne 18. 7. 1997,

Oprava místní komunikace Kramlišov, zadaná podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. výzvou jednomu zájemci ze dne 18. 7. 1997,

Odvodnění svahu pod Kozincem, zadaná podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. výzvou jednomu zájemci ze dne 4. 8. 1997,

Oprava mostu dolní Paseky, zadaná podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. výzvou jednomu zájemci ze dne 18. 7. 1997,

Oprava mostu přes Rožnovskou Bečvu u Hážovského mlýna, zadaná podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. výzvou jednomu zájemci ze dne 3. 11. 1999,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), **zastavuje.**

## **Odůvodnění**

V částce 2 Věstníku Nejvyššího kontrolního úřadu vydané dne 30. 6. 1999 (dále jen „Věstník“), v části „Státní finanční prostředky určené v roce 1997 a 1998 na odstranění následků povodní“, je mj. konstatováno, že „město Rožnov pod Radhoštěm uzavřelo bez písemné výzvy jednomu zájemci v pěti případech smlouvy v celkové výši 1 268 726 Kč“.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je podle ustanovení § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. orgánem příslušným k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, si proto dopisem ze dne 7. 9. 1999 vyžádal od zadavatele - město Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo nám. 128 - 129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zast. starostou JUDr. Jaroslavem Kubínem (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek a stanovisko k celé záležitosti.

Zadavatel přílohou k dopisu ze dne 27. 9. 1999, doručeným orgánu dohledu dne 28. 9. 1999, sdělil orgán dohledu, že se jednalo o tyto veřejné zakázky:

Oprava místní komunikace pod Kozákem,

Oprava místní komunikace Kramlišov,

Odvodnění svahu pod Kozincem,

Oprava mostu dolní Paseky,

Oprava mostu přes Rožnovskou Bečvu u Házovského mlýna.

Zadavatel zároveň informoval orgán dohledu o důvodech, které ho v jednotlivých případech vedly k zadání veřejných zakázek formou výzvy jednomu zájemci, přičemž uvedl, že při zadávání těchto zakázek postupoval podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (dále jen „zákon“), neboť se jednalo o havarijní postup v časové tísni. Zároveň orgánu dohledu předložil faktury a 2 smlouvy o dílo.

Dopisem ze dne 18. 10. 1999 pak zadavatel své informace upřesnil.

Po prostudování předložených dokladů orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání předmětných veřejných zakázek a proto dne 24. 11. 1999 zahájil správní řízení z vlastního podnětu za účelem přezkoumání úkonů a rozhodnutí zadavatele.

Účastníkem správního řízení je podle § 58 zákona zadavatel.

O zahájení správního řízení orgán dohledu informoval zadavatele dopisem č.j. S 213/99-150/3330/99-Po ze dne 24. 11. 1999, zároveň zadavatele seznámil se zjištěnými skutečnostmi, požádal zadavatele o sdělení doplňujících informací a poskytl mu lhůtu k vyjádření a k předložení návrhu na eventuální doplnění šetření. K oznámení o zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisy ze dne 29. 11. 1999 a 8. 12. 1999.

Po prostudování všech předložených dokladů zjistil orgán dohledu níže uvedené rozhodné skutečnosti týkající se jednotlivých veřejných zakázek.

### **1. Oprava místní komunikace pod Kozákem**

Zadavatel předložil orgánu dohledu kopii výzvy, ze které vyplývá, že zadavatel podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona vyzval k plnění této zakázky dopisem ze dne 18. 7. 1997 pana Aleše Mičkala, podnikajícího pod obchodním jménem Aleš Mičkal – STAVOZ, Vidče 339, PSČ 75 653 (dále jen „pan Mičkal“).

Následně pan Mičkal vyfakturoval zadavateli celkem částku 664 450,50 Kč (viz ověřené kopie 2 faktur předložené zadavatelem orgánu dohledu a vyjádření zadavatele ze dne 29. 11. 1999).

V příloze dopisu ze dne 27. 9. 1999 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že komunikace, jejíž oprava byla předmětem veřejné zakázky, byla odplavena řekou Bečvou, a tedy fakticky neexistovala a hrozilo vážné poškození rodinných domů a sesuvy půdy.

### **2. Oprava místní komunikace Kramlišov**

Zadavatel předložil orgánu dohledu výzvu, ze které vyplývá, že zadavatel podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona vyzval k plnění této zakázky dopisem ze dne 18. 7. 1997 pana Jiřího Sušila, podnikajícího pod obchodním jménem Jiří Sušil - TESUM, Rožnov pod Radhoštěm, Videčská 436, PSČ 756 61 (dále jen „pan Sušil“).

Následně pan Sušil vyfakturoval zadavateli celkem částku 131 880,-- Kč (viz ověřená kopie faktury předložená zadavatelem orgánu dohledu).

V příloze dopisu ze dne 27. 9. 1999 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že komunikace, jejíž oprava byla předmětem veřejné zakázky, byla zničena při povodni a nebyl tak zajištěn přístup k rodinným domům.

### **3. Odvodnění svahu pod Kozincem**

Zadavatel předložil orgánu dohledu výzvu, ze které vyplývá, že zadavatel podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona vyzval k plnění této zakázky dopisem ze dne 4. 8. 1997 společnost TRAVOLS, spol. s r. o., Valašské Meziříčí – Hrachovec 245, 757 01 (dále jen „Travols“).

Zadavatel dne 23. 10. 1997 se jmenovanou společností uzavřel smlouvu, jejímž předmětem byla realizace veřejné zakázky.

Následně společnost Travols vyfakturovala zadavateli celkem částku 215 950,-- Kč (viz ověřená kopie faktury předložená zadavatelem orgánu dohledu).

V příloze dopisu ze dne 27. 9. 1999 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že při povodni přívalová voda zatopila velkou oblast husté zástavby rodinných domů a zároveň přiložil kopii dopisu, kterým se občané se obrátili na starostu s naléhavou žádostí o pomoc po záplavách.

#### **4. Oprava mostu dolní Paseky**

Zadavatel předložil orgánu dohledu výzvu, ze které vyplývá, že zadavatel podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona vyzval k plnění této zakázky dopisem ze dne 18. 7. 1997 společnost SILNIČNÍ STAVBY A MOSTY spol. s r. o., Valašské Meziříčí, Jiráskova 13, PSČ 757 01 (dále jen „Silniční stavby“).

Následně společnost Silniční stavby vyfakturovala zadavateli celkem částku 183 382,-- Kč (viz ověřená kopie faktury předložená zadavatelem orgánu dohledu).

V příloze dopisu ze dne 27. 9. 1999 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že při povodni byly podebrány a odplaveny základy mostovky, most tedy byl nepoužitelný, čímž byl zamezen přístup k 35 rodinným domkům.

#### **5. Oprava mostu přes Rožnovskou Bečvu u Házovského mlýna**

Z dokladů předložených orgánu dohledu vyplývá, že zadavatel písemnou objednávkou ze dne 3. 11. 1997 požádal rozpočtovou organizaci Stavební obnova železnic ČR, montážní závod 03, 28. října 31, 789 01 Zábřeh (dále jen „Stavební obnova železnic“), o provedení montáže provizorního přemostění přes Rožnovskou Bečvu.

Dne 17. 11. 1997 zadavatel uzavřel se Stavební obnovou železnic smlouvu o dílo, jejímž předmětem plnění na akci provizorního přemostění byla:

„přeprava materiálu MS z místa uložení ve Valašském Meziříčí na stavenišťě,

vložení konstrukce za opěry“.

Sjednaná cena činila 130 000,-- Kč. Uvedenou částku Stavební obnova železnic zadavateli vyfakturovala.

V příloze dopisu ze dne 27. 9. 1999 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že povodeň úplně zničila jediný přístup k rodinným domům. Proto byl dokoupen díl mostovky k již v minulosti zajištěným částem a vybudován nový most.

V dopise ze dne 8. 12. 1999 zadavatel upřesnil, že vybudování nového mostu bylo záležitostí velmi naléhavou, neboť pro řadu obyvatel města se jednalo o jediný přístup. Z důvodů naléhavé potřeby byla proto k realizaci veřejné zakázky vyzvána organizace Stavební obnova železnic.

Orgán dohledu před zahájením správního řízení zjistil, a zároveň uvedl v oznámení o zahájení správního řízení, že faktury předložené zadavatelem orgánu dohledu jsou vystaveny na celkovou částku 925 302,50 Kč. Nejvyšší kontrolní úřad však ve Věstníku uvedl, že zadavatel uzavřel smlouvy v celkové výši 1 268 726,-- Kč.

V průběhu správního řízení však zadavatel uvedený rozpor vysvětlil ve svém dopise ze dne 29. 11. 1999 tím, že

ve Věstníku je částka uváděná bez DPH (ač to není výslovně uvedeno - pozn. orgánu dohledu), kdežto orgán dohledu uvádí částky s DPH,

panu Aleši Mičkalovi bylo uhrazeno na základě zálohové faktury 400 000,-- Kč, jak to vyplývá z faktury č. 93/97, jejíž ověřená kopie byla předložena orgánu dohledu.

Celkem tedy z předmětných veřejných zakázek zadavateli vznikl peněžitý závazek ve výši 1 268 726,-- Kč bez DPH, což znamená 1 325 662,50,-- Kč s DPH.

Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel v průběhu správního řízení prokázal peněžitou výši závazků, která mu z předmětných veřejných zakázek vznikla, přičemž tato výše odpovídá zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu.

Vzhledem k tomu, že ve Věstníku je uvedeno, že zadavatel uzavřel smlouvy bez písemné výzvy jednomu zájemci, avšak zadavatel předložil orgánu kopie výzev jednotlivým zájemcům, orgán dohledu se v průběhu správního řízení rovněž zabýval posouzením způsobu, kterým zadavatel vyzval jednotlivé zájemce k předložení nabídky.

Rozpor mezi závěry uvedenými ve Věstníku a skutečností, že zadavatel kopie výzev orgánu dohledu předložil, zadavatel ve svém vyjádření ze dne 29. 11. 1999 objasnil tím, že při kontrolní akci prováděné Nejvyšším kontrolním úřadem skutečně uvedl, že výzvy byly učiněny ústně. Avšak po personálních změnách (vedoucí odboru, který odpovídal za tyto záležitosti, ukončil pracovní poměr) zadavatel všechny záležitosti opětovně prošetřil a dohledal chybějící dokumenty. Orgánu dohledu zadavatel v průběhu správního řízení předložil kopii objednávky adresované zájemci Stavební obnova železnic a kopie výzev učiněných ostatním výše uvedeným uchazečům o předmětné veřejné zakázky.

Orgán dohledu po posouzení všech skutečností dospěl k závěru, že zadavatel prokázal, že výzvy jednotlivým zájemcům učinil písemně a tím splnil svou povinnost uloženou v § 50 odst. 1 zákona.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že zjistil, že všechny předmětné veřejné zakázky již byly realizovány.

Po posouzení všech výše uvedených skutečností orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele neshledal závažná porušení zákona, která jsou podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. důvodem pro uložení pokuty zadavateli.

S ohledem na všechny zjištěné rozhodné skutečnosti orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník řízení

Město Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo nám. 128 - 129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,  
zast. JUDr. Kubínem