

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném 24. 11. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - město Kravaře, Náměstí 43, 747 21 Kravaře, zastoupené v průběhu tohoto správního řízení starostou města Petrem Rygelem - učiněných při zadávání:

1. Veřejných zakázek na opravu komunikací a dopravního značení zadávaných v roce 1997 podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., jmenovitě

a) veřejné zakázky na „dodávku stavebních prací při kladení zámkové dlažby a chodníkových obrub ve městě Kravaře - městská část Dvořisko“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci - panu Miroslavu Kalnému, Kravaře, Novodvorská 54a, PSČc) 747 21,

d) veřejné zakázky na „dlaždičkové práce - kladení zámkové dlažby a chodníkových obrub“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci - panu Rostislavu Sliwkoví, Štěpánkovice, Zahradní 31, PSČf) 747 28,

g) veřejné zakázky na „opravu dopravních značení“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci - Ing. Karlu Kopečiči, Koblův, Antošovická, PSČj) 711 00,

k) veřejné zakázky na „dodávku dlažby na opravu chodníků“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci - společnosti BETA a. s., Olomouc, Vejdovského 4, PSČm) 772 11,

n) veřejné zakázky na „provedení stavebních prací pro stavbu úprava MK Kravaře“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci - společnosti Silnice Ostrava, a. s. (od 25. 3. 1998 vystupující pod obchodním jménem STRABAG Silnice, a. s.), Ostrava, Mojmírovců 5, PSČp) 709 67,

2. Veřejné zakázky na „opravu chodníků v Kravařích, městská část Dvořisko, zničených při povodni v červenci 1997“, zadávané výzvou ze dne 3. 9 1998,

rozhodl takto:

Zadavatel - město Kravaře - při zadávání veřejných zakázek na opravu komunikací a dopravního značení zadávaných v roce 1997 podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., uvedených výše pod bodem 1., závažným způsobem porušil

§ 50 odst. 1 posledně cit. zákona tím, že smlouvy k provedení veřejných zakázek neuzavřel na podkladě písemné výzvy,

§ 50 odst. 2 posledně cit. zákona tím, že uzavřel smlouvy s uchazeči, kteří nedoložili oprávnění k podnikání.

Zadavatel - město Kravaře - při zadávání veřejné zakázky na „opravu chodníků v Kravařích, městská část Dvořisko, zničených při povodni v červenci 1997“, uvedené výše pod bodem 2., závažným způsobem porušil

§ 3 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. a § 49a téhož zákona, neboť nedodržel stanovený závazný postup směřující k uzavření smlouvy,

§ 49 odst. 5 posledně cit. zákona, na který odkazuje § 49a odst. 3, neboť nevyloučil uchazeče, který neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů stanovených ve výzvě,

§ 49 odst. 5 posledně citovaného zákona, na který odkazuje § 49a odst. 3 téhož zákona, neboť nevyhodnotil údaje obsažené v nabídkách.

Za uvedená závažná porušení

zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb.,

zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.

se zadavateli - městu Kravaře - ukládá podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **pokuta** ve výši **10 000,- Kč** (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 -24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 2119915001.

Odůvodnění

V částce 2 Věstníku Nejvyššího kontrolního úřadu vydané dne 30. 6. 1999 (dále jen „Věstník“), a to v části „Státní finanční prostředky určené v roce 1997 a 1998 na odstranění následků povodní“, je mj. konstatováno, že město Kravaře bez písemné výzvy více zájemcům uzavřelo smlouvu na opravy chodníků a dopravního značení v celkové výši 1 791 740,-- Kč.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) si proto dopisem ze dne 7. 9. 1999 vyžádal od zadavatele - města Kravaře, Náměstí 43, 747 21 Kravaře, zastoupeného v průběhu tohoto správního řízení starostou města Petrem Rygelem (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek a stanovisko k celé záležitosti. Jelikož zadavatel v příloze dopisu ze dne 22. 9. 1999 (doručeném orgánu dohledu dne 27. 9. 1999) neposkytl požadované doklady a informace v plném rozsahu, orgán dohledu dopisem ze dne 12. 10. 1999 vyzval zadavatele k jejich doplnění, což zadavatel z části učinil dopisem ze dne 15. 10. 1999 doručeném orgánu dohledu dne 20. 10. 1999.

Po prostudování předložených dokladů orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek na opravy komunikací a dopravního značení v roce 1997 a 1998, a proto dne 24. 11. 1999 zahájil správní řízení z vlastního podnětu za účelem přezkoumání úkonů a rozhodnutí zadavatele.

Účastníkem správního řízení je zadavatel.

O zahájení správního řízení orgán dohledu informoval zadavatele dopisem č.j. S 211/99-150/3324/99-Po ze dne 24. 11. 1999, zároveň zadavatele seznámil se zjištěnými skutečnostmi, požádal zadavatele o předložení chybějících dokladů a informací a poskytl mu lhůtu k vyjádření a k předložení návrhu na doplnění šetření. Za účelem řádného a úplného zjištění skutečného stavu věci orgán dohledu v souladu § 21 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), zároveň nařídil ústní jednání.

Po prostudování dokladů a stanovisek zadavatele předložených jak písemně, tak přednesených při ústním jednání dne 1. 12. 1999, vypsuly tyto rozhodující skutečnosti.

1. Veřejné zakázky na opravu komunikací a dopravního značení zadávané v roce 1997 podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (dále jen „zákon ve znění 1. novely“)

Podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) zákona ve znění 1. novely na základě výzev učiněných vždy jednomu zájemci zadavatel zadal veřejné zakázky na

„dodávku stavebních prací při kladení zámkové dlažby a chodníkových obrub ve městě Kravaře - městská část Dvořisko“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci - panu Miroslavu Kalnému, Kravaře,

Novodvorská 54a (dále jen „Miroslav Kalný“), ze které zadavateli vznikl finanční závazek ve výši 170 320,-- Kč (viz předložené faktury),

„dlaždičské práce - kladení zámkové dlažby a chodníkových obrub“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci - panu Rostislavu Sliwki, Štěpánkovice, Zahradní 31, PSČ 747 28 (dále jen „Rostislav Sliwka“), ze které zadavateli vznikl finanční závazek ve výši 236 085,30 Kč (viz předložené faktury),

„opravu dopravních značení“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci - Ing. Karlu Kopečnému, Koblov, Antošovická, PSČ 711 00, ze které zadavateli vznikl závazek ve výši 139 031,90 Kč (viz předložené faktury),

„dodávku dlažby na opravu chodníků“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci - společnosti BETA a. s., Olomouc, Vejdovského 4, PSČ 772 11, ze které zadavateli vznikl závazek ve výši 491 480,-- Kč (viz předložené faktury),

„provedení stavebních prací pro stavbu úprava MK Kravaře“ zadané v roce 1997 na základě ústní výzvy jednomu zájemci společnosti Silnice Ostrava, a. s. (od 25. 3. 1998 vystupující pod obchodním jménem STRABAG Silnice, a. s.), Ostrava, Mojmírovců 5, PSČ 709 67, ze které zadavateli vznikl závazek ve výši 744 153,-- Kč (viz předložené faktury).

Orgán dohledu zjistil, že výše uvedené veřejné zakázky zadavatel zadával po povodních, které postihly město Kravaře v červenci 1997, přičemž ve všech případech bylo nezbytné urychleně zajistit opravu komunikací poškozených povodněmi, neboť stav těchto komunikací byl havarijní a případný provoz na nich by ohrožoval zdraví i životy lidí. Ze zadání výše uvedených zakázek zadavateli vznikl peněžitý závazek ve výši celkem 1 781 070,20 Kč.

V případech naléhavé potřeby může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy zaslané jednomu zájemci (§ 50 odst. 1 zákona ve znění 1. novely), přičemž před uzavřením smlouvy musí uchazeč doložit pouze oprávnění k podnikání (§ 50 odst. 2 zákona ve znění 1. novely).

V dokumentaci o zadání předmětných zakázek však nebyly založeny písemné výzvy zaslané jednotlivým uchazečům ani jejich doklady o oprávnění k podnikání.

Orgán dohledu pak v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel předmětné výzvy nečinil písemně, nýbrž pouze ústně (viz protokol o ústním jednání ze dne 1. 12. 1999), čímž závažným způsobem porušil ustanovení § 50 odst. 1 zákona ve znění 1. novely. Orgán dohledu dále konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil rovněž ustanovení § 50 odst. 2 zákona ve znění 1. novely, neboť uzavřel smlouvy s uchazeči, kteří oprávnění k podnikání nedoložili.

2. Veřejná zakázka na „opravu chodníků v Kravařích, městská část Dvořisko, zničených při povodni v červenci 1997“, zadaná výzvou ze dne 3. 9 1998
--

Po prostudování dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel dopisem ze dne 3. 9. 1998 vyzval pět zájemců k předložení nabídek na předmětnou veřejnou zakázku. V této výzvě zadavatel uvedl, že „město Kravaře vyhláší podle zák. 229/9 veřejnou soutěž na opravu chodníků v Kravařích, městská část Dvořisko zničených při povodni v červenci 1997“.

Orgán dohledu dospěl k závěru, že uvedeným zákonem „č. 229/9“ měl zadavatel na mysli zákon č. 229/1996 Sb. Tento zákon je však pouze publikovaným úplným zněním zákona ve znění 1. novely, z čehož vyplývá, že nezahrnuje novelu provedenou zákonem č. 93/1998 Sb. Vzhledem k tomu, že v době zadávání předmětné veřejné zakázky byl již účinný zákon č. 93/1998 Sb., zadavatel měl zakázku zadat podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon ve znění 2. novely“).

Z uvedených důvodů orgán dohledu konstatuje, že nesprávným označením zákona zadavatel chybně informoval zájemce o právní normě upravující podmínky, za kterých probíhá zadávání předmětné veřejné zakázky.

Zadavatel ve výzvě neuvedl, podle kterého konkrétního ustanovení předmětného zákona výzvu učinil. Vzhledem ke skutečnosti, že cena zakázky činila (viz předložené faktury) 221 230,-- Kč, orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel měl postupovat podle ustanovení § 49a zákona ve znění 2. novely.

Avšak tím, že zadavatel formu zadávání veřejné zakázky ve výzvě přesně neoznačil, neposkytl uchazečům dostatečné informace, když označení „soutěž“ nelze považovat za dostatečné.

Ve výzvě zadavatel rovněž uvedl, že kvalifikační předpoklady mají být prokazovány „v rozsahu § 2b, způsobem dle § 2c zák. č. 229/1996 Sb.“. Jak je uvedeno výše, v době zadávání veřejné zakázky byl již zákon ve znění 1. novely opětovně novelizován, takže podmínka stanovená zadavatelem je matoucí.

Předmětem plnění byla, podle vymezení ve výzvě, celková oprava zničených chodníků včetně zemních prací, osazení obrub a dodávky materiálů. Podmínky zadání veřejné zakázky však neobsahovaly žádnou podrobnější specifikaci týkající se např. rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, zadávací dokumentaci zadavatel nepořídil.

Uvedeným způsobem definovaný předmět veřejné zakázky však nelze považovat za dostatečný, neboť z něj nevyplývá, jaký je rozsah zakázky. Bez přesné specifikace předmětu plnění veřejné zakázky uchazeči nemohou podat kvalitně zpracované nabídky, neboť neznají rozsah činnosti, která je po nich požadovaná.

Orgán dohledu dále konstatuje, že na základě podmínek výzvy uchazeči nemohli ani řádně stanovit svou nabídkovou cenu za realizaci celé veřejné zakázky. Zadavatel sice ve výzvě požadoval, aby cena byla zpracována dle skutečných výměr, informace o skutečných výměrách však neuvedl.

Zadavatel dále ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

položkový rozpočet s celkovou výší nabídkové ceny vč. DPH,

dlažba tvaru I,

dodavatel dlažby: BETA Olomouc (v případě jiného dodavatele dlažby doložit atest).

K takto stanoveným kritériím hodnocení nabídek orgán dohledu konstatuje, že zadavatel neposkytl uchazečům dostatečné informace k tomu, aby mohli ve svých nabídkách uvést nabídkové ceny v celkové výši a položkový rozpočet.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 21. 9. 1998 vyplývá, že zadavatel obdržel pět nabídek, a to od uchazečů:

Rostislava Sliwky,

Miroslava Kalného,

Petra Okruhlicy, Kravaře - Kouty, Hlučínská 91,

Pavla Kancnera, Štěpánkovice, U dvora 3 (dále jen „Pavel Kancner“),

společnosti PRESSBLOK, s. r. o., Ostrava, Záměstí 1238, PSČ 702 00 (dále jen „Pressblok“).

V protokolu je rovněž uvedeno, že všechny předložené nabídky „vyhověly kontrole úplnosti“.

Po prostudování zadavatelem předložené dokumentace o zadání předmětné zakázky však orgán dohledu zjistil, že nabídky jednotlivých uchazečů tvoří vždy pouze jeden list, na kterém je uvedena cenová nabídka, a to v jednotkových cenách, uvedeno označení uchazeče a jeho razítko a podpis. Nabídky neobsahují žádné další doklady.

Vzhledem k tomu, že zadavatel stanovil ve výzvě požadavek na prokázání kvalifikačních předpokladů v rozsahu „§ 2b způsobem dle § 2c zákona č. 229/1996 Sb.“, byli uchazeči povinni ve svých nabídkách kvalifikační předpoklady prokázat. Jelikož však žádný z uchazečů doklady o splnění kvalifikačních předpokladů ve své nabídce nepředložil, byl zadavatel povinen všechny uchazeče vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce, jak vyplývá z ustanovení § 49 odst. 5 zákona ve znění 2. novely, na který odkazuje § 49a odst. 3 téhož zákona.

Přestože v protokolu o otevírání obálek bylo uvedeno, že nabídky vyhověly kontrole úplnosti, dne 23. 9. 1998 zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče Pressblok, a to z důvodu nesplnění „požadované podmínky zadání soutěže v bodu písm. c.“ Orgán dohledu dospěl k závěru, že uvedeným „bodem písm. c“ měl zadavatel na mysli bod 4. písm. c) výzvy, ve kterém je uvedeno kritériu hodnocení nabídek:

c) dodavatel dlažby: BETA Olomouc (v případě jiného dodavatele dlažby doložit atest).

Je pravdou, že z nabídky uchazeče Pressblok nevyplývá, zda použije dlažbu od požadovaného dodavatele a nabídka neobsahuje atest. Orgán dohledu však konstatuje, že dodavatel dlažby není uveden v žádné z nabídek, žádná z nabídek neobsahuje atest, přesto však zadavatel vyloučil z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce pouze uchazeče Pressblok.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 9. 1998 (dále jen „zpráva“) je uvedeno, že komise hodnotila zbývající čtyři nabídky (tj. kromě nabídky vyloučeného uchazeče Pressblok) pouze na základě kritéria č. 1 - položkový rozpočet s celkovou výší ceny vč. DPH, přičemž „komise hodnotila jednotlivé nabídky s tímto výsledkem: Po dohodě s uchazeči byla stanovena smluvní cena 530,- Kč/m², a to za

pokládka dlažby,

dodávka dlažby,

zemní práce,

dodávka podsypového materiálů“.

Na základě této dohody - jak je dále uvedeno ve zprávě - „byly práce rozděleny mezi vybrané firmy po jednotlivých úsecích, a to z důvodu zkrácení termínu oprav chodníků zničených při povodni“.

Orgán dohledu po posouzení výše uvedeného postupu zadavatele při hodnocení nabídek konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona ve znění 2. novely, na který odkazuje § 49a odst. 3 téhož zákona, neboť nevyhodnotil údaje obsažené v nabídkách.

Ačkoliv zadavatel ve zprávě neuvedl, mezi které „vybrané firmy“ bylo provedení veřejné zakázky rozděleno, z předložených dokladů (smlouvy a faktur) vyplývá, že zadavatel uzavřel

ústní smlouvu s panem Pavlem Kancnerem, na jejímž základě zadavateli vznikl finanční v celkové výši 101 020,-- Kč,

dne 9. 10. 1998 písemnou smlouvu s panem Miroslavem Kalným, na jejímž základě zadavateli vznikl finanční závazek v celkové výši 120 210,-- Kč.

Ze zprávy vyplývá, že zadavatel smlouvy uzavřel na základě dohody s některými z uchazečů, při níž došlo k rozdělení zakázky a stanovení jednotné ceny. Zadavatel tedy při uzavření smluv nevycházel z nabídek předložených na základě výzvy, které jsou návrhem smlouvy, jak vyplývá z § 2 písm. f) zákona ve znění 2. novely. Takový postup však citovaný zákon neumožňuje.

Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil ustanovení § 3 odst. 3 zákona ve znění 2. novely a § 49a téhož zákona, neboť nedodržel stanovený závazný postup směřující k uzavření smlouvy.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona ve znění 1. novely, jakož i k závažným porušením zákona ve znění 2. novely, a s přihlédnutím k tomu, že veřejné zakázky již byly realizovány, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejných zakázek. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté zákona ve znění 2. novely a přistoupil k uložení pokuty.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona ve znění 2. novely uloží orgán dohledu zadavateli pokutu, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona. Tato pokuta může být uložena až do výše 0,5 % ceny zakázky, nejméně však 10 000,--Kč.

Vzhledem k tomu, že zadavateli

ze zadání veřejných zakázek na opravu komunikací a dopravního značení, zadávaných v roce 1997 podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) zákona ve

znění 1. novely a uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí pod bodem 1., vznikl peněžitý závazek ve výši 1 781 070,20 Kč,

ze zadání veřejné zakázky na „opravu chodníků v Kravařích, městská část Dvořisko, zničených při povodni v červenci 1997“, zadávané výzvou ze dne 3. 9 1998 a uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí pod bodem 2., vznikl peněžitý závazek ve výši 221 230,-- Kč

celková cena uvedených zakázek činila 2 002 300,20Kč,

orgán dohledu zjistil, že 0,5 % z celkové částky činí 10 011,50 Kč. Tato částka, vyjadřující maximální možnou výši pokuty, je tedy pouze o 11,50 Kč vyšší, než minimální možná výše pokuty, tj. 10 000,-- Kč. Vzhledem k tomu, že horní hranice možné výše pokuty je téměř shodná s hranicí dolní, orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty v minimální výši, tedy 10 000,-- Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž dospěl k závěru, že je naplněna podmínka uvedena ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona ve znění 2. novely, a to, že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (částku 2 Věstníku Nejvyššího kontrolního úřadu vydanou dne 30. 6. 1999 orgán dohledu obdržel dne 2. 8. 1999, zadavatel předložil orgánu dohledu dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek postupně ve dnech 27. 9. 1999, 20. 10. 1999 a 1. 12. 1999; k porušení zákona došlo ve II. pololetí roku 1997 a v roce 1998).

Po provedeném řízení, ve kterém orgán dohledu zhodnotil předložené důkazy, orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník správního řízení:

Město Kravaře, Náměstí 43, 747 21 Kravaře, zast. Petrem Rygelem