

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7. 4. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Bojkovice, Sušilova 952, 687 71 Bojkovice, zast. starostou Františkem Slavíčkem – učiněných v průběhu obchodní veřejné soutěže na dodávku stavby „dostavba základní školy Bojkovice – vstupní a stravovací objekt“ vyhlášené dne 3. 8. 1999 v Obchodním věstníku č. 34/99 pod zn. 082651-34/99, rozhodl takto:

Zadavatel – město Bojkovice – závažně porušil

- § 6 odst. 2 písm. b) výše cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť při hodnocení nabídek pomocí více kritérií nepoužil kritérium výše nabídkové ceny,
- § 38 odst. 1 téhož zákona, když rozhodl o výběru nejhodnější nabídky, aniž by bylo provedeno hodnocení nabídek podle kritérií vymezených zadavatelem v podmínkách soutěže.

Za uvedená zjištěná závažná porušení výše cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – městu Bojkovice – podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. ukládá **pokuta** ve výši **30.000,- Kč** (třicet tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 - -24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 0530015001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. orgánem dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel podnět týkající se obchodní veřejné soutěže na dodávku stavby „dostavba základní školy Bojkovice – vstupní a stravovací objekt“ zadané městem Bojkovice, Sušilova 952, 687 71 Bojkovice, zast. starostou Františkem Slavíčkem (dále jen „zadavatel“). Na základě uvedeného podnětu si orgán dohledu dopisem č.j. P 17/2000-150/612/2000-Po ze dne 25. 2. 2000 vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Po prostudování dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky v celém rozsahu a vzhledem k tomu, že získal pochybnosti o správnosti rozhodnutí a dalších úkonů učiněných zadavatelem v průběhu jejího zadávání, zahájil orgán dohledu dne 7. 4. 2000 správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém je jediným účastníkem řízení zadavatel.

O zahájení správního řízení orgán dohledu informoval účastníka řízení dopisem č.j. S 53/2000-150/1092/2000-Po ze dne 7. 4. 2000, kterým ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, a poskytl mu lhůtu k vyjádření a k předložení návrhu na doplnění šetření. Orgán dohledu zároveň požádal zadavatele, aby mu ve stanovené 7denní lhůtě doručil originály nabídek uchazečů a rozhodnutí zadavatele o vyloučení jednoho z uchazečů z obchodní veřejné soutěže.

Požadované doklady zadavatel orgánu dohledu doručil dne 17. 4. 2000; dopisem doručeným orgánu dohledu téhož dne se zadavatel vyjádřil ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení, zejména k problematice hodnocení nabídek.

Po přezkoumání dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu uvádí k šetřenému případu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel dne 25. 8. 1999 v Obchodním věstníku č. 34/99 pod zn. 082651-34/99 vyhlásil podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „dostavba základní školy Bojkovice - vstupní a stravovací objekt“.

Předmět veřejné zakázky byl v podmínkách soutěže definován takto: „zhotovení díla, tj. Dostavba ZŠ Bojkovice - vstupní a stravovací objekt, podle zpracované projektové dokumentace při dodržení podmínek stavebního povolení“.

Jako termín zahájení díla byl zadavatelem určen listopad 1999, jako termín dokončení díla červen 2001.

V podmínkách soutěže byla stanovena tato kritéria hodnocení nabídek:

- odborná způsobilost uchazeče dle doložených údajů o vlastních realizovaných zakázkách za poslední 3 roky, reference,
- podmínky návrhu smlouvy o dílo (záruky za jakost, záruční lhůty, smluvní pokuty, pozáruční servis, harmonogram výstavby),
- výše cenové nabídky,
- termín ukončení díla.

Ze seznamu doručených a přijatých nabídek i z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 5. 10. 1999 vyplývá, že zadavateli bylo v soutěžní lhůtě doručeno celkem 9 nabídek.

Komise pro otevírání obálek s nabídkami vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídku uchazeče Pozemní stavby Zlín, a. s., se sídlem Zlín, Lorencova 9. Zadavatel tohoto uchazeče vyloučil z obchodní veřejné soutěže svým rozhodnutím ze dne 1. 11. 1999.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 10. 1999 (dále jen „zpráva“), vypracované komisí pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) vyplývá, že předložené nabídky, kromě nabídky uchazeče Pozemní stavby Zlín, a. s., splnily po obsahové stránce podmínky soutěže a že postup uchazečů byl v souladu se zásadami ochrany hospodářské soutěže.

Ve zprávě je uvedeno, že komise hodnotila nabídky dle kritérií stanovených v podmínkách soutěže dle následujícího pořadí důležitosti:

- odborná způsobilost uchazeče	35 %	0,35
- podmínky návrhu smlouvy o dílo	30 %	0,30
- výše cenové nabídky	20 %	0,20
- termín ukončení díla	15 %	0,15

Ve zprávě je rovněž uvedeno, že „hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů proběhlo přiřazením bodového hodnocení jednotlivých nabídek (...). Nejvhodnější nabídka pro každé z kritérií obdrží nejvyšší počet bodů, nejnevhodnější nejméně. Nejvyšší možný počet přidělených bodů každým z členů komise pro každé z kritérií je dán počtem hodnocených nabídek, nejnižší je dán číslem 1“.

Ze zprávy a z příložených tabulek dále vyplývá, že každý člen komise zpracoval individuální hodnocení jednotlivých nabídek a celkové vyhodnocení bylo provedeno součtem individuálního ohodnocení jednotlivých členů komise a vynásobením tohoto počtu bodů příslušným koeficientem vyjadřujícím stupeň důležitosti kritéria.

Po prostudování provedeného hodnocení orgán dohledu zjistil, že přidělené body neodpovídají skutečným údajům v nabídkách uchazečů.

Např. u kritéria výše nabídkové ceny orgán dohledu zjistil tyto skutečnosti:

Uchazeč	Nabídková cena v Kč	Počet bodů přidělených komisí	Pořadí nabídek podle počtu přidělených bodů	Pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny
BLOK, spol. s r. o.	35 816 368,--	32	3.	1.
Ekostavby Brno, a. s. + STAVOS Brno, a. s.	35 890 333,--	28	4.	2.
PaPP, spol. s r. o.	37 299 922,--	34	1.	3.
POZIMOS, akciová společnost	37 442 036,--	33	2.	4.
SAS Uherské Hradiště a. s.	37 499 408,--	15	6.	5.
ZEVOS, a. s.	37 536 814,--	19	5.	6.
PSJ Slovácko, spol. s r. o.	38 534 365,--	11	7.	7.
Pozemní stavitelství Zlín a. s.	39 568 729,--	8	8.	8.

Z uvedené tabulky tedy např. vyplývá, že nejlepší bodové hodnocení v kritériu výše cenové nabídky - 34 bodů - dosáhl uchazeč PaPP, spol. s r. o., ačkoliv podle skutečné výše byla jeho nabídková cena až 3. v pořadí.

Uvedené hodnocení není ve zprávě zdůvodněno.

K hodnocení nabídek podle kritéria výše cenové nabídky zadavatel ve svém dopise ze dne 12. 4. 2000 orgánu dohledu sdělil, že „bylo například u firmy Blok Bojkovice zjištěno, že v nabídkové ceně schází podstatná část objektu – propojovací chodba. Proto při hodnocení cenové nabídky u některých členů komise se tato skutečnost odrazila v bodovém hodnocení“.

U hodnocení nabídek podle kritéria termín ukončení díla orgán dohledu např. zjistil, že nejpozdější termín realizace díla nabídl uchazeč ZEVOS, a. s., a to 15. 6. 2000. Tento uchazeč však byl v předmětném kritériu členy komise hodnocen 2krát 8 body (nejvyšší možný počet), 2krát 7 body, a 1krát pouze 1 bodem (nejnižší možný počet). Rozdílné hodnocení

jednotlivými členy komise orgán dohledu zjistil rovněž u nabídek ostatních uchazečů. Rozpory v hodnocení jednotlivými členy komise nejsou ve zprávě objasněny.

Orgán dohledu rovněž zjistil, že nabídky uchazečů PaPP, spol. s r. o., a SAS Uherské Hradiště a. s. obsahovaly stejný termín ukončení díla, avšak komise jejich nabídky hodnotila rozdílným počtem bodů.

K postupu při hodnocení nabídek podle kritéria termín ukončení díla zadavatel ve svém dopise ze dne 12. 4. 2000 orgánu dohledu sdělil, že u tohoto kritéria „bylo v zadávacích podmínkách soutěže MěÚ zveřejněno v zadání – dokončení červen 2001. Přestože firma Zevos Uh. Hradiště nabídla dokončení stavby do 16. 6. 2001, tj. nejpozdější termín z podaných nabídek, tento byl v požadovaném termínu v zadávacích podmínkách. Vzhledem k tomu, že nebyly dopřesněny dotace na jednotlivé roky výstavby, u části členů hodnotící komise se jevil navržený zkrácený termín výstavby jako možné zbytečně vyvolané problémy hrazení faktur při kratší lhůtě výstavby.“

Po provedeném hodnocení komise stanovila toto pořadí uchazečů:

1. POZIMOS, akciová společnost,
2. Ekostavby Brno, a. s. + STAVOS Brno, a. s.,
3. PaPP, spol. s r. o.,
4. BLOK, spol. s r. o.,
5. ZEVOS, a. s.,
6. SAS Uherské Hradiště a. s.,
7. Pozemní stavitelství Zlín a. s.,
8. PSJ Slovácko, spol. s r. o.

Zadavatel 20. 10. 1999 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž dodržel pořadí uchazečů navržené komisí.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil dopisy ze dne 25. 10. 1999, které zaslal jednotlivým uchazečům doporučeně s doručenkou.

Po prostudování hodnocení nabídek podle kritéria výše cenové nabídky orgán dohledu konstatuje, že podle § 6 odst. 2 písm. b) zákona při hodnocení nabídek pomocí více kritérií zadavatel použije kritérium výše nabídkové ceny. Nabídková cena tedy musí být hodnocena podle skutečné výše uvedené uchazečem, přičemž nejnížší nabídnutá cena musí být hodnocena nejlépe (jestliže není postupováno podle § 36 zákona).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti orgán dohledu konstatuje, že při hodnocení nabídek v šetřeném případě došlo k porušení § 6 odst. 2 písm. b) zákona, neboť při hodnocení nabídek pomocí více kritérií zadavatel nepoužil kritérium výše nabídkové ceny.

Orgán dohledu se rovněž zabýval posouzením argumentace zadavatele uvedené v jeho dopise ze dne 12. 4. 2000, že např. v nabídkové ceně uchazeče BLOK, spol. s r. o., nebyla zahrnuta podstatná část objektu, což se odrazilo v hodnocení této nabídky.

Orgán dohledu konstatuje, že komise ve zprávě uvedla, že předložené nabídky, kromě nabídky uchazeče Pozemní stavby Zlín, a. s., splnily po obsahové stránce podmínky soutěže a že postup uchazečů byl v souladu se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Tvrzení zadavatele, učiněné až v průběhu správního řízení, o tom, že některá z nabídek neobsahovala cenu podle podmínek zadavatele, je tedy v rozporu se závěrem komise.

Podle § 34 odst. 4 zákona je komise na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek povinna navrhnout zadavateli vyřazení těch nabídek, které

uvedeným požadavkům nevyhoví. Zadavatel poté bezodkladně rozhodne o vyloučení příslušného uchazeče.

Pokud tedy nabídky některých uchazečů nesplnily podmínky soutěže, bylo povinností komise tyto nabídky vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení, nikoliv zohlednit zjištěné nedostatky nabídek při jejich hodnocení.

Po prostudování hodnocení nabídek podle kritéria termín ukončení díla, jakož i po posouzení vyjádření zadavatele v dopise ze dne 12. 4. 2000 k této problematice, orgán dohledu konstatuje, že z provedeného hodnocení není zřejmé, jaké termíny ve skutečnosti komise hodnotila.

Ze zprávy ani jejích příloh nevyplývá, zda při hodnocení nabídek podle kritéria termín dokončení stavby byly jako nejvhodnější posuzovány nabídky uchazečů uvádějící nejkratší lhůtu pro realizaci veřejné zakázky, či nabídky uchazečů, kteří se nejvíce přiblížili zadavatelem stanovenému termínu dokončení díla, tj. červnu 2001.

Např. uchazeč ZEVOS, a. s., byl v předmětném kritériu jednotlivými členy komise hodnocen 2krát 8 body (nejvyšší možný počet), 2krát 7 body, a 1krát pouze 1 bodem (nejnižší možný počet); celkem získal v tomto kritériu 31 bodů. Pokud by však byla nabídka uvedeného uchazeče v tomto kritériu nejvhodnější, neboť jako jediný dodržel zadavatelem stanovený termín dokončení díla, měl být uchazeč hodnocen celkem 40 body (počet členů komise, tj. 5, násobeno maximálních počtem bodů, tj. 8). Pokud by nabídka uchazeče ZEVOS, a. s., byla v předmětném kritériu nejméně vhodná, neboť v ní byl uveden nejpozdější termín dokončení díla, mělo být uchazeči přiděleno celkem bodů 5.

Orgán dohledu posoudil rovněž hodnocení ostatních nabídek podle kritéria termín ukončení díla a zjistil, že ani u nich není zřejmé, jaké skutečnosti byly hodnoceny; přičemž i zde je hodnocení jednotlivými členy komise rozdílné a rozpory v hodnocení jednotlivých členů komise nejsou ve zprávě objasněny.

Orgán dohledu rovněž zjistil, že nabídky uchazečů PaPP, spol. s r. o. a SAS Uherské Hradiště a. s. obsahovaly stejný termín ukončení díla, avšak komise jejich nabídky hodnotila rozdílným celkovým počtem bodů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu dospěl k závěru, že komise nehodnotila nabídky podle kritéria termín ukončení díla, neboť přidělené bodové hodnocení neodpovídá skutečnostem, které uvedli uchazeči ve svých nabídkách. Tímto postupem komise porušila § 35 odst. 1 zákona.

Podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona je zadavatel povinen, pokud si v podmínkách soutěže nevyhradil právo odmítnout všechny předložené nabídky, na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky. Z ustanovení § 38 odst. 2 zákona vyplývá, že rozhodnutí zadavatele nemusí odpovídat pořadí nabídek podle hodnocení komise.

V šetřeném případě komise nehodnotila nabídky podle kritérií stanovených v podmínkách soutěže, zadavatel však přesto při rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dodržel pořadí stanovené komisí.

Vzhledem k tomu, že nejvhodnější nabídkou se podle § 38 odst. 1 zákona rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, je zřejmé, že v šetřeném případě zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, aniž by bylo provedeno hodnocení nabídek podle kritérií stanovených zadavatelem v podmínkách soutěže na základě kterého by byla nejvhodnější nabídka vybrána.

Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona, když rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, aniž by bylo provedeno hodnocení nabídek podle kritérií vymezených zadavatelem v podmínkách soutěže.

Orgán dohledu zjistil, že s uchazečem POZIMOS, akciová společnost, se sídlem Zlín, Štefánkova 167, PSČ 760 30, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, zadavatel dne 3. 12. 1999 uzavřel smlouvu o dílo, jejímž předmětem je „dostavba základní školy Bojkovice - vstupní a stravovací objekt“, která je ve fázi realizace díla.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté Hlavy IV zákona a přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil jsou závažná.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona 28/2000 Sb. může orgán dohledu zadavateli uložit pokutu až do výše 1 % ceny zakázky, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení zákona.

V posuzovaném případě orgán dohledu zjistil, že cena zakázky činí celkem 39.585.619,-- Kč vč. DPH; 1 % z této částky činí 395.856,19 Kč.

Ačkoliv zjištěná porušení zákona jsou závažná, orgán dohledu při rozhodování o výši pokuty zohlednil tu skutečnost, že pochybení zadavatele zjistil poprvé. Z uvedeného důvodu rozhodl orgán dohledu, že zadavateli neuloží pokutu v její maximální výši, ale pouze v dolní části sazby, a to ve výši 30.000,-- Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž dospěl k závěru, že je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona 28/2000 Sb. a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (k porušení zákona došlo ve druhé polovině roku 1999, orgán dohledu byl o porušení zákona informován podnětem, který mu byl doručen dne 18. 2. 2000; podklady a informace týkající se zadávání veřejné zakázky zadavatel předložil orgánu dohledu postupně dne 7. 3. 2000 a dne 17. 4. 2000).

Po provedeném řízení, ve kterém orgán dohledu zhodnotil předložené důkazy, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník správního řízení:

Město Bojkovice, Sušilova 952, 687 71 Bojkovice, zast. starostou Františkem Slavičkem