

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 28. 3. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - města Frenštátu pod Radhoštěm, náměstí Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, IČO 00297852, zast. starostou Ing. Karlem Míčkem - učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky na „správu a údržbu veřejného osvětlení ve Frenštátě pod Radhoštěm“ zadávané podle § 49 odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek výzvou více zájemcům datovanou dne 21. 10. 1999, rozhodl takto:

**Rozhodnutí** zadavatele - města Frenštát pod Radhoštěm - o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „správu a údržbu veřejného osvětlení ve Frenštátě pod Radhoštěm“ ze dne 14. 12. 1999, se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **ruší** a zadavateli se **ukládá nové zadání** předmětné veřejné zakázky, a to do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), obdržel dne 13. 1. 2000 od uchazeče REMON ELEKTRO s. r. o., se sídlem Frenštát pod Radhoštěm, Frýdlantská 656, PSČ 744 01, IČO 60319364, za níž jedná jednatel Jaromír Kuřec (dále jen „Remon“), návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Frenštát pod Radhoštěm, náměstí Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, IČO 00297852, zast. starostou Ing. Karlem Míčkem (dále jen „zadavatel“) - o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „správu a údržbu veřejného osvětlení ve Frenštátě pod Radhoštěm“ vyhlášené podle § 49 odst. 1 zákona výzvou více zájemcům datovanou dne 21. 10. 1999

Uvedený návrh byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, a proto orgán dohledu vyměřil uchazeči Remon podle § 6 odst. 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů správní poplatek, stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu zákona o správních poplatcích, ve výši 36 265,-- Kč. Orgán dohledu zároveň uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen v uvedené lhůtě, zahájené řízení zastaví.

Jelikož společnost Remon správní poplatek neuhradila ve stanovené lhůtě ani později, musel orgán dohledu správní řízení zastavit, což učil rozhodnutím ze dne 28. 3. 2000 č. j. S 10/2000-150/951/2000-Po.

Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, však prostudoval dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky v celém rozsahu a vzhledem k tomu, že získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele, zahájil dne 28. 3. 2000 správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky na „správu a údržbu veřejného osvětlení ve Frenštátě pod Radhoštěm“.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Leo Bartoš, nar. 20. 11. 1948, bytem Frenštát pod Radhoštěm, Horečky 861, PSČ 744 01, IČO 11180366, podnikající pod obchodním jménem Leo Bartoš (dále jen „Leo Bartoš“), nabídku tohoto uchazeče zadavatel vybral jako nejvhodnější.

Oznámení č. j. S 46/2000-150/952/2000-Po o zahájení správního řízení zaslal orgán dohledu účastníkům řízení dne 28. 3. 2000. Tímto dopisem orgán dohledu účastníky řízení rovněž seznámil se zjištěnými skutečnostmi a zároveň jim poskytl 5denní lhůtu k vyjádření, popř. k navržení doplnění šetření. Současně s oznámením o zahájení správního řízení orgán dohledu uložil zadavateli podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), předběžné opatření (č.j. S46/2000-150/953/2000-Po) nepokračovat v zadávání veřejné zakázky na „správu a údržbu veřejného osvětlení ve Frenštátě pod Radhoštěm“ a neuzavírat smlouvu na plnění této veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu výše uvedené veřejné zakázky.

K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil pouze zadavatel, a to dopisy ze dne 3. 4. 2000 a 6. 4. 2000, ve kterých orgánu dohledu mj. sdělil, že „odborem ISOM MěÚ ve Frenštátě p. R. bylo vypracováno vyhodnocení dotčené veřejné soutěže dle kterého se na 1. místě umístila f. ORVO, Vlastimil Zelenka, Nový Jičín a na druhém místě f. Leo Bartoš, Horečky 861, Frenštát p.R. Odbor ISOM přihlédl při vyhodnocení soutěže vyjma jiného k nabízené úspoře nákladů na montáž a demontáž vánočního osvětlení. Toto vyhodnocení bylo předloženo k projednání a schválení městské radě, která dne 14. 12. 1999 na svém zasedání přehodnotila předložený návrh a stanovila následující pořadí: 1. f. Leo Bartoš, Horečky 861, Frenštát p.R., 2. f. ORVO Vlastimil Zelenka, Nový Jičín. Důvodem rozhodnutí městské rady o změně vyhodnocení je skutečnost, že firma ORVO jako nabízenou úsporu prezentovala montáž a demontáž vánočního osvětlení, která nemá přímou souvislost s dotčenou zakázkou. S přihlédnutím k tomuto faktu a po odpočtení příslušné finanční částky je pak zjevně výhodnější cenová nabídka f. Leo Bartoš.“

Po přezkoumání dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu uvádí k případu následující rozhodné skutečnosti.

Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel dopisem ze dne 8. 11. 1999 zaslal 6 zájemcům výzvu datovanou 21. 10. 1999 k předložení nabídky na veřejnou zakázku „Správa a údržba veřejného osvětlení ve Frenštátě p. R.“.

Ve výzvě je uvedeno, že „veřejná zakázka je zadávána podle § 49 od. 1z. č. 199/1994 Sb. znění zákona č. 148/1996 Sb. - zadávání veřejných zakázek“.

V době zaslání výzvy však již byl účinný zákon č. 93/1998 Sb., kterým byl novelizován zákon 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona 148/1996 Sb. Z uvedeného důvodu nebylo možné zadávat veřejnou zakázku podle zákona č. 199/1994 Sb. ve znění zákona č. 148/1996 Sb., jak zadavatel uvedl v podmínkách výzvy.

Orgán dohledu proto konstatuje, že nesprávným označením zákona zadavatel chybně informoval zájemce o právní normě upravující podmínky, za kterých probíhá zadávání předmětné veřejné zakázky.

Předmět veřejné zakázky byl ve výzvě stanoven takto: „Kompletní správa veřejného osvětlení, které je v majetku města Frenštát p. R. Veřejným osvětlením se rozumí osvětlení pouliční a parkové dále pak údržba všech světelných bodů na území města Frenštát p. R., včetně stožárů, rozvodů el. energie od rozvaděčů ke světelným bodům. Pravidelné denní i noční kontroly VO. Správa VO a vyřízení tech. dokumentace, vyjadřování se k projektům.“ Podrobnější specifikaci „veřejného osvětlení, které je v majetku města“ podmínky zadání veřejné zakázky neobsahují, zadávací dokumentaci zadavatel nezpracoval.

Takto definovaný předmět veřejné zakázky však nelze považovat za dostatečný, neboť z něj nevyplývá, jaký je skutečný rozsah veřejného osvětlení, které „je v majetku města Frenštát pod Radhoštěm“. Bez přesné specifikace předmětu veřejné zakázky tedy uchazeči nemohou podat kvalitně zpracované nabídky, neboť neznají rozsah činnosti, která je po nich požadována.

Kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil takto:

1. Cena za světelný bod
2. Referenční údaje o dodavateli
3. Všeobecná výhodnost nabídky
4. Odborná způsobilost a technické zázemí k provádění zakázky.

V bodu 7. odst. c) výzvy bylo stanoveno, že „cena nabídnutá uchazečem musí obsahovat všechny předpokládané náklady na provedení zakázky a je cenou maximální“.

Orgán dohledu konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadavatel dostatečně nespecifikoval rozsah předmětu plnění veřejné zakázky, nemohli uchazeči tuto podmínku objektivně splnit.

Lhůta pro podání nabídek byla ve výzvě stanovena do 9:00 hod. dne 22. 11. 1999.

Z ustanovení § 49 odst. 6 zákona vyplývá, že lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 14 dnů.

Orgán dohledu zjistil, že zájemci obdrželi výzvu doporučeně s doručenkou dne 9. 11. 1999, a proto konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 6 zákona tím, že lhůtu pro podání nabídek stanovil kratší než 14 dnů.

Z výpisu usnesení městské rady, který zadavatel předložil orgánu dohledu dopisem č. j. 25.MěR/99/taj/00-HV ze dne 3. 3. 2000, vyplývá, že městská rada ve Frenštátě pod Radhoštěm na své schůzi dne 14. 12. 1999 přijala následující usnesení:

„Městská rada projednala vyhodnocení výsledků veřejné soutěže, formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku „Správa a údržba veřejného osvětlení ve Frenštátě p. Radh.“, předložené odborem ISOM MěÚ (po ukončení termínu smlouvy na správu VO) a

- a) schválila pořadí prvních dvou vybraných firem - 1. fa LEO BARTOŠ, Frenštát p. Radh., Horečky 861, 2. fa ORVO, Vlast. Zelenka, Nový Jičín,
- b) schválila, aby smlouva na správu veřejného osvětlení v majetku Města byla uzavřena s firmou LEO BARTOŠ, Frenštát p. Radh., Horečky 861, na dobu určitou - 4 roky“.

Z písemných materiálů (hodnocení nabídek), které byly předloženy k projednání městské radě, však orgán dohledu zjistil, že nejvyšší počet bodů získala a jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka uchazeče pana Vlastimila Zelenky, nar. 5. 2. 1966, bytem Nový Jičín, Bezručova 24, PSČ 741 01, podnikajícího pod jménem Vlastimil Zelenka (zadavatel tohoto uchazeče označuje jako „fa ORVO“). Nabídka uchazeče pana Lea Bartoše se podle uvedeného hodnocení umístila ve druhém pořadí. Jiný záznam o hodnocení nabídek zadavatel orgánu dohledu nepředložil.

V ustanovení § 49 odst. 4 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen stanovit pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek (§6) a že při hodnocení nabídek zadavatel postupuje též podle § 11 a 36. V ustanovení § 6 zákona, na které § 49 odst. 4 zákona výslovně odkazuje, je upraven způsob hodnocení nabídek.

Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že nabídky musí být hodnoceny podle všech kritérií, která zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky stanoví, přičemž toto hodnocení provádí zadavatel.

V posuzovaném případě hodnocení nabídek provedl odbor ISOM MěÚ Frenštát pod Radhoštěm. Předběžný návrh zadavatel nepřijal (změnil doporučené pořadí uchazečů). Zadavatel však neprovedl žádné další hodnocení nabídek, nehodnotil tedy nabídky podle všech stanovených kritérií. Zadavatel pouze dospěl k závěru, že cenově je výhodnější nabídka uchazeče pana Lea Bartoše.

Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel při hodnocení nabídek postupoval v rozporu s § 49 odst. 4 zákona a s § 6 zákona.

Dopisem ze dne 20. 12. 1999 zadavatel oznámil uchazeči panu Leu Bartošovi, že jeho „firma byla vybrána pro realizaci“ veřejné zakázky. Ostatním uchazečům zadavatel dopisy z téhož dne oznámil, že jejich „firma nebyla vybrána pro realizaci“.

Tímto postupem zadavatel porušil § 49 odst. 4 zákona, podle kterého je zadavatel povinen oznámit výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že výzva neobsahovala údaj, ze kterého by bylo možno zjistit, na jaké časové období má být smlouva na předmět plnění veřejné zakázky uzavřena, což je rovněž rozhodné pro volbu formy zadání veřejné zakázky (viz § 67 zákona).

Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem. Vzhledem k této skutečnosti, jakož i vzhledem k tomu, že zadavatel ve výzvě nedostatečným způsobem specifikoval rozsah předmětu plnění veřejné zakázky, orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu

pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci správního řízení:

1. Město Frenštát pod Radhoštěm, náměstí Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, zast. Ing. Karlem Míčkem
2. Pan Leo Bartoš, nar. 20. 11. 1948, bytem Frenštát pod Radhoštěm, Horečky 861, PSČ 744 01