

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23. 11. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele - město Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zastoupené v době zadání veřejných zakázek Ing. Bedřichem Markem, starostou města, nyní panem Josefem Hercigem, starostou města - při zadávání veřejných zakázek na „**opravu objektu DDM Krnov po povodních**“ a na „**realizaci oprav školních a předškolních zařízení v letech 1997 a 1998 včetně nákupu nábytku v roce 1998**“, rozhodl takto:

Zadavatel - město Krnov - porušil závažným způsobem ustanovení

§ 3 odst. 1 v návaznosti na § 69 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, když smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky na opravu objektu DDM Krnov po povodních uzavřel subjekt, který k tomu nebyl oprávněn,

§ 3 odst. 3 v návaznosti na § 49a odst. 1 téhož zákona, neboť před nákupem nábytku dne 13. 10. 1998 si nevyžádal nabídky nejméně od tří zájemců,

§ 64b téhož zákona, jelikož nezajistil archivaci dokumentace o zadání veřejných zakázek v letech 1997 a 1998, jejichž předmětem plnění byla oprava školních a předškolních zařízení.

Zadavateli městu Krnov se podle § 62 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek **ukládá** pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2069915001.

Odůvodnění

Na základě podnětu Nejvyššího kontrolního úřadu si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dopisem ze dne 7. 9. 1999 vyžádal u města Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek a vzhledem k tomu, že získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, zahájil dne 23. 11. 1999 správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č.

199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), ve věci přezkoumávání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky na „opravu objektu DDM Krnov po povodních“. Zahájené správní řízení orgán dohledu rozšířil dopisem ze dne 26. 11. 1999 o přezkoumávání postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek na „realizaci oprav školních a předškolních zařízení v letech 1997 a 1998 včetně nákupu nábytku v roce 1998“.

Podle § 58 zákona je jediným účastníkem správního řízení město Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zastoupené panem Josefem Hercigem, starostou města.

1. Dne 20. 8. 1997 byla příspěvkovou organizací Domem dětí a mládeže, Dobrovského 16, 794 01 Krnov, zastoupenou paní Sylvou Vlašánkovou, ředitelkou, odeslána písemná výzva více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky na „opravu objektu po povodních DDM Krnov“ (dále jen „výzva“). V textu výzvy byl jako zadavatel označen „Městský úřad Krnov, Dům dětí a mládeže , Dobrovského 16, Krnov“.

V bodě 14. výzvy byl uveden způsob výběru nejvhodnějších nabídek takto:

kompletní nabídky,

kvalita nabídnutých prací a respektování zadavatele,

cena nabídky,

lhůta výstavby do 31. 10. 1997,

způsobilost uchazečů.

V bodě 9. výzvy „Požadované podklady ověřující způsobilost“ zadavatel uvedl: „Žádáme Vás o poskytnutí těchto údajů a informací:

odborná způsobilost k požadovaným výkonům,

výpis z obchodního rejstříku nebo kopie živnostenského listu.“

Podle zápisu z otevírání obálek s nabídkami ze dne 27. 8. 1997 ve lhůtě pro podání nabídek předložili své nabídky čtyři uchazeči, přičemž jeden z uchazečů po podání nabídky odstoupil. Jako nejvhodnější nabídku vybrala komise nabídku uchazeče Nowak Libor ing. – STAFI, Albrechtická 37a, 794 01 Krnov. Výsledek výběrového řízení oznámila paní Sylva Vlašánková dopisem ze dne 27. 8. 1997 všem uchazečům.

K realizaci veřejné zakázky uzavřela příspěvková organizace Dům dětí a mládeže, Krnov, zastoupená paní Sylvou Vlašánkovou, s výše uvedeným vybraným uchazečem smlouvu o dílo č. 081297 ze dne 2. 12. 1997, v níž byla cena díla stanovena dohodou ve výši 2 281 122,- Kč (viz část III. smlouvy). Dne 10. 3. 1998 byl uzavřen doplněk č. 1 k uvedené smlouvě, v němž je stanovena cena za dílo ve výši 1 250 418,- Kč, a dne 28. 9. 1998 byl uzavřen další doplněk uvedené smlouvy, v němž se cena za dílo zvyšuje o částku 3 570 591,- Kč.

2. V roce 1997 město Krnov zadalo podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (dále jen „zákon po první novele“), výzvou jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky následující veřejné zakázky:

Oprava podlah ZŠ Žižkova (cena zakázky bez DPH 342 345,40 Kč, zhotovitel díla KONTEST, řemesla a služby, Tišnov).

Odstraňování povodňových škod 4., 5. a 6. ZŠ Krnov, MŠ Žižkova, ŠJ Žižkova (cena prací bez DPH 370 612,60 Kč, zhotovitel díla Ing. Aleš Fousek, stavební a obchodní firma, Krnov).

V roce 1998 zadalo město Krnov podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona výzvou jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky následující veřejné zakázky:

Oprava sklepů a dílen Zvláštní škola, Hlubičská 11 (cena prací bez DPH 153 621,64 Kč, zhotovitel díla Pola Zdeněk, Krnov).

Oprava podlahy v objektu 1. ZŠ Krnov, Dvořákův okruh 2, a oprava vstupního schodiště tamtéž (cena bez DPH 155 674,- Kč, zhotovitel díla MIHAKOV, Krnov).

Opravy chodníků „Pivovarská 16 MŠ“ (cena bez DPH 123 555,- Kč, zhotovitel díla LUMILA a. s., Krnov).

3. V roce 1998 zadavatel uhradil dodavateli KLASSA plus s. r. o., Otice, za nákup nábytku pro objekt Základní školy, Janáčkovo náměstí, Krnov, částku 319 999,40 Kč. Pořízení nábytku bylo realizováno třemi samostatnými nákupy přímým zadáním, a to dne 18. 9. 1998 (faktura č. 28100253, cena bez DPH 84 707,- Kč), dne 13. 10. 1998 (faktura č. 28100271, cena bez DPH 145 402,25 Kč), a dne 18. 12. 1998 (faktura č. 28100454, cena bez DPH 32 185,60 Kč).

Po prostudování předložené dokumentace o zadávání předmětných veřejných zakázek orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Ad 1. V předmětném případě zadavatel v roce 1998 uhradil z rozpočtu města za provedenou opravu objektu DDM Krnov, který je v jeho vlastnictví, částku 2 538 432,50 Kč (viz kontrolní protokol Nejvyššího kontrolního úřadu ze dne 12. 3. 1999). Vzhledem k této skutečnosti bylo zadavatelem ve smyslu zákona město Krnov, které není oprávněno přenést pravomoci zadavatele na jiný subjekt (viz § 69 zákona). Úkony zadavatele, tj. rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky a uzavření smlouvy k realizaci předmětné veřejné zakázky byly učiněny v rozporu se zákonem, neboť byly provedeny subjektem, který nebyl zadavatelem ve smyslu zákona. Orgán dohledu hodnotí tento postup jako závažné porušení § 3 odst. 1 v návaznosti na § 69 zákona, který zadavateli ukládá k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhlásit obchodní veřejnou soutěž o nejhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak.

Ad 2. Ustanovení § 50 písm. a) zákona po první novele, které druhou novelou nebylo změněno, připouští uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy zaslané zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky v případě naléhavé potřeby, jde-li o ohrožení životů nebo zdraví lidí, havárii, přírodní katastrofu nebo hrozí-li nebezpečí škody velkého rozsahu. Veřejné zakázky uvedené pod bodem 2. byly realizovány v roce 1997 a 1998. Naléhavost potřeby realizace těchto veřejných zakázek byla stvrzena dokladem ze dne 2. 8. 1997, který podepsali Ing. Stanislav Navrátil, přednosta Okresního úřadu Bruntál, a Ing. Bedřich Marek, starosta města Krnov, přičemž zakázky byly realizovány postupně, a to podle finančních možností zadavatele.

Podle § 64b zákona, jehož znění je shodné se zněním zákona po první novele, je zadavatel povinen dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let s výjimkou vzorků nebo ukázek (§ 39a zákona). V předmětném případě zadavatel nedoložil dokumentaci o zadání veřejné zakázky, neboť ji neměl k dispozici, čímž závažným způsobem porušil § 64b zákona.

Ad 3. Podle § 49a zákona u veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 100 000,--Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené v § 49 odst. 1 zákona, je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců. Podle § 49a odst. 3 zákona musí zadavatel výzvu učiněnou podle odst. 1 výše uvedeného ust. zákona doložit písemným záznamem.

Při nákupu nábytku zadavatel závažným způsobem porušil § 49a zákona, neboť v případě, kdy cena nakupovaného nábytku přesáhla bez DPH částku 100 000,-- Kč (viz faktura ze dne

13. 10. 1998 č. 28100271) a činila bez DPH 145 402,25 Kč, si nevyžádal před zadáním veřejné zakázky nabídky od tří zájemců, ale zadal veřejnou zakázku přímým zadáním.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím k tomu, že nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejných zakázek, neboť tyto již byly realizovány, orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, uloží mu pokutu do výše 0,5 % ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000,-- Kč“. Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je splněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (podnět NKÚ obdržel orgán dohledu dne 2. 8. 1999 a k závažnému porušení zákona došlo v roce 1997 a 1998).

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. K uložení sankce s ohledem na § 62 odst. 1 zákona musí orgán dohledu přistoupit, neboť pokud by adekvátně nereagoval na zjištěná porušení zákona, nelze vyloučit, že zadavatel by v budoucnu při zadávání veřejných zakázek nepostupoval podobným způsobem. Pokuta uložená zadavateli za závažné porušení zákona zjištěné při zadávání předmětných veřejných zakázek uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Orgán dohledu posoudil celý případ, vzal v úvahu rovněž mimořádné okolnosti při zadávání veřejných zakázek na odstranění škod způsobených povodní v roce 1997, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku a uložil pokutu na dolní hranici.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

-

Město Krnov, 794 01 Krnov, zast. panem Josefem Hercigem

-