

Č. j. S 204/99-150/177/2000-Hm V Brně dne 14. ledna 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15. 11. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Nemocnice Břeclav, U nemocnice 1, PSČ 690 74 Břeclav, zastoupené MUDr. Miloslavem Janulíkem, ředitelem – učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky na “zajištění ostrahy movitého a nemovitého majetku a bezpečnosti osob v areálu Nemocnice Břeclav”, zadávané výzvou ze dne 14. 7. 1999 podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, rozhodl podle § 50 písm. a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

Při zadávání veřejné zakázky na “zajištění ostrahy movitého a nemovitého majetku a bezpečnosti osob v areálu Nemocnice Břeclav” zadavatel porušil:

ustanovení § 49 odst. 4 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že ve výzvě k podání nabídky neuvedl kritéria hodnocení nabídek,

ustanovení § 64b téhož zákona, když po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vrátil dvěma uchazečům jejich nabídky,

ustanovení § 68 odst. 2 téhož zákona tím, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazečům nezaslal doporučeně s doručenkou.

Rozhodnutí zadavatele Nemocnice Břeclav ze dne 7. 9. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na “zajištění ostrahy movitého a nemovitého majetku a bezpečnosti osob v areálu Nemocnice Břeclav” **se ruší** a zadavateli **se ukládá** nové zadání předmětné veřejné zakázky, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel – Nemocnice Břeclav, U nemocnice 1, PSČ 690 74 Břeclav, zastoupená MUDr. Miloslavem Janulíkem, ředitelem (dále jen “zadavatel”) – podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen “zákon”) zaslal šesti zájemcům výzvu ze dne 14. 7. 1999 k podání nabídky ve veřejné zakázce na “zajištění ostrahy movitého a nemovitého majetku a bezpečnosti osob v areálu Nemocnice Břeclav”, kterou opravil dopisem ze dne 29. 7. 1999.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který sepsala komise jmenovaná zadavatelem dne 3. 9. 1999 vyplývá, že nabídky podali tři uchazeči.

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen “orgán dohledu”) byl ve věci předmětné veřejné zakázky doručen návrh uchazeče pana Karla Kříže, na přezkoumání rozhodnutí

zadavatele o námitkách orgánem dohledu, o kterém bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení rozhodnutím č. j. S 168/99-150/3201/99-Hm, které dosud nenabýlo právní moci.

Vzhledem k tomu, že orgán dohledu při posuzování dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, zahájil dne 15. 11. 1999 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, což účastníkům správního řízení oznámil dopisem ze dne 15. 11. 1999, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim pětidenní lhůtu, ve které se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil zadavateli orgán dohledu svým rozhodnutím č. j. S 204/99-150/3203/99-Hm ze dne 15. 11. 1999 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky.

Proti rozhodnutí o uložení předběžného opatření podal zadavatel dopisem ze dne 1. 12. 1999 rozklad, o němž nebylo dosud rozhodnuto. Protože cílem předběžného opatření je pouze dočasná úprava práv a povinností účastníků správního řízení do doby, než nabude právní moci rozhodnutí ve věci (viz § 43 správního řádu), nebrání podání rozkladu proti předběžnému opatření vydání meritorního rozhodnutí.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

zadavatel,

TOP GUARDS Břeclav, s. r. o., Bratislavská 3080, PSČ 690 02 Břeclav, zastoupená panem Milanem Zemanem, jednatelem, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,

pan Karel Kříž, nar. 23. 3. 1951, bytem Slovácká 7, PSČ 689 02 Břeclav, podnikající pod obchodním jménem Karel Kříž, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

HBS spol. s r. o., Národní třída 3, PSČ 695 01 Hodonín, zastoupená panem Leo Landsminem, jednatelem, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

K oznámení o zahájení správního řízení se z účastníků správního řízení vyjádřil pouze zadavatel, a to dopisem ze dne 22. 11. 1999. Obsahově totožné argumenty uvádí zadavatel rovněž v části IV. rozkladu (dopis ze dne 1. 12. 1999) proti rozhodnutí o uložení předběžného opatření.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky a písemného vyjádření zadavatele uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Ve výzvě k podání nabídky ze dne 14. 7. 1999 zaslané dne 15. 7. 1999 šesti zájemcům o veřejnou zakázku ani v dopisu zadavatele ze dne 29. 7. 1999, kterým byl text výzvy opraven, zadavatel neuvedl kritéria hodnocení nabídek.

Zadavatel ve svém vyjádření dovozuje, že povinnost uvést ve výzvě k podání nabídky kritéria hodnocení (viz § 49 odst. 4 zákona) se vztahuje pouze na případy hodnocení nabídek podle více kritérií – § 6 odst. 2 písm. b) zákona – nikoliv na hodnocení podle jediného kritéria (výše nabídkové ceny), kdy je toto kritérium dáno ze zákona – § 6 odst. 2 písm. a) zákona. Ustanovení § 49 odst. 4 zákona nerozlišuje způsoby hodnocení nabídek (pomocí jednoho nebo více kritérií) a výslovně stanoví zadavateli ve výzvě “uvést kritéria hodnocení” nabídek uchazečů. Účelem tohoto ustanovení je poskytnout uchazečům předem informaci, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny. Odkaz na § 6 zákona nelze chápat tak, že by zadavatel v případě, že se rozhodne pro hodnocení pouze podle výše nabídkové ceny, nemusel tuto informaci uchazečům ve výzvě sdělit. V § 6 odst. 1 a 2 zákona je upraven pouze samotný způsob hodnocení nabídek, povinnost uvádět kritéria v nabídce však vyplývá přímo z § 49 odst. 4 zákona (rovněž v případě obchodní veřejné soutěže má zadavatel povinnost uvést způsob hodnocení nabídek v podmínkách soutěže na základě § 5 odst. 1 písm. d) zákona). Ustanovení § 6 odst. 3 zákona zadavateli navíc ukládá v případě hodnocení podle více kritérií uvést kritéria v sestupném pořadí podle stupně významu. Zadavatel tedy porušil svou povinnost stanovenou v § 49 odst. 4 zákona – uvést ve výzvě kritéria hodnocení nabídek ve smyslu § 6 zákona.

Tvrzení zadavatele, že nabídky hodnotil pouze podle výše nabídkové ceny, neodpovídá zjištěné skutečnosti. V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 9. 1999 a v oznámeních o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8. 9. 1999 se zadavatel odvolává na doporučení výběrové komise, kterou jmenoval pro posouzení a hodnocení nabídek. Ze “zprávy posouzení a hodnocení nabídek” sepsané dne 3. 9. 1999 touto komisí vyplývá, že členové komise “po projednání a individuálním posouzení předložených nabídek a po zvážení veškerých souvisejících otázek plnění veřejné zakázky vzhledem k jejímu předmětu a zadavatelem sledovanému účelu dle zadání veřejné zakázky a dále podle stanovených kritérií lhůt plnění (zejména výše ceny a způsobu její úhrady, servisních podmínek, délky záruky, organizace práce a řešení mimořádných situací...) vypracovali svá hodnocení jednotlivých nabídek, které tvoří přílohu č. 1 této zprávy”. Ve svém vyjádření ze dne 22. 11. 1999 zadavatel potvrzuje, že komise jmenovaná pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala nabídky “nejenom z hlediska předložených cenových relací, ale také rozsahu a způsobu zajištění v rámci nich (tedy cenových relací) nabízených služeb”. Při hodnocení podle kritéria “výše nabídkové ceny” však může být nabídková cena hodnocena pouze a výhradně podle své výše (tzn. číselně vyjádřitelná hodnota). Zohledňování jakýchkoli dalších skutečností (rozsah a způsob zajištění nabízených služeb) v souvislosti s cenou je právě hodnocením nabídky pomocí více kritérií v jejich vzájemném vztahu. Ve skutečnosti tedy došlo k hodnocení

nabídek podle více kritérií ve smyslu § 6 odst. 2 písm. b) zákona, aniž byla tato skutečnost (spolu s uvedením kritérií) oznámena uchazečům ve výzvě.

V oznámení o zahájení řízení S 204/99-150/3202/99-Hm ze dne 15. 11. 1999 orgán dohledu konstatuje, že v dokumentaci o zadávání veřejné zakázky neobdržel přílohu č. 1 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kterou měla tvořit hodnocení nabídek členy komise. Tato otázka se vyjasnila vyjádřením zadavatele ze dne 22. 11. 1999 (viz bod III), neboť individuální hodnocení členů komise skutečně byla součástí původně předložené dokumentace, byla však zařazena v části 19 dokumentace – osobní složka člena komise, nikoliv bezprostředně u zprávy o posouzení a hodnocení nabídek – část 24 dokumentace – která na ně odkazovala.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky je patrné, že zadavatel obdržel tři nabídky (viz např. “protokol o přijatých nabídkách” ze dne 31. 8. 1999). Orgánu dohledu však zadavatel předložil pouze nabídku uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Argument zadavatele, že nabídky, které nezaslal orgánu dohledu, vrátil uchazečům na základě § 39a zákona, je nesprávný, neboť toto ustanovení (týkající se obchodní veřejné soutěže) upravuje pouze vrácení vzorků a ukázek, které byly součástí nabídek, nikoli však nabídek uchazečů.

Zadavatel ve svém vyjádření rovněž uvádí, že archivace dokladů není předmětem správního řízení o přezkoumávání správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, neboť nemá na správnost úkonů a postupů zadavatele žádný vliv.

Zákon v § 64b zadavateli výslovně ukládá povinnost uchovávat dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně podaných nabídek všech uchazečů, po dobu pěti let. Účelem tohoto ustanovení je zajištění zpětné přezkoumatelnosti postupu zadavatele směřujícího k uzavření smlouvy ke splnění veřejné zakázky. Orgán dohledu vykonává podle § 52 zákona dohled nad dodržováním zákona, může tedy přezkoumávat plnění všech povinností zákonem stanovených. Úkonem zadavatele, kterým byl § 64b zákona porušen, je vrácení nabídek uchazečům.

K žádnému z dokladů obsažených v dokumentaci o zadání veřejné zakázky, které zadavatel zasílal uchazečům, není přiložena doručenka, ačkoli podle § 68 odst. 2 zákona musí být rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, odeslány doporučeně s doručenkou – viz § 26 vyhlášky č. 78/1989 Sb., o právech a povinnostech pošty a jejích uživatelů (poštovní řád), ve znění vyhlášky č. 59/1991 Sb.

Odesláním oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pouze doporučeně bez doručky nesplnil zadavatel formu odeslání stanovenou zákonem a porušil tak ustanovení § 68 odst. 2 zákona.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Nemocnice Břeclav, U nemocnice 1, PSČ 690 74 Břeclav, zastoupená MUDr. Miloslavem Janulíkem

TOP GUARDS Břeclav, s. r. o., Bratislavská 3080, PSČ 690 02 Břeclav, zastoupená panem Milanem Zemanem

Pan Karel Kříž, Slovácká 7, PSČ 689 02 Břeclav

HBS spol. s r. o., Národní třída 3, PSČ 695 01 Hodonín, zastoupená panem Leo Landsminem