

Č. j. S 202/99-150/3374/99-Št V Brně dne 30. listopadu 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.11.1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Sdružení obcí VSACKO, zájmové sdružení právnických osob (zaregistrované na Okresním úřadě Vsetín, Horní náměstí 31, 755 35 Vsetín, dne 22.5.1997 pod č. j. 601/1-758/97-1), se sídlem obec Huslenky, Huslenky čp. 471, 756 02 Huslenky, zastoupeného předsedou sdružení Ing. Zdeňkem Stradějem, učiněných v obchodní veřejné soutěži **na zhotovení stavby „Plynofikace obcí sdružení VSACKO – I. – VI. stavba“** vyhlášené dne 2.6.1999 v Obchodním věstníku č. 22/99 pod zn. 075637–22/99 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel - Sdružení obcí VSACKO, zájmové sdružení právnických osob - porušil

§ 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že nabídkové ceny nehodnotil podle jejich výše.

Podle § 59 písm. a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13.9.1999 **ruší** a zadavateli

**se ukládá**

nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### **Odůvodnění**

Sdružení obcí VSACKO, zájmové sdružení právnických osob (zaregistrované na Okresním úřadě Vsetín, Horní náměstí 31, 755 35 Vsetín, dne 22.5.1997 pod č. j. 601/1-758/97-1), se sídlem obec Huslenky, Huslenky čp. 471, 756 02 Huslenky, zastoupené předsedou sdružení Ing. Zdeňkem Stradějem (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 2.6.1999 v Obchodním věstníku č. 22/99 pod zn. 075637–22/99 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných

zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na zhotovení stavby „Plynofikace obcí sdružení VSACKO – I. – VI. stavba“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

reference, odborná způsobilost a kvalifikace uchazeče,

platební podmínky nad rámec podmínek stanovených zadavatelem,

výše nabídkové ceny,

stupeň využití místních zdrojů a řešení zaměstnanosti v regionu,

smluvní závazky, záruční doba a záruční podmínky.

V soutěžní lhůtě obdržel zadavatel 15 nabídek.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20.7.1999, jedna nabídka nevyhověla kontrole úplnosti, a zadavatel uchazeče, který předložil tuto nabídku, vyloučil z další účasti na veřejné zakázce dopisem ze dne 3.8.1999.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek při posuzování nabídek navrhla nabídku uchazeče sdružení právnických osob podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů RAB CZ, spol. s r. o., Na srpečku 11, 152 00 Praha 5, a SERIO, s. r. o., 1. máje 1000, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „RAB/SERIO“), k vyřazení a zadavatel tohoto uchazeče vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži rozhodnutím ze dne 28.7.1999. Uchazeč RAB/SERIO podal proti rozhodnutí o svém vyloučení námitky a zadavatel námitkám dopisem ze dne 5.8.1999 vyhověl a zařadil uchazeče zpět do dalšího hodnocení. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém jednání konaném dne 7.9.1999 tedy hodnotila čtrnáct nabídek podle kritérií vyhlášených v podmínkách soutěže a stanovila pořadí uchazečů. Zadavatel se s pořadím uchazečů navrženým komisí ztotožnil a dopisem ze dne 13.9.1999 oznámil pořadí uchazečů umístěných na prvních třech místech:

1. sdružení právnických osob podle § 829 a násl. občanského zákoníku

IMOS – Vodohospodářské stavby Zlín, s. r. o., Tečovice 353, 765 02 Zlín, zastoupená jednatelem Ing. Zdeňkem Talašem a prokuristou Ing. Bohumilem Juřečkem (dále jen „IMOS – Vodohospodářské stavby Zlín“),

VALPO – ZLÍN, s. r. o., Valachův žleb 4892, 760 05 Zlín, zastoupená jednatelem Ing. Jiřím Surým (dále jen „VALPO – ZLÍN“),

PLYNSTAV, s. r. o., Beskydská č. 66, 741 01 Nový Jičín, zastoupená jednatelem panem Leošem Zdražilem (dále jen „PLYNSTAV“),

PLYNOSYSTÉM ZLÍN, s. r. o., Pohořelice 197, 763 61 Napajedla, zastoupená jednatelem Ing. Petrem Kadlecem (dále jen „PLYNOSYSTÉM ZLÍN“),

EuroMontela spol. s r. o., Hybešova 6, 772 00 Olomouc, zastoupená jednatelem společnosti panem Jaroslavem Čiklem (dále jen „EuroMontela“),

sdržení právnických a fyzických osob podle § 829 a násl. občanského zákoníku:

Cobbler s. r. o., Zašová – Luhy č.p. 633, 756 51 Zašová, zastoupená jednatelem Ing. Daliborem Švecem a Ing. Pavlem Pleškem (dále jen „Cobbler“),

TRAVOLS, spol. s r. o., Hrachovec 245, 755 01 Valašské Meziříčí, zastoupená jednatelem panem Pavlem Trnečkou a panem Petrem Volným (dále jen „TRAVOLS“),

pan Antonín Klvaňa, nar. 20.6.1949, bytem Výletní 341, 757 01 Valašské Meziříčí, podnikající pod obchodním jménem Antonín Klvaňa – PROGAS (dále jen „Antonín Klvaňa“),

pan Jaromír Matula, nar. 26.11.1957, bytem Veselá 108, 756 51 Zašová – Veselá, podnikající pod obchodním jménem Jaromír Matula (dále jen „Jaromír Matula“).

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč EuroMontela dopisem ze dne 22.9.1999 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 28.9.1999. Uchazeč EuroMontela toto rozhodnutí obdržel dne 30.9.1999, jak vyplývá z předložené doručky.

Dne 6.10.1999 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona, od uchazeče EuroMontela návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Poněvadž tento návrh nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, orgán dohledu návrh jmenovaného uchazeče odmítl, a to rozhodnutím č. j. S 180/99-150/3159/99-Št ze dne 16.11.1999, které dosud nenabylo právní moci.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele učiněných v průběhu výběrového řízení, a zahájil proto dne 15.11.1999 správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce a seznámil účastníky správního řízení, kterými jsou podle § 58 zákona:

zadavatel,

EuroMontela,

níže uvedené právnické osoby, které dne 14.7.1999 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku za účelem podání společné nabídky na realizaci předmětu plnění výše uvedené veřejné zakázky, jejichž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější:

IMOS – Vodohospodářské stavby Zlín,

VALPO – ZLÍN,

PLYNSTAV,

PLYNOSYSTÉM ZLÍN,

níže uvedené právnické a fyzické osoby, které dne 14.7.1999 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku za účelem podání společné nabídky na realizaci předmětu plnění výše uvedené veřejné zakázky jejichž nabídka se umístila jako třetí v pořadí:

Cobbler,

TRAVOLS,

pan Antonín Klvaňa,

pan Jaromír Matula,

se zjištěnými skutečnostmi.

Orgán dohledu obdržel dne 18.11.1999 pouze stanovisko uchazeče EuroMontela, v němž uvádí, že kritérium č. 4 „stupeň využitelnosti místních zdrojů a řešení zaměstnanosti v regionu“ zvýhodňuje místní uchazeče o veřejnou zakázku oproti ostatním uchazečům a že výhodnost jeho nabídky plynoucí ze vztahu mezi cenou díla a platebními podmínkami byla nedostatečně zohledněna. Uchazeč EuroMontela orgánu dohledu rovněž sdělil, že závěrečné hodnocení uchazečů od člena komise č. 9 se výrazně liší od hodnocení ostatních členů komise, a velká většina členů zhodnotila nabídku uchazeče EuroMontela velmi dobře, jen dva členové ji hodnotili výrazně hůře.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska účastníka řízení dospěl k následujícím závěrům.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že při hodnocení kritéria „výše nabídkové ceny“ nepostupoval zadavatel správně, neboť jednotliví členové komise přidělovali u tak jednoznačného kritéria, jakým je výše nabídkové ceny, uchazečům různé body (např. uchazeč pan Mojmír Homola, nar. 8.8.1959, bytem Vrbka 54, 725 26 Ostrava – Krásné Pole, s nabídkovou cenou 137 062 tis. Kč obdržel 100 bodů rovněž jako uchazeč sdružení Cobbler, TRAVOLS, Antonín Klvaňa, Jaromír Matula, s nabídkovou cenou 125 869 tis. Kč, a naopak uchazeč EuroMontela s nabídkovou cenou 123 871 tis. Kč obdržel pouze 80 bodů).

Orgán dohledu konstatuje, že nabídkovou cenu je třeba hodnotit podle její výše, a to tak, že jako nejvhodnější je ohodnocena nabídková cena nejnižší, a jako nejméně vhodná je ohodnocena nabídková cena nejvyšší. V případě, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylující se výrazně od ostatních nabídkových cen, postupuje zadavatel

podle § 36 zákona. Výše uvedeným postupem při hodnocení nabídkové ceny zadavatel porušil § 6 odst. 2 písm. b) zákona, neboť nabídkovou cenu nehodnotil podle její výše. Toto porušení zákona mělo nepochybně vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

V souvislosti s hodnocením kritérií č. 1 „reference, odborná způsobilost a kvalifikace uchazeče“ a č. 5 „smluvní záruky, záruční doba a záruční podmínky“, která v sobě zahrnují více „podkritérií“, orgán dohledu zadavatele upozorňuje, že je velmi důležitá průhlednost (transparentnost) hodnocení u každého z kritérií, ale především u těch kritérií, která nelze objektivizovat matematicky a jejichž hodnocení vychází spíše ze zkušeností členů komise, a dále u těch kritérií, která v sobě zahrnují více „podkritérií“, jako jsou právě výše uvedená kritéria. Zadavatel by měl přesně stanovit, jakou měrou (vahou) se jednotlivá „podkritéria“ podílejí na celkové váze daného kritéria hodnocení nabídek, neboť zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném následném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné. Volba kritérií pro hodnocení nabídek, kromě kritéria výše nabídkové ceny, je však na uvážení zadavatele a orgán dohledu není oprávněn nařizovat použití jiných kritérií pro hodnocení nabídek, než která si zadavatel sám zvolil. Zadavatelé by měli mít na zřeteli, že pomocí vhodně zvolené soustavy kritérií hodnocení nabídek by měla být umožněna diferenciací nabídek.

Hodnocení nabídek však musí být provedeno objektivním způsobem. Je tedy vhodné, aby při hodnocení jednotlivých kritérií dospěli členové komise ke konsensu s tím, že pokud některý z členů komise nebude většinový názor komise akceptovat, tuto skutečnost uvede ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek se zdůvodněním vlastního odlišného bodového hodnocení nabídky (§ 33 odst. 3 zákona).

Orgán dohledu ke stanovisku uchazeče EuroMontela ze dne 18.11.1999 uvádí, že kritérium č. 4 je v souladu s ustanovením § 10 zákona, které zadavateli umožňuje určit zvláštní podmínky pro provedení veřejné zakázky. Toto kritérium rovněž nebrání uchazečům, kteří nejsou „místní“, aby navrhli řešení nezaměstnanosti v daném regionu, či jinak využili místních zdrojů.

Skutečnost, že se hodnocení nabídek jednotlivých členů komise liší, ještě neznamená porušení zákona, neboť členové komise mohou při hodnocení nabídek (kromě kritéria „výše nabídkové ceny“, kterou je nutno hodnotit podle její výše – § 6 odst. 2 písm. b) zákona) projevit svůj subjektivní názor vyplývající např. z jejich rozdílných zkušeností a případné rozdíly v hodnocení jsou potom zmírněny právě počtem členů komise (v tomto případě bylo členů komise 15). Nabídky jsou právě proto hodnoceny komisí, aby srovnáním subjektivních názorů jednotlivých členů dospěla komise alespoň k relativně objektivním výsledkům.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

### **Obdrží**

EuroMontela spol. s r. o., Hybešova 6, 772 00 Olomouc, zast. panem Jaroslavem Čiklem  
Sdružení obcí VSACKO, se sídlem na Obecním úřadě Huslenky čp. 471, 756 02 Huslenky,  
zast. Ing. Zdeňkem Stradějem

IMOS – Vodohospodářské stavby Zlín, s. r. o., Tečovice 353, 765 02 Zlín, zast. Ing. Zdeňkem  
Talašem a Ing. Bohumilem Juřečákem

VALPO – ZLÍN, s. r. o., Valachův žleb 4892, 760 05 Zlín, zast. Ing. Jiřím Surým

PLYNSTAV, s. r. o., Beskydská č. 66, 741 01 Nový Jičín, zast. panem Leošem Zdražilem

PLYNOSYSTÉM ZLÍN, s. r. o., Pohořelice 197, 763 61 Napajedla, zast. Ing. Petrem  
Kadlecem

Cobbler s. r. o., Zašová – Luhy č.p. 633, 756 51 Zašová, zast. Ing. Daliborem Švecem a  
Ing. Pavlem Plešekem

TRAVOLS, spol. s r. o., Hrachovec 245, 755 01 Valašské Meziříčí, zast. panem  
Pavlem Trnečkou a panem Petrem Volným

Pan Antonín Klvaňa, nar. 20.6.1949, Výletní 341, 757 01 Valašské Meziříčí

Pan Jaromír Matula, nar. 26.11.1957, Veselá 108, 756 51 Zašová – Veselá