

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15. 11. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání postupu zadavatele – Sdruženého zdravotnického zařízení Krnov, I. P. Pavlova 9, 794 01 Krnov, zastoupeného MUDr. Vítězslavem Maláčem, ředitelem SZZ Krnov – při zadávání veřejné zakázky na „rekonstrukci kabelových rozvodů NN v areálu nemocnice v Krnově“ zadávané formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku ze dne 24. 4. 1998 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel Sdružené zdravotnické zařízení Krnov závažným způsobem porušil zákon o zadávání veřejných zakázek a ukládá se mu podle § 62 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek **pokuta** ve výši **10 000,-- Kč** slovy deset tisíc korun českých.

Uvedenou částku uhradíte příkazem k úhradě na účet ÚOHS u ČNB číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1989915001 do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, I. P. Pavlova 9, 794 01 Krnov, zastoupené MUDr. Vítězslavem Maláčem, ředitelem SZZ Krnov (dále jen „zadavatel“), zadalo veřejnou zakázku na „rekonstrukci kabelových rozvodů NN v areálu nemocnice v Krnově“ formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku ze dne 24. 4. 1998 k podání nabídky (dále jen „výzva“) podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (dále jen „zákon po první novele“).

Ve výzvě zadavatel požadoval v bodě 3. prokázání kvalifikačních předpokladů (§ 2b zákona po první novele). Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v bodě 5. uvedl:

Nabídková cena - prováděcí dokumentace členěné na etapy(viz členění níže uvedené),

-
vlas
tní
pro
ved
ení

díla,
z to
ho
uvé
st
zvlá
šť:

-
cen
u
kab
elov
ých
rozv
odů
NN,

-
cen
u
hlav
.
rozv
adě
če
v bu
dov
ě,

-
cen
u za
slab
opr
oud
-
sign
aliz
ace,

-
cen
u za
zatr
ubk
ová
ní
pro
počí

tačo
vou
síť,

-
DP
H,

- nabídkovou cenu celkem + DPH.

Lhůta zpracování prováděcí dokumentace.

Délka realizace, přičemž termín dokončení a předání staveb je stanoven do 30. 11. 1998.

Délka poskytnuté záruky.

Reference o již provedených dílech obdobného charakteru provedené uchazečem za posledních 5 let.

Dodržení všech soutěžních podmínek.

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel nabídky od pěti uchazečů. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 5. 6. 1998 dva uchazeči nesplnili podmínky výzvy tím, že uchazeč JUMA, Opava, nesplnil kvalifikační předpoklady a uchazeč TEMAR spol. s r. o., Ostrava, neuvedl požadované údaje o záručních lhůtách a termín realizace veřejné zakázky, a proto jejich nabídky byly vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 6. 1998 komise pro posouzení a hodnocení nabídek rozhodla o následujícím pořadí uchazečů:

Na prvním místě nabídka uchazeče Helios Bruntál, spol. s r. o., Bruntál.

Na druhém místě nabídka uchazeče ELPO OPAVA s. r. o., Opava.

Na třetím místě nabídka uchazeče EZOPA s. r. o., Opava-Komárov.

Rozhodnutí komise pro posouzení a hodnocení nabídek bylo sděleno uchazečům předsedou komise doporučeným dopisem ze dne 11. 6. 1998. K realizaci veřejné zakázky uzavřel zadavatel s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, smlouvu o dílo č. 98060025 ze dne 24. 7. 1998.

Na základě podnětu Nejvyššího kontrolního úřadu (viz Věstník NKÚ, Částka 2, ze dne 30. 6. 1999) si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a vzhledem k tomu, že získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, zahájil dne 15. 11. 1999 správní řízení z vlastního

podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Podle § 58 zákona účastníkem správního řízení je Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, I. P. Pavlova 9, 794 01 Krnov, zastoupené MUDr. Vítězslavem Maláčem, ředitelem SZZ Krnov.

Zahájení správního řízení z vlastního podnětu oznámil orgán dohledu účastníkovi správního řízení dopisem ze dne 15. 11. 1999. K oznámení o zahájení správního řízení se účastník ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Po prostudování předložené dokumentace o zadávání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje:

V bodě 3. výzvy zadavatel požadoval prokázání „základních“ kvalifikačních předpokladů s odkazem na § 2b zákona po první novele. Podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona po první novele kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání, je-li zvláštními předpisy stanoveno. Podle § 2c odst. 3 zákona po první novele mohou být doklady opravňující k podnikání předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Kontrolou jednotlivých nabídek orgán dohledu zjistil, že žádný z uchazečů nesplnil kvalifikační předpoklady pro plnění předmětné veřejné zakázky, neboť uchazeči ELPO OPAVA s. r. o., Opava, JUMA, Opava, a TEMAR spol. s r. o., Ostrava, nepředložili doklad o oprávnění k podnikání vůbec a uchazeči EZOPA s. r. o., Opava-Komárov, a Helios Bruntál, spol. s r. o., Bruntál, předložili pouze neověřené kopie živnostenských listů.

Podle ust. § 49 odst. 5 zákona po první novele zadavatel vyhodnotí doklady a údaje předložené uchazečem podle § 2c zákona po první novele, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Zadavatel v rozporu s výše uvedeným ustanovením nejenže uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady, nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce, ale nabídky tří uchazečů, a to ELPO OPAVA s. r. o., Opava, EZOPA s. r. o., Opava-Komárov, a Helios Bruntál, spol. s r. o., Bruntál, posuzoval a hodnotil, přičemž nabídku uchazeče Helios Bruntál, spol. s r. o., Bruntál, vyhodnotil jako nejvhodnější a uzavřel s ním smlouvu na realizaci

veřejné zakázky (viz smlouva o dílo č. 98060025 ze dne 24. 7. 1998). Tímto postupem zadavatel závažným způsobem porušil § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona po první novele.

V bodě 5. výzvy stanovil zadavatel šest kritérií pro hodnocení nabídek uchazečů. Podle tabulek zpracovaných předsedou a členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 6. 1998 a přiložených ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 6. 1998 byly předložené nabídky hodnoceny pouze podle tří kritérií, a to:

Termín realizace.

Cena.

Záruka.

Podle ust. § 49 odst. 4 zákona po první novele je zadavatel povinen stanovit pro všechny zájemce o veřejné zakázky shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek (§ 6 zákona po první novele). Rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje (§ 6 odst. 3 zákona po první novele). Zveřejněná kritéria pro hodnocení nabídek uchazečů jsou pro zadavatele závazná a musí podle nich předložené nabídky posuzovat a hodnotit. Tím, že zadavatel nehodnotil předložené nabídky podle šesti zveřejněných kritérií, ale k hodnocení nabídek použil pouze tři kritéria, porušil zadavatel rovněž závažným způsobem ust. § 49 odst. 4 v návaznosti na § 6 odst. 3 zákona po první novele.

Podle § 49 odst. 4 zákona po první novele zadavatel rovněž musí výběr nejvhodnější nabídky oznámit všem uchazečům, přičemž § 68 odst. 2 zákona po první novele ukládá, že rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslána doporučeně s doručenkou.

Tím, že výběr nejvhodnější nabídky oznámil uchazečům předseda komise pro posouzení a hodnocení nabídek, a to pouze doporučeným dopisem ze dne 11. 6. 1998, zadavatel porušil ust. § 49 odst. 4 zákona po první novele a ust. § 68 odst. 2 zákona po první novele.

Zadavatel postupoval rovněž v rozporu se zákonem po první novele, když o pořadí uchazečů a tedy o nejvhodnější nabídce rozhodla komise pro posouzení a hodnocení nabídek (viz „Oznámení – rozhodnutí komise výběrového řízení“ ze dne 11. 6. 1998). Podle § 49 odst. 4 zákona po první novele musí výběr nejvhodnější nabídky oznámit všem uchazečům **zadavatel**, a nikoli komise, která je pouze poradním orgánem zadavatele.

Vzhledem ke zjištěnému několikerému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím k tomu, že nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, neboť předmětná veřejná zakázka již byla realizována, orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 62 odst. 1 zákona zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, uloží mu pokutu do výše 0,5 % ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000,-- Kč. Cena zakázky v předmětném případě činila 2 597 580,-- Kč včetně DPH. Maximální výše pokuty podle § 62 odst. 1 zákona činí 12 987,90 Kč.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je splněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení, a konstatuje, že šestiměsíční subjektivní lhůta ani tříletá objektivní lhůta nebyla promeškána, neboť o porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z dokumentace o zadávání předmětné veřejné zakázky, kterou obdržel dne 23. 9. 1999, a k porušení zákona došlo v roce 1998.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. K uložení sankce s ohledem na § 62 odst. 1 zákona musí orgán dohledu přistoupit, neboť pokud by adekvátně nereagoval na zjištěná porušení zákona, nelze vyloučit, že zadavatel by v budoucnu při zadávání veřejných zakázek nepostupoval podobným způsobem. Pokuta uložená zadavateli za závažné porušení zákona zjištěné při zadávání předmětné veřejné zakázky uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Při stanovení výše pokuty orgán dohledu vzal v úvahu, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky učinil některé úkony nad rámec zákona (např. jmenování komise, čestná prohlášení členů komise, zápis z otevírání obálek), což orgán dohledu považuje za snahu objektivně hodnotit předloženou nabídku. Proto uložil pokutu na dolní hranici sazby.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

-

Obdrží:

Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, I. P. Pavlova 9, 794 01 Krnov, zast. MUDr. Vítězslavem Maláčem