

Č. j. S 193/99-150/3275/99-Št V Brně dne 24. listopadu 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ve věci návrhu uchazeče „BRANDL spol. s r. o.“, Aubrechtové 3102, 106 00 Praha 10, zastoupeného jednatelem RNDr. Milenou Nečáskovou ak. mal., ze dne 26.10.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Moravské galerie v Brně, Husova 18, 662 26 Brno, zastoupené ředitelkou PhDr. Kaliopi Chamonikolasovou, ze dne 19.10.1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5.10.1999 v obchodní veřejné soutěži >Restaurování interiéru i exteriéru budovy Uměleckoprůmyslového muzea Brno, Husova 14, při akci „Rekonstrukce a dostavba Uměleckoprůmyslového muzea Brno, Husova 14“, Moravské galerie v Brně, Husova 18<, vyhlášené dne 4.8.1999 v Obchodním věstníku č. 31/99 pod zn. 080837-31/99, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže návrh uchazeče „BRANDL spol. s r. o.“, Aubrechtové 3102, 106 00 Praha 10, ze dne 26.10.1999 **odmítá**.

### **Odůvodnění**

Moravská galerie v Brně, Husova 18, 662 26 Brno, zastoupená ředitelkou PhDr. Kaliopi Chamonikolasovou (dále jen „zadavatel“), vyhlásila dne 4.8.1999 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 31/99 pod zn. 080837-31/99 obchodní veřejnou soutěž >Restaurování interiéru i exteriéru budovy Uměleckoprůmyslového muzea Brno, Husova 14, při akci „Rekonstrukce a dostavba Uměleckoprůmyslového muzea Brno, Husova 14“, Moravské galerie v Brně, Husova 18< (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

System řízení jakosti a způsob sledování kvality v průběhu realizace zakázky, délka záruční doby, podmínky a zajištění záručního a pozáručního servisu všech částí zakázky a technických zařízení – koef. 1,30.

Doložené reference od jiných investorů realizovaných akcí obdobného charakteru za poslední 3 roky – koef. 1,25.

Celková cena zakázky včetně DPH – koef. 1,20.

Vlastní organizace realizace s ohledem na minimalizaci poskytnutých ploch pro zařízení staveniště a minimalizace negativních dopadů na souběžný provoz okolních budov – koef. 1,10.

V soutěžní lhůtě obdržel zadavatel 5 nabídek.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16.9.1999, nabídka uchazeče VENTURE BRNO, s. r. o., Skorkovského 44, 636 00 Brno (dále jen „VENTURE BRNO“), nevyhověla kontrole úplnosti (v nabídce nebyl doložen doklad o poskytnutí jistoty) a byla doporučena zadavateli k „vyloučení ze soutěže“.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém jednání konstatovala, že nabídka uchazeče VENTURE BRNO splnila podmínky soutěže, neboť jak zadavatel zjistil, jistota byla připsána na účet zadavatele v řádné lhůtě a smysl zákona byl naplněn (pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatel v podmínkách soutěže nestanovil, jakým způsobem mají uchazeči ve svých nabídkách dokladovat poskytnutí jistoty, skládají-li peněžitou částku na účet zadavatele).

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém jednání konaném dne 4.10.1999 hodnotila 5 nabídek podle kritérií vyhlášených v podmínkách soutěže a stanovila pořadí uchazečů. Zadavatel se s pořadím uchazečů navrženým komisí ztotožnil a dopisem ze dne 5.10.1999 oznámil pořadí uchazečů umístěných na prvních třech místech:

Pan Dimitrij Neuwirth, nar. 15.9.1961, bytem Mathonova 887/17, 613 00 Brno, podnikající od obchodním jménem Dimitrij Neuwirth (dále jen „Dimitrij Neuwirth“),

„BRANDL spol. s r. o.“, Aubrechtové 3102, 106 00 Praha 10, zastoupený jednatelkou RNDr. Milenou Nečáskovou ak. mal. (dále jen „BRANDL spol. s r. o.“),

S: LUKAS s. r. o., Kapucínské náměstí 5, 602 00 Brno, zastoupený jednatelem Mgr. Janou Severinovou a PhDr. Karlem Severinem (dále jen „S: LUKAS s. r. o.“).

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč BRANDL spol. s r. o. dopisem ze dne 15.10.1999 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil

dopisem ze dne 19.10.1999. Uchazeč BRANDL spol. s r. o. toto rozhodnutí obdržel dne 21.10.1999, jak vyplývá z předložené doručky.

Uchazeč BRANDL spol. s r. o. využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Předmětný návrh obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona, dne 29.10.1999. Účastníkům řízení bylo dopisem č. j. S 193/99-150/3169/99-Št ze dne 12.11.1999 oznámeno zahájení řízení.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

zadavatel,

BRANDL spol. s r. o.,

pan Dimitrij Neuwirth,

S: LUKAS s. r. o.

Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení **do sedmi dnů** od doručení rozhodnutí zadavatele, přičemž **jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli.**

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky, kterou orgán dohledu od zadavatele obdržel, vyplývá, že návrh uchazeče BRANDL spol. s r. o. ze dne 26.10.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel orgán dohledu dne 29.10.1999, což je až osmý den poté, co uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel tento návrh dne 1.11.1999, což je až desátý den poté, co uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách. Z této skutečnosti vyplývá, že uchazeč BRANDL spol. s r. o. nedodržel ustanovení § 57 odst. 2 zákona, neboť nesplnil zákonem stanovenou lhůtu pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách jak u orgánu dohledu tak u zadavatele.

Lhůta 7 dnů pro podání návrhu uvedená v citovaném ustanovení zákona je lhůtou hmotněprávní, což znamená, že návrh musí být nejpozději poslední den lhůty doručen orgánu dohledu i zadavateli. Nepostačí tedy tento návrh poslední den lhůty podat k poštovní

přepřevě, popřípadě jej podat k poštovní přepřevě i dřívě a spoléhat na to, že bude nejpozději v poslední den lhůty orgánu dohledu či zadavateli doručen.

Vzhledem k tomu, že návrh uchazeče BRANDL spol. s r. o. neodpovídá ustanovení § 57 odst. 2 zákona, musí jej orgán dohledu odmítnout. Z tohoto důvodu také orgán dohledu uchazeči BRANDL spol. s r. o. nevyměřil podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu dále konstatuje, že v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky neshledal důvody pro zahájení správního řízení ex offo.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Moravská galerie v Brně, Husova 18, 662 26 Brno, zast. ředitelkou PhDr. Kaliopi Chamonikolasovou

„BRANDL spol. s r. o.“, Aubrechtové 3102, 106 00 Praha 10, zast. RNDr. Milenou Nečáskovou ak. mal.

Pan Dimitrij Neuwirth, nar. 15.9.1961, bytem Mathonova 887/17, 613 00 Brno

S: LUKAS s. r. o., Kapucínské náměstí 5, 602 00 Brno, zast. Mgr. Janou Severinovou a PhDr.  
Karlem Severinem