

Č.j.: S 189/99-150/3385/99-če V Brně dne 30. listopadu 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4.11.1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele města Blanska, nám. Svobody 3, 678 24 Blansko, zastoupeného starostkou města paní Mgr. Věrou Vachovou, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „dodávku 11 ks PC pro odbor sociálních věcí MěÚ Blansko“, zadávané formou zjednodušeného zadání podle § 49a cit. zákona o zadávání veřejných zakázek písemnou výzvou ze dne 30.8.1999, rozhodl takto:

Zadavatel město Blansko porušil závažným způsobem § 49a odst. 3, resp. § 49 odst. 5 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že doklady a údaje předložené uchazeči nevyhodnotil podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky a z další účasti na veřejné zakázce nevyločil ty uchazeče o veřejnou zakázku, kteří ve svých nabídkách neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů a dalších podmínek stanovených v zadání veřejné zakázky. Zadavatel svým postupem při hodnocení nabídek současně porušil ust. § 11 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že vybraného uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Za zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli městu Blansko podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 - 24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1899915001.

O d ů v o d n ě n í

Na základě podnětu jednoho z uchazečů o veřejnou zakázku ze dne 5.10.1999 si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dopisem ze dne 11.10.1999 vyžádal u města Blanska, nám. Svobody 3, 678 24 Blansko, zastoupeného starostkou města paní Mgr. Věrou Vachovou (dále jen „zadavatel“), stanovisko, které by objasnilo jeho postup při zadávání veřejné zakázky na „dodávku 11 ks PC pro odbor sociálních věcí MěÚ Blansko“ a rovněž materiály související s jejím zadáváním.

Zadavatel dopisem ze dne 18.10.1999 doručil orgánu dohledu dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Na základě skutečností zjištěných jejím přezkoumáním zahájil orgán dohledu správní řízení z úřední povinnosti, jehož jediným účastníkem je zadavatel. Zahájení řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem ze dne 4.11.1999 a současně stanovil lhůtu, ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 12.11.1999 uvedl (ve stručnosti): „Vlivem špatného technického stavu došlo na odboru sociálních věcí MěÚ Blansko k havárii počítačové sítě. I když se jednalo o havarijní situaci, nebyla veřejná zakázka s ohledem na velké cenové rozdíly v nabídce PC na trhu zadávána přímo. Protože hrozil kolaps vyplácení dávek sociální podpory byla veřejná zakázka již realizována, a to k datu 13.10.1999“. Zadavatel svoje stanovisko doložil kopií faktury společnosti PCS – Software spol. s r. o., Praha (dále jen „PCS – Software“), č. 99/31/513, vystavené dne 13.10.1999 ve výši 163 456,-- Kč vč. DPH na zadavatele.

Po přezkoumání všech předložených podkladů orgán dohledu konstatuje.

Zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) tím, že si vyžádal nabídky od 8 zájemců o veřejnou zakázku písemnou výzvou ze dne 30.8.1999.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil:

Technická úroveň nabídky.

Nabídková cena.

Záruční a servisní podmínky.

Doložené reference na dodávky obdobného typu.

Zadavatel jako podmínku pro plnění veřejné zakázky ve výzvě stanovil „prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání a čestným prohlášením k písm. b) až f) zákona.“ Podle podmínek výzvy nabídka uchazeče musela být doručena v zapečetěné obálce.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 17.9.1999, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 7 nabídek uchazečů o veřejnou zakázku, z nichž podle uvedeného protokolu 1 nabídka (uchazeč CD soft s. r. o. Blansko) nesplnila podmínky plnění veřejné zakázky a zadavatel z toho důvodu uchazeče svým dopisem ze dne 20.9.1999 vyloučil z další účasti na veřejné zakázce.

Podle protokolu o hodnocení nabídek ze dne 20.9.1999 hodnotil zadavatel nabídky uchazečů podle kritérií:

Nabídková cena (50 %).

Technická úroveň nabídky (25 %).

Záruka a servis (15 %).

Reference o společnosti (10 %).

Na základě svého hodnocení sestavil zadavatel pořadí nabídek takto:

PCS – Software,

DITTO s. r. o., Blansko,

METRIS, s. r. o., Blansko (dále jen „METRIS“).

Dopisem ze dne 20.9.1999 oznámil zadavatel vybranému uchazeči skutečnost, že jeho nabídka byla vybrána jako nejvhodnější a dopisy z téhož dne ostatním uchazečům, že jejich nabídka vybrána nebyla. Uchazeč METRIS dopisem ze dne 23.9.1999 podal proti oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky, které zadavatel dopisem ze dne 28.9.1999 odmítl.

Dopisem ze dne 4.10.1999 zadavatel objednal u vybraného uchazeče PCS – Software dodávku 11 ks PC a dne 13.10.1999 byl předmět veřejné zakázky realizován.

Kontrolou nabídek uchazečů orgán dohledu zjistil dále uvedené skutečnosti, které nebyly v souladu se stanovenými podmínkami zadání veřejné zakázky:

Uchazeč REPROCENTRUM, a. s., Blansko; v rozporu s podmínkami výzvy ve své nabídce nedoložil oprávnění k podnikání, podrobný popis nabídky a reference na dodávky obdobného typu. Výpis z obchodního rejstříku vložený v jeho nabídce je pouze neověřenou kopií.

Uchazeč DITTO s. r. o., Blansko; v rozporu s podmínkami výzvy ve své nabídce nedoložil čestné prohlášení ke skutečnostem uvedeným v § 2b odst. 1 písm. f) zákona. Oprávnění k podnikání a výpis z obchodního rejstříku vložený v jeho nabídce jsou pouze neověřené kopie a nabídka uchazeče nebyla vložena do zapečetěné obálky.

Uchazeč FPO s. r. o., Blansko; v rozporu s podmínkami výzvy ve své nabídce doložil oprávnění k podnikání a výpis z obchodního rejstříku pouze v neověřených kopiích.

Uchazeč GC Systém a. s., Brno; v rozporu s podmínkami výzvy nebyla nabídka uchazeče vložena do zapečetěné obálky.

Uchazeč CD soft, spol. s r. o., Blansko; v rozporu s podmínkami výzvy ve své nabídce nedoložil celkovou nabídkovou cenu, návrh kupní smlouvy a výpis z obchodního rejstříku. Oprávnění k podnikání vložené v jeho nabídce je pouze neověřenou kopií a nabídka uchazeče nebyla vložena do zapečetěné obálky.

Přes uvedené nedostatky zadavatel nabídky těchto uchazečů posuzoval a hodnotil, přestože uchazeči neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů, resp. nesplnili další podmínky stanovené zadavatelem v zadání veřejné zakázky. Zadavatel tím jednal v rozporu s ust. § 49a odst. 3, resp. § 49 odst. 5 zákona, neboť podle cit. ust. zákona zadavatel doklady a údaje předložené uchazečem vyhodnotí podle § 2c zákona, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Zadavatel při hodnocení nabídek zaměnil pořadí prvních dvou kritérií hodnocení oproti jejich pořadí uvedeném ve výzvě. Svým postupem jednal v rozporu s ust. § 49a odst. 2 písm. b) zákona, neboť dodatečně pozměnil podmínky plnění veřejné zakázky, podle kterých uchazeči předkládali své nabídky, kdy původně vyšší nabídkové ceny byl zadavatelem stanoven až druhý stupeň důležitosti.

Z hodnotící tabulky protokolu o hodnocení nabídek se dá jednoznačně početně dovodit skutečnost, že chybný postup zadavatele při hodnocení nabídek (záměna prvních dvou kritérií

hodnocení) měl vliv na výběr nejvhodnější nabídky a vybraný uchazeč PCS – Software byl postupem zadavatele při hodnocení nabídek v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona prokazatelně zvýhodněn oproti uchazeči METRIS.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím k tomu, že veřejná zakázka již byla realizována, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, které je neproveditelné. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, uloží mu pokutu do výše 0,5% ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000 Kč“. S ohledem na toto ustanovení zákona musel orgán dohledu uložit zadavateli pokutu v minimální výši, tj. 10 000,- Kč, i když výše peněžitého závazku činila pouze 163 456,00 Kč vč. DPH a 0,5% z této částky činí 817,28 Kč. Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (podnět uchazeče orgán dohledu obdržel dne 8.10.1999 a k porušení zákona došlo rovněž v říjnu 1999).

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. K uložení sankce s ohledem na § 62 odst. 1 zákona musí orgán dohledu přistoupit, neboť pokud by adekvátně nereagoval na zjištěná porušení zákona, nelze vyloučit, že zadavatel by v budoucnu při zadávání veřejných zakázek nepostupoval podobným způsobem. Pokuta uložená zadavateli za závažné porušení zákona zjištěné při zadávání předmětné veřejné zakázky uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

-

Obdrží: Město Blansko, nám. Svobody 3, 678 24 Blansko, zast. paní Mgr. Věrou Vachovou