

Č.j.: S 110/01-151/3044/01-MO

V Brně dne 23. července 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23. 5. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. o návrhu uchazeče Eduarda Fianty, nar. 8. 6. 1971, bytem Chodovická 2279, PSČ 193 00 Praha – Horní Počernice, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, Mostní 5139, 760 01 Zlín, zastoupené Prof. Ing. Petrem Sáhou, CSc., rektorem – ze dne 7. 5. 2001 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 20. 4. 2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „UTB – obnova technologického vybavení Academia Centra ve Zlíně“ zadávané výzvou ze dne 16. 3. 2001 pěti zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně – porušil ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona 39/2001 Sb., na který odkazuje § 49 odst. 10 téhož zákona tím, že nehodnotil všechny varianty, které předložil uchazeč Eduard Fianta, ve své nabídce, aniž by vyloučil možnost variantního řešení.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., se ruší rozhodnutí zadavatele – Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně ze dne 20. 4. 2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „UTB – obnova technologického vybavení Academia Centra ve Zlíně“, přičemž se zadavateli **ukládá** provést nový výběr, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Mostní 5139, 760 01 Zlín, zastoupená Prof. Ing. Petrem Sáhou, CSc., rektorem (dále jen „zadavatel“) – zaslal pěti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 16. 3. 2001 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) ve veřejné zakázce „UTB – obnova technologického vybavení Academia Centra ve Zlíně“.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

1. odborné a technické předpoklady uchazeče, zkušenosti s realizací zakázek obdobného charakteru,
  - významné zakázky srovnatelného charakteru,
2. výše nabídkové ceny,
  - platební podmínky,
3. technologické parametry souboru strojů,
4. záruka za jakost
  - sankce za nedodržení termínu předání díla
  - termíny odstranění vad
  - jiné záruky.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 4. 2001, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky pěti uchazečů.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti AVC Praha, spol. s r. o., Hřenská 11, 182 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Petr Novotný, jednatel (dále jen „AVC Praha“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 20. 4. 2001. Dopisem ze dne 2. 5. 2001 podal uchazeč Eduard Fianta, nar. 8. 6. 1971, bytem Chodovická 2279, PŠČ 193 00 Praha – Horní Počernice (dále jen „Eduard Fianta“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 7. 5. 2001, který byl uchazeči doručen dne 14. 5. 2001. Uchazeč Eduard Fianta následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Uchazeč Eduard Fianta ve svém návrhu uvádí, že podal ve své nabídce tři variantní řešení, přičemž variantní řešení A, které podle jeho názoru splňuje podmínky zadání a je současně nejlevnější, nebylo vůbec zadavatelem hodnoceno. Uchazeč se dále ve svém návrhu domnívá, že uchazeči AVC Praha a ApS Brno s. r. o., Božetěchova 2, 612 66 Brno, za niž jednají Ing. Zdeněk Bouša a RNDr. Lubomír Ptáček, jednatele (dále jen „ApS Brno“), nespĺnily ve svých nabídkách technické podmínky výzvy a tudíž měli být tito uchazeči z další účasti ve veřejné zakázce vyloučeni. Eduard Fianta dále konstatuje, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a vyloučil uchazeče AVC Praha a ApS Brno z další účasti ve veřejné zakázce, musel by vyhodnotit jako nejvhodnější jeho variantní řešení A. Na závěr návrhu se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, vyloučení uchazečů AVC Praha a ApS Brno z další účasti ve veřejné zakázce a provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

K návrhu uchazeče Eduarda Fianty se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 29. 5. 2001, ve kterém uvádí, že hodnocení nabídek bylo prováděno podle ekonomické vhodnosti nabídek

v souladu s § 6 odst. 2 zákona a nikoli podle § 6 odst. 1, jak je uvedeno v návrhu. Zadavatel dále konstatuje, že varianta „A“, kterou předložil uchazeč Eduard Fianta, byla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek posuzována, avšak po zjištění, že technické parametry nabízeného datavideoprojektoru nespĺňují požadavky zadavatele, nebyla uvedená varianta hodnocena. V dopise dále zadavatel sdělil, že nabídky uchazečů AVC Praha a ApS Brno, splnily požadavky dle výzvy a tudíž obě byly komisí pro posuzování a hodnocení nabídek posuzovány a následně i hodnoceny. Na závěr dopisu je uvedeno, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky podle kritérií uvedených ve výzvě v souladu se zákonem.

Dne 23. 5. 2001, kdy orgán dohledu obdržel návrh uchazeče Eduarda Fianty, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Uchazeč Eduard Fianta pověřil plnou mocí ze dne 29. 5. 2001 zastupováním ve výše uvedeném správním řízení JUDr. Aleše Štalmacha, bytem Štětínská 367, 181 00 Praha 8 – Bohnice.

Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč AVC Praha, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. Uchazeč ApS Brno, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. Uchazeč Eduard Fianta, jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 29. 5. 2001 JUDr. Alešem Štalmachem.

Účastníci správního řízení měli podle § 33 odst. 2 správního řádu možnost vyjádřit se ke všem zjištěným skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

K zahájení správního řízení se vyjádřil uchazeč Eduard Fianta dopisem ze dne 3. 7. 2001, ve kterém nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele, že jím předložená varianta „A“ nespĺňuje technické požadavky, které zadavatel požadoval ve výzvě, naopak se domnívá, že zmiňovaná varianta splňuje veškeré požadavky bez výhrad a navíc je současně i nejlevnější. Svě tvrzení opírá o závěr znaleckého posudku vypracovaného znalcem z oboru Ing. Janem Fantou dne 27. 4. 2001, který je přílohou návrhu. Uchazeč rovněž nesouhlasí s tím, že nebyla hodnocena i jím nabízená varianta „B“, což zadavatel odůvodnil tím, že tato varianta převyšovala požadavky na technické parametry a taktéž měla vysokou nabídkovou cenu. Uchazeč se domnívá, že uvedené důvody nemohou být rozhodné pro nehodnocení příslušné varianty. Na závěr dopisu jmenovaný uchazeč uvádí, že se domnívá, že uchazeči AVC Praha a ApS Brno ve svých nabídkách navrhovali dodávku datavideoprojektoru BARCOREALITY 6500, který dle výše uvedeného znaleckého posudku nespĺňuje technické požadavky uvedené ve výzvě. Uchazeč Eduard Fianta se rovněž domnívá, že nabídky uchazečů AVC Praha a ApS Brno nespĺňují i další technické podmínky a navrhl, aby nabídky obou uchazečů byly posouzeny soudním znalcem.

Platebním výměrem č. j. S 110/01-151/2386/01-MO ze dne 11. 6. 2001 vyměřil orgán dohledu uchazeči Eduardu Fiantovi správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek ve výši 23 009,- Kč.

Dne 29. 6. 2001 a dne 2. 7. 2001 nahlédl uchazeč Eduard Fianta do správního spisu. V protokolu o nahlížení do spisu ze dne 2. 7. 2001 vyjádřil uchazeč svůj nesouhlas se způsobem stanovení výše správního poplatku. Podle názoru uchazeče měla být za základ výpočtu správního poplatku vzata cena nejlevnějšího variantního řešení uchazeče.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu zákona o správních poplatcích, je základem pro výpočet správního poplatku nabídková cena navrhovatele. V případě, že navrhovatel předloží v nabídce variantní řešení, považuje orgán dohledu za základ pro výpočet správního poplatku nabídkovou cenu varianty, která byla zadavatelem hodnocena jako nejvhodnější z předložených variant, tedy v daném případě varianta s nabídkovou cenou 4 601 686,- Kč vč. DPH. Dne 17. 7. 2001 uchazeč Eduard Fianta správní poplatek ve výši 23 009,- Kč uhradil.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům.

Zadavatel v podmínkách soutěže nevyloučil možnost variantního řešení. Podle § 2g zákona je variantní řešení v nabídce přípustné, pokud není zadavatelem stanoveno jinak. Nevyloučí-li zadavatel možnost variantního řešení, je povinen podle § 6 odst. 3 zákona vzít v úvahu všechny varianty, které uchazeč ve své nabídce předložil.

Uchazeč Eduard Fianta předložil ve své nabídce tři varianty, které byly shodné s výjimkou jednoho komponentu – datavideoprojektoru a lišily se pouze cenou (nabídkové ceny vč. DPH: varianta A: 3 452 934,- Kč, varianta B: 5 310 994,- Kč a varianta C: 4 601 686,- Kč). Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 4. 2001 vyplývá, že byla hodnocena pouze varianta C s celkovou nabídkovou cenou ve výši 4 601 686,- Kč vč. DPH. Ve zprávě je uvedeno, že variantní nabídka A nesplnila technické parametry datavideoprojektoru a z tohoto důvodu nebyla po posouzení postoupena k hodnocení. Komise dále konstatuje, že varianta B nevyhovuje pro vysokou nabídkovou cenu, technickými parametry převyšuje požadavky zadavatele „nabízí vyšší standard, než je požadováno“ a tudíž rovněž i tato varianta není po posouzení postoupena k hodnocení.

Jestliže zadavatel nevyloučí možnost variantního řešení, je povinen vyhodnotit všechny varianty předložené v nabídkách uchazečů, které splní požadavky stanovené ve výzvě, popř. které tyto požadavky přesáhnou, a to podle všech kritérií hodnocení nabídek uvedených v podmínkách soutěže, neboť jen tak může zhodnotit ekonomickou vhodnost předložených variant v souladu se zadáním veřejné zakázky. Technicky nejlepší varianta nemusí být vždy ekonomicky nejvhodnější, například z důvodu vyšší ceny.

Hodnocení nabídek podle kritérií uvedených v podmínkách soutěže provedla komise na svém jednání dne 19. 4. 2001, o čemž sepsala „zápis z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek“. Z příložených tabulek vyplývá, že pořadí nabídek bylo stanoveno takto:

- komise se shodla na přidělení vah jednotlivým kritériím podle stupně významu jednotlivých kritérií v souladu s tím, co bylo uvedeno ve výzvě,
- členové komise přidělili nabídkám v jednotlivých kritériích body odpovídající pořadí nabídky v daném kritériu, tedy body v rozmezí 1 – 10 bodů v každém kritériu, přičemž vyšší hodnota vyjadřovala lepší hodnocení nabídky,
- na základě přidělených bodů vynásobených příslušnou vahou kritéria bylo stanoveno pořadí nabídek každým členem komise zvlášť,
- celkové pořadí nabídek bylo stanoveno srovnáním nabídek podle průměru pořadí nabídek u jednotlivých členů komise.

Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější rozhodnutím ze dne 20. 4. 2001, v němž ponechal pořadí nabídek, tak jak mu doporučila komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

Podle § 57 odst. 5 zákona je orgán dohledu oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče. Orgán dohledu proto posoudil postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky ze všech hledisek a konstatuje, že nemůže přebírat odpovědnost za zadavatele a posuzovat, zda některý z uchazečů podal nabídku, která obsahuje řešení, které svými technickými parametry nespĺňuje požadavky zadavatele, či nahrazovat rozhodnutí komise pro posouzení a hodnocení nabídek o téže věci, tzn. rozhodovat o otázkách, jejichž řešení zákon ponechává na výhradním posouzení zadavatele, resp. komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Úkolem orgánu dohledu je v podstatě kontrola rámce, v němž se rozhodnutí zadavatele provádí (k těmto závěrům viz např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99). Z uvedeného důvodu orgán dohledu neprovedl posouzení nabídek pomocí soudního znalce tak, jak navrhoval uchazeč Eduard Fianta.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 3 zákona, neboť rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, aniž by vzal v úvahu všechny varianty, které uchazeči předložili, i když nevyločil možnost variantního řešení. Tím, že zadavatel nehodnotil všechny variantní nabídky, které uchazeči předložili, zadavatel porušil dvě z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásadu transparentnosti a zásadu rovného přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku, které musí být za všech okolností zadavateli veřejných zakázek důsledně aplikovány, což nakonec vyplývá např. i z judikátů Evropského soudního dvora (č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998, č. j. C-243/89 z 22. 6. 1993).

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že z důvodu zachování transparentnosti a možnosti přezkoumání postupu zadavatele je nezbytné, aby zadavatel v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek v případě, že posoudí některé z variantních řešení předložených uchazeči jako nevyhovující podmínkám výzvy, vždy konkrétně vymežil důvody svého rozhodnutí, tzn. uvedl, které podmínky či parametry dané variantní řešení nespĺňuje.

Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl nařídít zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky, před nímž komise provede nové hodnocení všech nabídek, které splnili požadavky stanovené ve výzvě, včetně všech předložených variant, a to v souladu se způsobem hodnocení nabídek uvedeným v podmínkách soutěže.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží účastníci správního řízení:**

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Mostní 5139, 760 01 Zlín, zast. Prof. Ing. Petrem Sáhou, CSc.

AVC Praha, spol. s r. o., Hřenská 11, 182 00 Praha 8, zast. Ing. Petrem Novotným

ApS Brno s. r. o., Božetěchova 2, 612 66 Brno, zast. Ing. Zdeňkem Boušou

JUDr. Aleš Štalmach, Štětínská 367, 181 00 Praha 8 – Bohnice.