

Č. j. S 183/99-150/3421/99-Hm V Brně dne 3. prosince 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29. 10. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Prostějov, nám. T. G. Masaryka 12 – 14, PSČ 797 42 Prostějov, zastoupeného Ing. Janem Tesařem, starostou – učiněných v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na provedení díla “univerzální orientační systém v Prostějově – dodávka a montáž jednotlivých prvků” zadávané výzvou ze dne 25. 8. 1999 zn. VYZVA SP/51/99 zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, rozhodl takto:

Zadavatel město Prostějov porušil

ustanovení § 49 odst. 5 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, na který odkazuje § 49a odst. 3 tohoto zákona, neboť doklady a údaje obsažené v nabídkách nevyhodnotil podle § 2c cit. zákona a nevyloučil uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů,

ustanovení § 49 odst. 5 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, na který odkazuje § 49a odst. 3 tohoto zákona, v souvislosti s § 2 písm. f) cit. zákona, když nevyloučil uchazeče, kteří nepředložili své nabídky v souladu s obsahovými podmínkami výzvy.

Podle § 59 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele města Prostějov ze dne 17. 9. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na provedení díla “univerzální orientační systém v Prostějově – dodávka a montáž jednotlivých prvků” a zadavateli **ukládá** provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 12 – 14, PSČ 797 42 Prostějov, zastoupené Ing. Janem Tesařem, starostou (dále jen “zadavatel”), zaslal devíti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 25. 8. 1999 k podání nabídky podle zákona “č. 199/1994 Sb., č. 148/1996 Sb., č. 229/1996 Sb. a zák. č. 93/1998” ve veřejné zakázce na provedení díla “univerzální orientační systém v Prostějově – dodávka a montáž jednotlivých prvků”. Ve výzvě zadavatel neuvedl, podle kterého konkrétního ustanovení zákona výzvu učinil. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídkové ceny uchazečů se pohybují v rozmezí 264 815,- Kč až 456 857,- Kč bez DPH, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen “orgán dohledu”)

usoudil, že zadavatel postupoval podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen “zákon”), což nakonec zadavatel potvrdil ve svém dopisu ze dne 25. 10. 1999, když uvedl, že “zakázku posuzoval jako zakázku zadanou zjednodušeným zadáním”.

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

doba plnění,

výše nabídkové ceny,

technická odbornost,

záruka,

podmínky návrhu smlouvy o dílo.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky předložili čtyři uchazeči.

Orgán dohledu obdržel od obchodní společnosti SEPES MEDIA spol. s r. o., Hradilova 3, PSČ 615 00 Brno, zastoupené Ing. Petrem Paulczyňským, jednatelem (dále jen “SEPES MEDIA”), návrh “na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ust. § 57 zák. č. 199/94 Sb.” ze dne 15. 10. 1999. Na základě tohoto dopisu si orgán dohledu vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky, ze které následně zjistil, že veřejná zakázka byla zadávána podle § 49a zákona (viz výše). Podle § 53 odst. 1 zákona může uchazeč vznést, pokud to zákon nevyklučuje, proti jednotlivým úkonům zadavatele učiněným v průběhu obchodní veřejné soutěže a proti úkonům zadavatele při zadání veřejné zakázky postupy uvedenými v § 49 námitky z důvodu, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že při zvolené formě zadání veřejné zakázky nejsou námitky přípustné, a tudíž nelze ani podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, považoval orgán dohledu dopis uchazeče SEPES MEDIA za podnět k prošetření postupu zadavatele. Jelikož orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, zahájil dne 29. 10. 1999 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných při výběru nejvhodnější nabídky. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 29. 10. 1999, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim pětidenní lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu zadavateli svým rozhodnutím č. j. S 183/99-150/3018/99-Hm ze dne 29. 10. 1999 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci

rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky

Účastníky řízení podle § 58 zákona a podle § 14 odst. 1 správního řádu jsou:

Zadavatel,

Mechanika Prostějov, výrobní družstvo, Letecká 2 , PSČ 796 86 Prostějov, zastoupené Ing. Jindřichem Zdráhalem, předsedou představenstva (dále jen “Mechanika Prostějov”), jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,

HOSTALEK – WERBUNG spol. s r. o. (německy: HOSTALEK-WERBUNG GmbH) Riegrova 175, PSČ 560 02 Česká Třebová, zastoupená panem Pavlem Klaclem, jednatelem (dále jen “HOSTALEK – WERBUNG”),

Městský mobiliář Cité, s. r. o., Tř. T. Bati 3225, PSČ 760 01 Zlín, zastoupená Mgr. Radkem Hegmonem, jednatelem (dále jen “Městský mobiliář Cité”).

Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k zahájení správního řízení nevyjádřil.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující.

Nabídka výrobního družstva Mechanika Prostějov není podepsána. Podpisy předsedy a místopředsedy představenstva obsahuje pouze čestné prohlášení ze dne 7. 9. 1999 o splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku. Podle § 49a odst. 1 zákona je zadavatel povinen vyžádat si od zájemců o veřejnou zakázku nabídky. Podle § 2 písm. f) zákona se nabídkou rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Nepodepsanou nabídku nelze považovat za platný právní úkon, neboť podle § 40 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů písemný právní úkon je platný, je-li podepsán jednající osobou. Pokud nabídka uchazeče o veřejnou zakázku neodpovídá zákonem stanoveným požadavkům, nelze ji hodnotit ve smyslu § 49 odst. 5 zákona, na který odkazuje § 49a odst. 3 zákona.

Rovněž nabídka uchazeče HOSTALEK – WERBUNG není podepsána. Podpis jednatele obsahuje pouze čestné prohlášení ze dne 6. 9. 1999 o splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku a list označený jako “další předpoklady pro plnění veřejné zakázky”. Pokud nabídka uchazeče o veřejnou zakázku neodpovídá zákonem stanoveným požadavkům – viz § 2 písm. f) zákona – nelze ji hodnotit.

Nabídka obchodní společnosti Městský mobiliář Cité neobsahuje čestné prohlášení o skutečnostech uvedených v § 2b odst. 1 písm. d) a písm. e) zákona, ačkoliv zadavatel v čl. 3. výzvy požadoval předložení čestného prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona. Uchazeč v nabídce předložil pouze výpis z rejstříku trestů Mgr. Davida Karáska, jednoho ze dvou jednatelů obchodní společnosti. Uchazeč měl být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku uvedených v § 2b odst. 1 písm. d) a písm. e) zákona.

Podle ustanovení § 49 odst. 5 zákona, na který odkazuje § 49a odst. 3 zákona, musí zadavatel vyloučit z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady. Tento postup se u veřejné zakázky zadávané podle § 49a zákona použije tehdy, jestliže si zadavatel výslovně stanoví prokázání kvalifikačních předpokladů v podmínkách výzvy. V daném případě tak zadavatel učinil v bodu 3. výzvy. Zadavatel je povinen při posuzování a hodnocení nabídek dodržet podmínky, které si stanovil ve výzvě, i za předpokladu, že tyto podmínky kladou na uchazeče přísnější požadavky, než stanoví zákon.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem. Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl nařídit zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky, přičemž nabídky uchazečů Mechanika Prostějov, HOSTALEK – WERBUNG a Městský mobiliář Cité nemohou být vzhledem k jejich výše uvedeným nedostatkům při novém výběru hodnoceny.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

-

Obdrží účastníci řízení:

Město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 12 – 14, PSČ 797 42 Prostějov, zastoupené Ing. Janem Tesařem

Mechanika Prostějov, výrobní družstvo, Letecká 2 , PSČ 796 86 Prostějov, zastoupené Ing. Jindřichem Zdráhalem

HOSTALEK – WERBUNG spol. s r. o. (německy: HOSTALEK-WERBUNG GmbH)
Riegrova 175, PSČ 560 02 Česká Třebová, zastoupená panem Pavlem Klaclem

Městský mobiliář Cité, s. r. o., Tř. T. Bati 3225, PSČ 760 01 Zlín, zastoupená Mgr. Radkem Hegmonem