

Č.j.: S 169/99-150/2901/99-če V Brně dne 20. října 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.10.1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele města Bohumína, Masarykova 158, 735 81 Bohumín, zastoupeného starostou města Ing. Petrem Víchou, při zadávání veřejné zakázky na „nákup vozidla FORD Tranzit pro Sbor dobrovolných hasičů v městské části Vrbice“, rozhodl takto:

Zadavatel – město Bohumín – porušil závažným způsobem § 3 odst. 3 v návaznosti na § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že na veřejnou zakázku na „nákup vozidla FORD Tranzit pro Sbor dobrovolných hasičů v městské části Vrbice“ uzavřel smlouvu, aniž by tak učinil na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům, ačkoliv cena předmětné veřejné zakázky činila celkem 684 885,20 Kč bez daně z přidané hodnoty.

Zadavateli městu Bohumín se podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 - 24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1699915001.

## **O d ů v o d n ě n í**

Na základě podnětu Nejvyššího kontrolního úřadu si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dopisem ze dne 7.9.1999 vyžádal u města Bohumína, Masarykova 158, 735 81 Bohumín, zastoupeného starostou města Ing. Petrem Víchou (dále jen „zadavatel“), stanovisko, které by objasnilo jeho postup při zadávání veřejné zakázky na „nákup vozidla FORD Tranzit pro Sbor dobrovolných hasičů v městské části Vrbice“ a rovněž materiály související s jejím zadáváním, které orgán dohledu obdržel dne 22.9.1999.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 21.9.1999 odůvodnil nákup vozidla FORD Tranzit naléhavostí potřeby, která vznikla tím, že této hasičské jednotce byla povodní zatopena a následně vyřazena z provozu i evidence dvě hasičská vozidla a jednotka se tím stala neschopnou akce. Vozidlo uvedeného typu bylo zadavatelem zakoupeno u společnosti ŽDB a. s. AUTOSALON AUTO ŽD, Bezručova 150, Bohumín (autorizovaný dealer společnosti FORD DANKAR), přímo v Bohumíně, kde je zajištěn i servis vozidla. Skutečnost, že nebylo provedeno výběrové řízení zadavatel odůvodnil tím, že požadované vozidlo konkrétního typu se prodává v celé ČR za jednotnou cenu. Své stanovisko zadavatel doložil:

ověřenými kopiemi objednávky speciálního vozidla pro SDH ve Vrbici č. org./98 – 37 ze dne 27.4.1998 a kupní smlouvy č. T 302/98 na uvedený typ vozu ze dne 11.5.1998,

ověřenou kopií faktury č. 43119 ze dne 13.5.1998 za dodání vozidla FORD Tranzit ve výši 835 560,-- Kč vč. DPH (684 885,20 Kč bez DPH),

ověřenou kopií zápisu o převzetí vozidla starostou SDH ve Vrbici ze dne 27.5.1998.

Orgán dohledu si dne 1.10.1999 telefonickým dotazem u zadavatele (hovořeno se starostou města Ing. Petrem Víchou) ověřil, že v jeho stanovisku zmiňovanou přírodní katastrofou měl zadavatel na mysli povodně z léta roku 1997.

Na základě výše uvedených skutečností zahájil orgán dohledu správní řízení z úřední povinnosti, jehož jediným účastníkem je zadavatel. Zahájení řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem ze dne 1.10.1999 a současně stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později k oznámení o zahájení správního řízení nevyjádřil.

Po přezkoumání všech předložených podkladů může orgán dohledu konstatovat.

Podle ust. § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) u veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty přesáhne 2 500 000 Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 500 000,-- Kč v ostatních případech, může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům. Tím, že zadavatel nepostupoval ve smyslu cit. ust. zákona, ale veřejnou zakázku zadal přímo jednomu zájemci o veřejnou zakázku, ačkoliv cena vozidla přesáhla limit 500 000,-- Kč daný zákonem pro uvedený způsob zadání veřejné zakázky, porušil závažným způsobem cit. ust. zákona.

Argumentaci zadavatele mimořádným stavem po přírodní katastrofě nemůže orgán dohledu pro příliš velký časový odstup obou událostí akceptovat (povodně léto 1997 – kupní smlouva ze dne 11.5.1998). Totéž platí i pro tvrzení zadavatele, že požadoval vozidlo určitého typu, které se prodává v celé ČR za jednotnou cenu, neboť podle ust. § 2g odst. 2 zákona pokud požadované technické podmínky obsahují požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení podniku, zvláštní označení výrobků, výkonů anebo obchodních materiálů, které platí pro určitý podnik nebo organizační jednotku za příznačné, patenty a užité vzory, musí zadavatel umožnit použití i obdobných řešení.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím k tomu, že veřejná zakázka již byla realizována, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, které je neproveditelné. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, uloží mu pokutu do výše 0,5% ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000 Kč“. S ohledem na toto ustanovení zákona musel orgán dohledu uložit zadavateli pokutu v minimální výši, tj. 10 000,- Kč, i když výše peněžitého závazku činila pouze 835 560,00 Kč vč. DPH a 0,5% z této částky činí 4 177,80 Kč. Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo

k tomuto porušení (oznámení o výsledku kontroly bylo zveřejněno ve věstníku NKÚ ze dne 30.6.1999 a k porušení zákona došlo v období od 27.4.1998 – objednávka vozidla, do 20.5.1998 – den splatnosti vystavené faktury).

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. K uložení sankce s ohledem na § 62 odst. 1 zákona musí orgán dohledu přistoupit, neboť pokud by adekvátně nereagoval na zjištěná porušení zákona, nelze vyloučit, že zadavatel by v budoucnu při zadávání veřejných zakázek nepostupoval podobným způsobem. Pokuta uložená zadavateli za závažné porušení zákona zjištěné při zadávání předmětné veřejné zakázky uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

-

Obdrží: Město Bohumín, Masarykova 158, 735 81 Bohumín, zastoupené Ing. Petrem Víchou

-

-