

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.9.1999 obdržel návrh společnosti Harpen ČR, s. r. o., Truhlářská 13– 15, 110 00 Praha 1, zastoupené Dipl. Ing. Miro Michalcem, jednatelem společnosti, ve správním řízení zahájeném dne 2.9.1999 obdržel návrh společnosti SATEZA a. s., 8. května 41, 787 01 Šumperk, zastoupené panem Vladimírem Mátlem, předsedou představenstva, ve správním řízení zahájeném dne 3.9.1999 obdržel návrh společnosti COM– TIP s. r. o., U křížku 1402/6, 140 00 Praha 4, zastoupené panem Václavem Krajičkem, jednatelem společnosti, právně zastoupené JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6 – Řepy, a ve správním řízení zahájeném dne 17.9.1999 obdržel návrh pana Milana Jelínka, nar. 18.10.1955, Dětská 2442, 100 00 Praha 4, podnikajícího pod obchodním jménem Milan Jelínek – KOMTERM,

na přezkoumání úkonů města Znojma, Obroková 10– 12, 669 22 Znojmo, zastoupeného Ing. Pavlem Balíkem, starostou města, při provádění výběrového řízení na “Zajištění provozu zařízení pro výrobu a rozvod tepla a teplé užitkové vody v majetku Města Znojma”
rozhodl takto:

Návrhy společností Harpen ČR, s. r. o., SATEZA a. s., COM– TIP s. r. o. a pana Milana Jelínka, podané podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., se s přihlédnutím k § 51 cit. zákona z důvodu věcné nepříslušnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k přezkoumávání úkonů města Znojma, Obroková 10– 12, 669 22 Znojmo, při provádění výběrového řízení na “Zajištění provozu zařízení pro výrobu a rozvod tepla a teplé užitkové vody v majetku Města Znojma”, zamítají.

O d ů v o d n ě n í

Město Znojmo, Obroková 10– 12, 669 22 Znojmo, zastoupené Ing. Pavlem Balíkem, starostou města, vyhlásilo v Obchodním věstníku č. 16/99 ze dne 21.4.1999 pod zn. 072956-16/99 výběrové řízení na “Zajištění provozu zařízení pro výrobu a rozvod tepla a teplé užitkové vody v majetku Města Znojma” (dále jen “výběrové řízení”), přičemž nesprávně uvedlo, že se jedná o výběrové řízení podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále také “zákon”). Podmínky výběrového řízení byly změněny v Obchodním věstníku č. 19/99 ze dne 12.5.1999 pod zn. 074243-19/99.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také “orgán dohledu”), který vykonává dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, obdržel dne 1.9.1999 návrh společnosti Harpen ČR, s. r. o., Truhlářská 13– 15, 110 00 Praha 1, zastoupené Dipl. Ing. Miro Michalcem, jednatelem společnosti, na přezkoumání úkonů města Znojma při provádění výběrového řízení, podaný podle § 57 zákona dopisem ze dne 1.9.1999. Dnem, kdy orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh bylo proto zahájeno správní řízení vedené pod č. j. S 154/99-150, jehož účastníky jsou společnost Harpen ČR, s. r. o., a město Znojmo.

Dne 2.9.1999 obdržel orgán dohledu návrh společnosti SATEZA a. s., 8. května 41, 787 01 Šumperk, zastoupené panem Vladimírem Mátlem, předsedou představenstva, na přezkoumání úkonů města Znojma při provádění výběrového řízení, podaný podle § 57 zákona dopisem ze dne 31.8.1999. Dnem, kdy orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh bylo proto zahájeno správní řízení vedené pod č. j. S 155/99-150, jehož účastníky jsou společnost SATEZA a. s. a město Znojmo.

Dne 3.9.1999 obdržel orgán dohledu návrh společnosti COM– TIP s. r. o., U křížku 1402/6, 140 00 Praha 4, zastoupené panem Václavem Krajíčkem, jednatelem společnosti, právně zastoupené JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6 – Řepy, na základě plné moci ze dne 5.8.1999, na přezkoumání úkonů města Znojma při provádění výběrového řízení, podaný podle § 57 zákona dopisem ze dne 30.8.1999. Dnem, kdy orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh bylo proto zahájeno správní řízení vedené pod č. j. S 156/99-150, jehož účastníky jsou společnost COM– TIP s. r. o. a město Znojmo.

Dne 17.9.1999 obdržel orgán dohledu návrh pana Milana Jelínka nar. 18.10.1955, Dětská 2442, 100 00 Praha 4, podnikajícího pod obchodním jménem Milan Jelínek – KOMTERM, na přezkoumání úkonů města Znojma při provádění výběrového řízení, podaný podle § 57 zákona dopisem ze dne 17.9.1999. Dnem, kdy orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh bylo proto zahájeno správní řízení vedené pod č. j. S 161/99-150, jehož účastníky jsou pan Milan Jelínek a město Znojmo.

Podle § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), jsou kromě výše uvedených subjektů dalšími účastníky správních řízení vedených pod č. j. S 154/99-150, S 155/99-150, S 156/99-150 a S 161/99-150 následující společnosti:

ACTHERM, spol. s r. o., Počernická 524/64, 108 00 Praha 10 – Malešice, zastoupená panem Josefem Honzákem, jednatelem společnosti,

ELEKTROKOV, a. s. ZNOJMO, Rudoleckého 25, 670 05 Znojmo, zastoupená panem Jiřím Němcem, předsedou představenstva a panem Janem Navrkalem, místopředsedou představenstva,

ERDING, a. s., Moravské nám. 12, 602 00 Brno, zastoupená Ing. Františkem Vlahou, předsedou představenstva.

Dne 9.9.1999 doručilo město Znojmo orgánu dohledu své stanovisko ze dne 8.9.1999 k výběrovému řízení a část materiálů s ním souvisejících; zbývající část materiálů obdržel orgán dohledu dne 14.9.1999. Dne 20.9.1999 obdržel orgán dohledu faxem dopis ze dne 20.9.1999, jímž město Znojmo doplnilo své stanovisko ze dne 8.9.1999.

Ve svém stanovisku ze dne 8.9.1999 město Znojmo uvedlo mj. následující:

Začátek citace: ... ” Máme zato, že předmětná veřejná zakázka není pod zorným úhlem ust. § 2 písm. a) zákona ex lege veřejnou zakázkou. Zadavatel při vědomí si této skutečnosti však přesto výběrové řízení podřídil analogickému režimu zákona. K tomuto jej vedla snaha po precizní formulaci procesních náležitostí a snaha oslovit co nejširší okruh firem. Toto však nic nemění na skutečnosti, že se po právu nejedná o veřejnou zakázku dle ust. § 2 písm. a) zákona, neboť v tomto případě nejsou vydávány finanční prostředky z rozpočtu města a jedná se pouze o pronájem a provozování tepelných zařízení města. ...” (konec citace).

V dopise ze dne 20.9.1999 pak město Znojmo dále uvedlo:

Začátek citace: ... “Provoz zařízení bude realizován na základě nájemní smlouvy mezi vybraným uchazečem a městem, nájemce bude za pronájem tepelných zařízení hradit městu nájem. ... Nájemce bude dodávat teplo a TUV odběratelům na základě smlouvy o dodávce a odběru tepla a TUV. Tato smlouva bude uzavřena přímo mezi nájemcem (firmou provozující tepelná zařízení) a odběratelem. Město se nebude účastnit provozu pronajatých tepelných zařízení.” (konec citace).

Z písemných vyjádření města Znojma tedy vyplývá, že po uzavření příslušné nájemní smlouvy městu Znojmu nevznikne finanční závazek. Vzhledem k této skutečnosti orgán dohledu konstatuje, že zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. se na pronájem (prodej), tedy na případy, kdy zadavatelům uvedeným v § 2 písm. a) bodu 1. zákona nevzniká peněžitý závazek, nevztahuje.

Režimu zákona podléhají pouze případy, kdy zadavatelé (v šetřeném případě územní samosprávný celek) vynakládají rozpočtové prostředky uvedené v § 2 písm. a) bodu 1. zákona. Pronájem tepelných zařízení, tedy není veřejnou zakázkou podle cit. zákona a město Znojmo, kterému nevznikne peněžitý závazek vůči vítězi výběrového řízení, nemělo v tomto případě postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek, ale mohlo postupovat podle § 281 - 288 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Tímto rozhodnutím orgán dohledu rozhodl o čtyřech návrzích shora uvedených účastníků předmětného výběrového řízení, jejichž podáním u orgánu dohledu byla zahájena čtyři samostatná správní řízení. Ke spojení těchto správních řízení vedly orgán dohledu následující důvody:

předmětná podání se týkala jednoho výběrového řízení,

předmětná podání obdržel orgán dohledu ve srovnatelném časovém období,

zásada hospodárnosti a rychlosti řízení v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád).

Spojení jednotlivých správních řízení urychlilo rozhodování orgánu dohledu v této věci.

S ohledem na výše uvedené je nutno konstatovat, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není orgánem věcně příslušným k vyřízení předmětných podání a nezbylo mu, než tato podání zamítnout.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

-

Obdrží:

-

Město Znojmo, Obroková 10– 12, 669 22 Znojmo, zast. Ing. Pavlem Balíkem

Harpen ČR, s. r. o., Truhlářská 13– 15, 110 00 Praha 1, zast. Dipl. Ing. Miro Michalcem

SATEZA a. s., 8. května 41, 787 01 Šumperk, zast. panem Vladimírem Mátlem

JUDr. Vladimír Tögel, advokát, Makovského 1177/1, 163 00 Praha 6 – Řepy

Pan Milan Jelínek, nar. 18.10.1955, Dětská 2442, 100 00 Praha 4

ACTHERM, spol. s r. o., Počernická 524/64, 108 00 Praha 10 – Malešice, zast. panem Josefem Honzákem

ELEKTROKOV, a. s. ZNOJMO, Rudoleckého 25, 670 05 Znojmo, zast. panem Jiřím Němcem a panem Janem Navrkalem

ERDING, a. s., Moravské nám. 12, 602 00 Brno, zast. Ing. Františkem Vlahou

-

Na vědomí:

COM– TIP s. r. o., U křížku 1402/6, 140 00 Praha 4, zast. panem Václavem Krajíčkem

