

Č.j.: S 77/01-151/2336/01-MO

V Brně dne 8. června 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14. 5. 2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Státního veterinárního ústavu Jihlava, Rantířovská 93, PSČ 586 05 Jihlava, zastoupeného MVDr. Ladislavem Zámkem, ředitelem – učiněných v průběhu zadávání veřejných zakázek:

- a) „zpevnění plochy parkoviště“ (faktura č. 212100037 ze dne 8. 6. 1999 v celkové ceně 101 667,- Kč bez DPH),
- b) „stavební úpravy parkoviště“ (faktura č. 212100046 ze dne 2. 7. 1999 v celkové ceně 146 473,- Kč bez DPH),
- c) „oprava laboratoře“ (faktura č. 212100120 ze dne 6. 1. 2000 v celkové ceně 165 837,- Kč bez DPH),
- d) „dodávka nábytku pro laboratoř serologie“ (smlouva ze dne 28. 8. 1999 v celkové ceně 359 497, 20 Kč s DPH),
- e) „dodávka nábytku pro laboratoř parazitologie“ (smlouva ze dne 11. 11. 1999 v celkové ceně 318 631,- Kč s DPH),
- f) „dodávka laboratorního přístroje“ (smlouva ze dne 30. 9. 1999 v celkové ceně 246 640,- Kč bez DPH),

rozhodl podle § 62 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

Zadavatel Státní veterinární ústav Jihlava porušil závažným způsobem ustanovení

1. § 49a odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., když si před zadáním veřejných zakázek „zpevnění plochy parkoviště“, „stavební úpravy parkoviště“, „oprava laboratoře“ a „dodávka laboratorního přístroje“ nevyžádal nabídky nejméně od tří zájemců.
2. § 49a odst. 3 téhož zákona, když nedoložil písemný záznam o výzvě nejméně třem zájemcům o veřejné zakázky „dodávka nábytku pro laboratoř serologie“ a „dodávka nábytku pro laboratoř parazitologie“.

Za zjištěná závažná porušení posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se Státnímu veterinárnímu ústavu Jihlava podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **ukládá pokuta** ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 0770115001.

O d ů v o d n ě n í

Na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu zveřejněného ve Věstníku NKÚ r. IX, částka 1, si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) vyžádal od zadavatele – Státního veterinárního ústavu Jihlava, Rantířovská 93, PSČ 586 05 Jihlava, zastoupeného MVDr. Ladislavem Zámkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – dokumentace o zadání veřejných zakázek:

- a) „zpevnění plochy parkoviště“,
- b) „stavební úpravy parkoviště“,
- c) „oprava laboratoře“,
- d) „dodávka nábytku pro laboratoř serologie“,
- e) „dodávka nábytku pro laboratoř parazitologie“,
- f) „dodávka laboratorního přístroje“.

Po přezkoumání průběhu zadávání veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejich zadávání, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníkovi správního řízení dopisem č. j. S 77/01-151/1833/01-MO ze dne 10. 5. 2001, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel své stanovisko k oznámenému zahájení správního řízení sdělil dopisem ze dne 16. 5. 2001, jehož obsah týkající se jednotlivých šetřených veřejných zakázek je uveden dále vždy v příslušné části odůvodnění. Zadavatel rovněž ve svém vyjádření sdělil další údaje k zadávání předmětných veřejných zakázek výslovně požadované orgánem dohledu v oznámení o zahájení řízení.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 49a odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) je před zadáním veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku činí více než 100 000,- Kč bez DPH, ale nepřekročí limity uvedené v § 49 odst. 1 zákona (2 500 000,- Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 500 000,- Kč v ostatních případech), zadavatel povinen vyžádat si nabídky nejméně od tří zájemců. Výzvu je zadavatel podle § 49a odst. 3 zákona povinen doložit písemným záznamem. Podle § 67 odst. 1 zákona je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce.

ad a) Dle stanoviska zadavatele byla veřejná zakázka „zadána přímo“, orgánu dohledu byla doručena faktura ze dne 8. 6. 1999 v celkové ceně 101 667,- Kč bez DPH. Podle výše budoucího peněžitého závazku, který ze zadání veřejné zakázky vyplynul, orgán dohledu usoudil, že veřejná zakázka měla být zadána zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona. Státní veterinární ústav Jihlava byl při zadávání veřejné zakázky „zpevnění plochy parkoviště“ zadavatelem podle § 2 písm. a) bodu 1. zákona, a tudíž měl při zadávání předmětné veřejné zakázky postupovat v souladu s ustanoveními citovaného zákona.

Zadavatel u uvedené veřejné zakázky nedoložil orgánu dohledu výzvu k podání nabídek ani žádnou jinou dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů, předložena byla pouze faktura za provedené práce.

Tím, že si zadavatel před zadáním veřejné zakázky „zpevnění plochy parkoviště“ nevyžádal nabídky nejméně od tří zájemců, porušil závažným způsobem ustanovení § 49a odst. 1 zákona.

ad b) Dle stanoviska zadavatele byla veřejná zakázka „zadána přímo“, orgánu dohledu byla doručena faktura ze dne 2. 7. 1999 v celkové ceně 146 473,- Kč bez DPH. Podle výše budoucího peněžitého závazku, který ze zadání veřejné zakázky vyplynul, orgán dohledu usoudil, že veřejná zakázka měla být zadána zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona. Státní veterinární ústav Jihlava byl při zadávání veřejné zakázky „stavební úpravy parkoviště“ zadavatelem podle § 2 písm. a) bodu 1. zákona, a tudíž měl při zadávání předmětné veřejné zakázky postupovat v souladu s ustanoveními citovaného zákona.

Zadavatel u uvedené veřejné zakázky nedoložil orgánu dohledu výzvu k podání nabídek ani žádnou jinou dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů, předložena byla pouze faktura za provedené práce.

Tím, že si zadavatel před zadáním veřejné zakázky „zpevnění plochy parkoviště“ nevyžádal nabídky nejméně od tří zájemců, porušil závažným způsobem ustanovení § 49a odst. 1 zákona.

ad c) Dle stanoviska zadavatele byla veřejná zakázka „zadána přímo“, orgánu dohledu byla doručena faktura ze dne 6. 1. 2000 v celkové ceně 165 837,- Kč bez DPH. Podle výše

budoucího peněžitého závazku, který ze zadání veřejné zakázky vyplynul, orgán dohledu usoudil, že veřejná zakázka měla být zadána zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona. Státní veterinární ústav Jihlava byl při zadávání veřejné zakázky „oprava laboratoře“ zadavatelem podle § 2 písm. a) bodu 1. zákona, a tudíž měl při zadávání předmětné veřejné zakázky postupovat v souladu s ustanoveními citovaného zákona.

Zadavatel u uvedené veřejné zakázky nedoložil orgánu dohledu výzvu k podání nabídek ani žádnou jinou dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů, předložena byla pouze faktura za provedené práce.

Tím, že si zadavatel před zadáním veřejné zakázky „oprava laboratoře“ nevyžádal nabídky nejméně od tří zájemců, porušil závažným způsobem ustanovení § 49a odst. 1 zákona.

ad d) Výše peněžitého závazku za splnění předmětu veřejné zakázky podle smlouvy ze dne 28. 8. 1999 činila 359 497,20 Kč s DPH. Podle výše budoucího peněžitého závazku, který ze zadání veřejné zakázky vyplynul, orgán dohledu usoudil, že veřejná zakázka měla být zadána zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona. Státní veterinární ústav Jihlava byl při zadávání veřejné zakázky „dodávka nábytku pro laboratoř serologie“ zadavatelem podle § 2 písm. a) bodu 1. zákona, a tudíž měl při zadávání předmětné veřejné zakázky postupovat v souladu s ustanoveními citovaného zákona.

Zadavatel doložil orgánu dohledu nabídky tří uchazečů o veřejnou zakázku, smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky a příslušné faktury. Orgánu dohledu nebyla předložena výzva k podání nabídek ani jiná dokumentace o zadání veřejné zakázky.

Tím, že zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky „dodávka nábytku pro laboratoř serologie“, aniž by výzvu doložil písemným záznamem, porušil závažným způsobem ustanovení § 49a odst. 3 zákona.

ad e) Výše peněžitého závazku za splnění předmětu veřejné zakázky podle smlouvy ze dne 11. 11. 1999 činila 318 631,- Kč s DPH. Podle výše budoucího peněžitého závazku, který ze zadání veřejné zakázky vyplynul, orgán dohledu usoudil, že veřejná zakázka měla být zadána zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona. Státní veterinární ústav Jihlava byl při zadávání veřejné zakázky „dodávka nábytku pro laboratoř parazitologie“ zadavatelem podle § 2 písm. a) bodu 1. zákona, a tudíž měl při zadávání předmětné veřejné zakázky postupovat v souladu s ustanoveními citovaného zákona.

Zadavatel doložil orgánu dohledu nabídky tří uchazečů o veřejnou zakázku, smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky a příslušné faktury. Orgánu dohledu nebyla předložena výzva k podání nabídek ani jiná dokumentace o zadání veřejné zakázky.

Tím, že zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky „dodávka nábytku pro laboratoř parazitologie“, aniž by výzvu doložil písemným záznamem, porušil závažným způsobem ustanovení § 49a odst. 3 zákona.

ad f) Dle stanoviska zadavatele byla veřejná zakázka zadána výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku. Podle výše budoucího peněžitého závazku, který ze zadání veřejné zakázky vyplynul, orgán dohledu usoudil, že veřejná zakázka měla být zadána zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona. Státní veterinární ústav Jihlava byl při zadávání veřejné zakázky

„dodávka laboratorního přístroje“ zadavatelem podle § 2 písm. a) bodu 1. zákona, a tudíž měl při zadávání předmětné veřejné zakázky postupovat v souladu s ustanoveními citovaného zákona.

Zadavatel doložil orgánu dohledu nabídky dvou uchazečů a kupní smlouvu ze dne 30. 9. 1999 na koupi dvou laboratorních přístrojů v celkové ceně 246 640,- Kč bez DPH.

Tím, že si zadavatel před zadáním veřejné zakázky „dodávka laboratorního přístroje“ nevyžádal nabídky nejméně od tří zájemců, porušil závažným způsobem ustanovení § 49a odst. 1 zákona.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění šetřených veřejných zakázek a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek dopustil, jsou porušení závažná.

Ceny veřejných zakázek, při jejichž zadání orgán dohledu zjistil závažná porušení zákona, činí

veřejná zakázka výše uvedená pod bodem a)	106 750,40 Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem b)	153 796,70 Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem c)	174 128,90 Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem d)	359 497,20 Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem e)	318 631,00 Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem f)	300 900,80 Kč vč. DPH
<hr/>	
celkem	1 413 705,00 Kč

Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejných zakázek) činí 14 137,05 Kč. Orgán dohledu uložil pokutu v dané výši s přihlédnutím k závažnosti pochybení zadavatele. Při úvaze o výši pokuty orgán dohledu zohlednil, že v době zadávání veřejných zakázek zákon o zadávání veřejných zakázek platil čtyři roky a bylo tedy povinností zadavatele se se zněním zákona řádně obeznámit a podle něj následně postupovat. Při rozhodování o výši pokuty přihlédl orgán dohledu zejména ke skutečnosti, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek závažným způsobem porušil jednu z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásadu transparentnosti, která musí být za všech okolností zadavateli veřejných zakázek důsledně aplikována, což nakonec vyplývá např. i z judikátu Evropského soudního dvora (č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998), a to tím, že veřejné zakázky ad a), b), c) a f) zadal aniž by si vyžádal nabídky nejméně od tří zájemců.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z Věstníku Nejvyššího kontrolního úřadu, který obdržel dne

2. 4. 2001. K porušením zákona došlo mezi 8. 6. 1999 a 6. 1. 2000 (data uzavření smluv, dodávek zboží uvedená výše).

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání veřejných zakázek došlo v roce 1999 za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. Podle tohoto znění zákona o zadávání veřejných zakázek musí být zadávání také dokončeno. Podle judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99 musí orgán dohledu postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení posuzovat podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu toto rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník správního řízení :

Státní veterinární ústav Jihlava, Rantířovská 93, PSČ 586 05 Jihlava, zast. MVDr. Ladislavem Zámkem