

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21. 9. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., o návrhu uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5, zastoupeného Ing. Jozefem Kalavským, jednatelem společnosti, ze dne 20. 9. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, Pekařská 53, 656 91 Brno, zastoupené Prof. MUDr. Janem Černým, CSc., ředitelem CKTCH - ze dne 15. 9. 1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 31. 8. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na **„dodávku a instalaci přístroje pro RTG pracoviště - katetrizační laboratoř a příslušný technologický projekt potřebný pro instalaci“** vyhlášené podle části druhé cit. zákona zveřejněním v Obchodním věstníku č. 51 dne 23. 12. 1998 pod zn. 068161-51/98, rozhodl podle § 59 písm. b) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek takto:

Návrh uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Praha, ze dne 20. 9. 1999 **se zamítá a rozhodnutí zadavatele** Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, ze dne 15. 9. 1999 **se potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í

Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, Pekařská 53, 656 91 Brno, zastoupené Prof. MUDr. Janem Černým, CSc., ředitelem CKTCH (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 23. 12. 1998 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku na „dodávku a instalaci přístroje pro RTG pracoviště - katetrizační laboratoř a příslušný technologický projekt potřebný pro instalaci“ zveřejněním v Obchodním věstníku č. 51 dne 23. 12. 1998 pod zn. 068161-51/98 (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

- kvalitativní parametry nabízeného přístroje,
- výše nabídkové ceny,
- platební podmínky,
- podmínky záručního a pozáručního servisu,
- údaje o dalších kvalifikačních předpokladech.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19. 2. 1999 zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel tři nabídky, které vyhověly kontrole úplnosti a byly postoupeny k dalšímu posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek stanovila podle výsledku hodnocení následující pořadí nabídek:

Siemens s. r. o., Na Strži 40, 140 21 Praha 4 (dále jen „Siemens“),

TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5 (dále jen „TRANSKONTAKT-MEDICAL“),

AUDIOSCAN, spol. s r. o., Oldřichova 107/50, 128 00 Praha 2 (dále jen „AUDIOSCAN“).

Zadavatel v souladu s doporučením komise rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a své rozhodnutí oznámil všem uchazečům doporučeným dopisem v poslední den zadávací lhůty, tj. dne 19. 5. 1999. Dne 28. 5. 1999 obdržel zadavatel námitky proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky od uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL. Statutární orgán zadavatele nevyhověl podaným námitkám, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne 7. 6. 1999, ve kterém uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč TRANSKONTAKT-MEDICAL obdržel podle doručky dne 9. 6. 1999 a dne 16. 6. 1999 doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Dnem 16. 6. 1999 bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Po provedeném správním řízení vydal orgán dohledu rozhodnutí č.j. S 88/99-150/1798/99-On ze dne 23. července 1999, ve kterém uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 8. 1999.

Zadavatel provedl nový výběr a dne 31. 8. 1999 rozhodl o nejvhodnější nabídce, což oznámil všem uchazečům dopisem z téhož dne. Uchazeč TRANSKONTAKT-MEDICAL obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podle doručky dne 6. 9. 1999 a dopisem ze dne 13. 9. 1999, podal zadavateli námitky proti výběru nejvhodnější nabídky, které zadavatel obdržel dne 14. 9. 1999. Zadavatel uchazeči oznámil dopisem ze dne 15. 9. 1999, že podanou námitku nebere v úvahu, neboť mu byla podána po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro podání námitek. Toto sdělení jmenovaný uchazeč obdržel podle doručky dne 16. 9. 1999 a dopisem ze dne 20. 9. 1999 podal „návrh na přezkoumání úkonů zadavatele“, jenž orgán

dohledu obdržel dne 21. 9. 1999. Ve svém návrhu se domáhá přijetí a přezkoumání námitky. Dnem 21. 9. 1999 bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto správního řízení jsou:

Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, Pekařská 53, 656 91 Brno, zastoupené Prof. MUDr. Janem Černým, CSc., ředitelem CKTCH,

Siemens s. r. o., Na Strži 40, 140 21 Praha 4, zastoupená Ing. Josefem Krmenčíkem, prokuristou společnosti, nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5, zastoupená Ing. Jozefem Kalavským, jednatelem společnosti, nabídka se umístila na 2. pořadí nabídek,

AUDIOSCAN, spol. s r. o., Oldřichova 107/50, 128 00 Praha 2, zastoupená Ing. Lubomírem Jandou, jednatelem společnosti, nabídka se umístila na 3. pořadí nabídek.

Orgán dohledu oznámil dopisem ze dne 4. 10. 1999 zahájení správního řízení účastníkům správního řízení a současně vyměřil jmenovanému uchazeči rozhodnutím č.j. S 159/99-150/2685/99-On ze dne 4. 10. 1999 správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za podaný návrh stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 100 000,- Kč slovy sto tisíc korun českých. Vyměřený správní poplatek jmenovaný uchazeč uhradil na účet orgánu dohledu dne 19. 10. 1999 a současně dopisem z téhož dne podal proti uvedenému platebnímu výměru odvolání, o kterém bude rozhodnuto v odvolacím řízení.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel. Ve svém vyjádření uvádí, že námitka byla podána po zákonem stanovené lhůtě, neboť jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeč TRANSKONTAKT-MEDICAL převzal podle

doručenky dne 6. 9. 1999, a trvá na tom, aby orgán dohledu vydal rozhodnutí v tom smyslu, že námitka je bezpředmětná.

Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později k oznámení o zahájení správního řízení nevyjádřili.

Po prostudování předložené dokumentace o zadávání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje:

Podle § 55 zákona se námitky podávají písemně zadavateli nejpozději do sedmi dnů po tom, co bylo uchazeči doručeno oznámení o úkonech zadavatele (§ 29 odst. 5 zákona) nebo kdy mu mělo být doručeno, a do sedmi dnů od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (§ 39 zákona).

Zákon nestanoví, jak je zadavatel povinen postupovat v případě, že námitky jsou podány po lhůtě uvedené v § 55 zákona. Tím, že zadavatel odmítl opožděnou námitku a sdělil uchazeči TRANSKONTAKT-MEDICAL dopisem ze dne 15. 9. 1999, že „předmětnou námitku nebere v úvahu, protože mu byla podána po vypršení lhůty stanovené v § 55 zákona“ neporušil zákon.

Orgán dohledu rovněž přezkoumal postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky a k tomu konstatuje:

K realizaci nového výběru nejvhodnější nabídky uloženému zadavateli pravomocným rozhodnutím orgánu dohledu vydaným po provedeném správním řízením vedeném pod č.j. S 88/99-150 zadavatel jmenoval dne 24. 8. 1999 osmičlennou komisi pro posouzení a hodnocení nabídek včetně osmi náhradníků.

Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 8. 1999 byl jeden člen komise a jeho náhradník omluven, a proto komise pracovala jako sedmičlenná, což není v rozporu se zákonem (viz § 33 odst. 2 zákona). Všech sedm členů komise podepsalo čestné prohlášení ve smyslu § 32 odst. 1 zákona o své nepodjatosti. Nabídky byly hodnoceny podle pěti kritérií stanovených zadavatelem v zadání soutěže na základě bodové stupnice. Jednotlivým kritériím byly přiřazeny váhy v sestupném pořadí (od 0,5 do 0,05), kterými byl vynásoben počet bodů získaných za jednotlivá kritéria u všech nabídek. Nabídka, která obdržela nejvyšší počet bodů, byla vybrána jako nejvhodnější. Tento postup, který je zaznamenán ve zprávě o posouzení a

hodnocení nabídek ze dne 30. 8. 1999, je v souladu s ustanoveními zákona. Zadavatel vybral nejvhodnější nabídku v souladu s doporučením komise pro posouzení a hodnocení nabídek, čímž rovněž neporušil ustanovení zákona.

Námítka uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13. 9. 1999 směřuje „proti hodnocení nabídek dle kritérií uvedených ve výzvě“, přičemž se zabývá technickými parametry jím nabízeného systému. K tomu orgán dohledu s přihlédnutím k rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 1/99 ze dne 17. 6. 1999 konstatuje, že vlastní posouzení nabídky přísluší pouze zadavateli. Orgán dohledu není oprávněn přebírat na sebe roli zadavatele, neboť k tomu nemá odborné předpoklady. Kromě toho pravomoci orgánu dohledu sahají pouze do úrovně těch činností zadavatele, které vytvářejí podmínky pro rovnou účast uchazečů v soutěži, nikoliv však tam, kde nastupuje vlastní úvaha zadavatele a posouzení kvality nabídky.

Po provedeném správním řízení a po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel neporušil zákon, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku. Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že o návrhu uchazeče TRANSKONTAKT-MEDICAL rozhodl i přesto, že uchazeč podal proti rozhodnutí o správním poplatku odvolání, jelikož podle § 48 odst. 12 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, nemá odvolání odkladný účinek.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

-

Obdrží:

Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno, Pekařská 53, 656 91 Brno, zast. Prof. MUDr. Janem Černým, CSc.

Siemens s. r. o., Na Strži 40, 140 21 Praha 4, zast. Ing. Josefem Krmencíkem

TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., Na Zatlance 5, 150 00 Praha 5, zast. Ing. Jozefem Kalavským

AUDIOSCAN, spol. s r. o., Oldřichova 107/50, 128 00 Praha 2, zast. Ing. Lubomírem Jandou