

Č. j.: S 149/99-150/2726/99-RJ V Brně dne 7. října 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.9.1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně, se sídlem v Brně, Zemědělská 1, PSČ 613 00, zast. rektorem univerzity prof. MVDr. Ing. Pavlem Jelínkem, DrSc. – učiněných v průběhu zadávání veřejné zakázky na „**kompletní rekonstrukci elektroinstalace bloku „A“ vysokoškolských kolejí J.A. Komenského**“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 20.4.1999 podle § 49 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

Zadavatel – Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně – **porušil**:

§ 6 odst. 1 a 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, když při hodnocení nabídek nerozlišil stupeň významu jednotlivých kritérií a neprovedl vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií,

§ 49 odst. 4 téhož zákona, když neoznámil výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům,

§ 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e téhož zákona tím, že nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří nesplnili obsahové podmínky zadání veřejné zakázky, resp. neprokázali kvalifikační předpoklady.

Rozhodnutí zadavatele – Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně – ze dne 27.5.1999, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „kompletní rekonstrukci elektroinstalace bloku „A“ vysokoškolských kolejí J.A. Komenského“ se podle § 59 a) zákona o zadávání veřejných zakázek ruší a zadavateli se

u k l á d á

provést nový výběr nejvhodnější nabídky podle kritérií uvedených ve výzvě k podání nabídky ze dne 20.4.1999, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) vykonává dohled nad dodržováním zákona, obdržel dne 14.7.1999 od uchazeče ELEKTROINSTA Brno spol. s r. o., se sídlem v Brně, Myslínova 24a, PSČ 612 00, zast. ředitelem a jednatelem společnosti Ing. Josefem Jiránkem, návrh ze dne 12.7.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně, se sídlem v Brně, Zemědělská 1, PSČ 613 00, zast. rektorem univerzity prof. MVDr. Ing. Pavlem Jelínkem, DrSc. (dále jen „zadavatel“) – ze dne 28.6.1999 o námitkách uvedeného uchazeče proti rozhodnutí zadavatele ze dne 14.6.1999 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce na „kompletní rekonstrukci elektroinstalace bloku „A“ vysokoškolských kolejí J.A. Komenského“ (dále jen „výzva“). O návrhu uchazeče orgán dohledu rozhodl v samostatném správním řízení pod č. j. S 116/99-150/2430/99-RJ.

V souladu s § 57 odst. 3 zákona obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky (§ 2 písm. j) zákona), a vzhledem k tomu, že při jejím posuzování získal pochybnosti o správnosti úkonů a dosavadního postupu zadavatele, zahájil dne 13.9.1999 z vlastního podnětu správní řízení podle § 57 zákona o zadávání veřejných zakázek v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky.

Účastníky řízení podle § 58 zákona v návaznosti na § 14 správního řádu jsou:

Zadavatel,

COELMONT, s. r. o., se sídlem v Brně, Bochořákova 11A, PSČ 616 00, IČO 63 47 68 19, zast. jednatelem společnosti panem Jaroslavem Bušinou (dále jen „COELMONT“).

Dopisem ze dne 13.9.1999 oznámil orgán dohledu účastníkům zahájení správního řízení a současně je seznámil s předběžnými výsledky šetření, jež budou podkladem pro rozhodnutí. K oznámení o zahájení řízení se žádný z účastníků ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující.

Zadavatel v podmínkách výzvy uvedl, že nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií:

- navržená lhůta plnění,
- záruka za jakost a záruční podmínky,
- reference a odborná způsobilost uchazeče,
- celková cena (bez DPH),
- celková výhodnost návrhu smlouvy.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.5.1999 není zřejmé jakým způsobem byly jednotlivé nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny a jakou váhu přiřadil zadavatel jednotlivým kritériím hodnocení nabídek. Zpráva o hodnocení nabídek má popisný charakter a neobsahuje jaké pořadí v jednotlivých kritériích hodnocení uchazeči dosáhli a dále neobsahuje zohlednění váhy jednotlivých kritérií v závislosti na zadavatelem stanovený stupeň důležitosti kritérií hodnocení. Zadavatel musí u každého kritéria dodržet stupeň významu, který mu přisoudil ve smyslu § 6 odst. 3 zákona, tzn. stanovit váhové faktory u kritérií tak, aby odpovídaly příslušnému stupni významu. Pokud není jednotlivým kritériím přisouzena žádná váha (nebo by váha neodpovídala stupni významu stanoveného zadavatelem), je postupováno v rozporu s ust. § 6 odst. 3 zákona, protože pak kritéria nejsou hodnocena podle stupně jejich významu, ale mají při hodnocení nabídek všechna stejnou váhu (nebo rozdílno, ale ne podle stupně významu, který stanovil zadavatel). Hodnocení nabídek pomocí více kritérií je klíčovou etapou celého procesu výběru nejvhodnější nabídky. Základním faktorem hodnocení nabídek pomocí více kritérií je pak odvození určité celkové výsledné užitnosti nabídky, do které se promítají výsledky hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií. Konečné pořadí hodnocených nabídek se pak stanoví podle výsledné užitnosti jednotlivých nabídek. Stanovení prosté užitnosti nabídek při hodnocení pomocí více kritérií je založeno na převedení různých hodnot kvalitativních a kvantitativních kritérií na „společného jmenovatele“, přičemž prostředkem k převedení různých hodnot na „společného jmenovatele“ může být např. bodování, klasifikování ap. nabídek v jednotlivých kritériích. Je

proto nutné rozlišovat kritéria podle jejich významu, resp. váhy, a stanovit váženou užítost nabídek. Zde je třeba zdůraznit, že zákon výslovně stanoví povinnost při hodnocení nabídek pomocí více kritérií uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže (výzvy) v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje (§ 6 odst. 3 zákona). Zákon tedy nepředpokládá, že všechna kritéria mají stejný význam. Vážené užítosti nabídek se tedy dosáhne přiřazením odpovídající váhy k jednotlivým kritériím seřazeným v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje. Tím, že zadavatel nehodnotil nabídky podle zveřejněných kritérií hodnocení nabídek, jednotlivým kritériím hodnocení nabídek nepřihradil odpovídající stupeň významu a neprovedl vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií, postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 a 3 zákona.

Podle § 49 odst. 4 zákona je zadavatel povinen oznámit výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům. Uchazeči COELMONT zadavatel doporučeným dopisem s doručenkou ze dne 27.5.1999 oznámil, že jeho nabídka byla shledána nejvhodnější. Jelikož dalším uchazečům výběr nejvhodnější nabídky oznámen nebyl, postupoval zadavatel v rozporu s § 49 odst. 4 zákona.

Podle ust. § 2c odst. 1 zákona uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. f) zákona čestným prohlášením. Uchazeč COELMONT předložil nabídku, která neobsahuje čestné prohlášení osvědčující, že uchazeč nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, na pojistném na sociální zabezpečení nebo na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Ve specifikaci dalších podmínek zadavatele ve výzvě k podání nabídky ze dne 20.4.1999 zadavatel v bodě d) jako jednu z podmínek stanovil, že součástí nabídky musí být i návrh smlouvy podepsaný oprávněnou osobou uchazeče. Uchazeč pan Josef Klein, nar. 7.12.1948, bytem Lovčičky 196, Otnice, PSČ 683 54, IČO 13 05 49 02, podnikající pod obchodním jménem Josef Klein – ELEKTRO PRÁCE předložil nabídku, která obsahuje nepodepsaný návrh smlouvy o dílo.

Podle § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, příp. podmínek výzvy, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Dopisem ze dne 27.5.1999 zadavatel oznámil pěti uchazečům, že nebyli vybráni jako dodavatelé ve výběrovém řízení dodávky rekonstrukce elektro na koleje J. A. Komenského, ul. Kohoutova 3-11, Brno, pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Podle § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, příp. podmínek výzvy, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák

ředitel odboru dohledu

nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

COELMONT, s. r. o., Bochořákova 11A, Brno, PSČ 616 00, zast. panem Jaroslavem Bušinou

Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Zemědělská 1, Brno, PSČ 613 00, zast. prof. MVDr. Ing. Pavlem Jelínkem, DrSc.