

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.9.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele statutárního města Jihlavy, Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, zastoupeného Ing. Vratislavem Výborným, primátorem města, učiněných v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby „Hluboká 1, Jihlava – rekonstrukce objektu“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 15/2001 ze dne 11.4.2001 pod zn. 117811-15/01, rozhodl **takto:**

Zadavatel statutární město Jihlava porušil:

- § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona 39/2001 Sb., v návaznosti na § 11 odst. 1 cit. zákona tím, že uchazeče STARKON JIHLAVA CZ a. s., Úzká 1, 586 01 Jihlava, který nepodal nabídku v souladu s obsahovými podmínkami soutěže, nevyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži, ale naopak jeho nabídku dále posuzoval a hodnotil, čímž tohoto uchazeče zvýhodnil oproti ostatním účastníkům soutěže.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., se **ruší** rozhodnutí zadavatele statutárního města Jihlavy ze dne 28.6.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na dodávku stavby „Hluboká 1, Jihlava – rekonstrukce objektu“, a zadavateli se **ukládá** provést nový výběr, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Statutární město Jihlava, Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zastoupené Ing. Vratislavem Výborným, primátorem města (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „Hluboká 1, Jihlava – rekonstrukce objektu“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 15/2001 ze dne 11.4.2001 pod zn. 117811-15/01.

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti dle více kritérií. Kritéria hodnocení jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

1. Reference a odborná způsobilost uchazeče na stavby obdobného rozsahu (kulturní památka).
2. Celková nabídnutá cena.
3. Záruka za jakost a záruční podmínky.
4. Systém řízení jakosti.

Pro hodnocení bude použito bodovací stupnice. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá největší počet bodů“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30.5.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem osm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí jmenovanou zadavatelem pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.5.2001 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek posoudila jednotlivé nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a poté přistoupila k hodnocení nabídek podle kritérií uvedených v podmínkách vyhlášené soutěže. Na základě provedeného hodnocení sestavila celkové pořadí nabídek. Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 28.6.2001 v souladu s doporučením komise. O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel všechny uchazeče informoval dopisem ze dne 4.7.2001.

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvedl pořadí nabídek takto:

1. STARKON JIHLAVA CZ a. s., Úzká 1, 586 01 Jihlava, za niž jedná Jiří Kovář, předseda představenstva,
2. PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, za niž jedná Ing. Miroslav Hornák, předseda představenstva,
3. POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Věžní 26, 586 53 Jihlava, za niž jedná František Červenec, jednatel společnosti.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona při zadávání veřejných zakázek, obdržel dne 10.8.2001 návrh ze dne 9.8.2001 uchazeče PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, o kterém bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení rozhodnutím č. j. S 170/01-152/3527/01-Te ze dne 30.8.2001, jež nabylo právní moci dne 21.9.2001. Jelikož orgán dohledu po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, odeslal dopisem č. j. S 179/01-152/3524/01-Te ze dne 30.8.2001 oznámení o zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“). Účastníkům správního řízení byla dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě k návrhu na doplnění šetření.

Současně se zahájením správního řízení uložil orgán dohledu zadavateli podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. svým rozhodnutím č. j. S 179/01-152/3525/01-Te ze dne 30.8.2001 předběžné opatření, a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky „Hluboká 1, Jihlava – rekonstrukce objektu“, nerušit zadání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění předmětu této veřejné zakázky, a to do nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce.

Podle § 58 zákona jsou účastníky správního řízení:

1. Zadavatel,
2. STARKON JIHLAVA CZ a. s., Úzká 1, 586 01 Jihlava, za niž jedná Jiří Kovář, předseda představenstva, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, za niž jedná Ing. Miroslav Hornák, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Věžní 26, 586 53 Jihlava, za niž jedná František Červenec, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

K oznámení o zahájení správního řízení, ve kterém orgán dohledu uvedl zjištěné skutečnosti, se ve stanovené lhůtě vyjádřili zadavatel a uchazeč STARKON JIHLAVA CZ a. s., Úzká 1, 586 01 Jihlava (dále jen „STARKON“). Ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

V dopise č. j. S 179/01-152/3524/01-Te ze dne 30.8.2001 (oznámení o zahájení správního řízení z úřední povinnosti) orgán dohledu uvedl následující (zestručněno):

1.

Orgán dohledu žádal zadavatele, aby prokazatelným způsobem doložil, jak každý člen komise pro posouzení a hodnocení nabídek samostatně hodnotil nabídky ve všech kritériích a jak komise při hodnocení nabídek rozlišila stupeň významu jednotlivých kritérií.

2.

Začátek citace: „...a) Zadavatel ve vyhlášené obchodní veřejné soutěži uvedl: „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny: Nabídková cena bude zpracována podle zadávací dokumentace a bude samostatně uvedena pro jednotlivé stavební objekty a provozní soubory... Uchazeč je povinen ocenit výkaz výměr, který je součástí zadávací dokumentace,...“. Oceněné výkazy výměr za jednotlivé stavební a inženýrské objekty dle zadávací dokumentace doložili ve svých nabídkách pouze uchazeči: PSJ holding, a. s., Jihlava, POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Jihlava, IPS a. s., Praha a Stavitelství VJD, spol. s r. o., Jihlava.

b) Zadavatel ve vyhlášené obchodní veřejné soutěži dále uvedl „Jako další podmínky soutěže zadavatel vymezuje: f) Součástí nabídky musí být i oprávněnou osobou podepsané a orazítkované »Upřesnění podmínek soutěže« Závazné podmínky smlouvy doplněné o údaje uchazečem. Případné úpravy budou v příloze jako samostatná část“. V „Upřesnění podmínek soutěže o veřejnou zakázku Závazné podmínky smlouvy“ je uvedeno na str. 3, bod III.

TERMÍN PLNĚNÍ – STAVENIŠTĚ, III.3 „Uchazeč předloží současně s nabídkou harmonogram výstavby a plateb“. Harmonogram výstavby a plateb doložili ve svých nabídkách všichni uchazeči s výjimkou vybraného uchazeče STARKON JIHLAVA CZ a. s. ...“ (konec citace).

Zadavatel v příloze dopisu ze dne 10.9.2001 doložil hodnocení nabídek jednotlivými členy komise.

Uchazeč STARKON dopisem ze dne 17.9.2001 sdělil, že nesouhlasí se zjištěním orgánu dohledu, který v oznámení o zahájení správního řízení neuvedl společnost STARKON v seznamu uchazečů, kteří vyhověli zadavatelem požadovanému zpracování nabídkové ceny. Uchazeč STARKON odůvodnil své tvrzení tím, že předložený rozpočet obsahoval ocenění všech položek výkazu výměr a obsahem nabídky je „ocenění všech součástí jednotlivých objektů a tedy i jejich cena“. Dále jmenovaný uchazeč ve výše uvedeném dopise uvádí, že „společnost zařadila údaje vyžadované pod označením harmonogram přímo v závazných smluvních podmínkách“ a že „harmonogram je součástí nabídky...“. Závěrem svého dopisu uchazeč STARKON navrhuje orgánu dohledu rozhodnutí zadavatele potvrdit.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a podání účastníků správního řízení orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 34 odst. 4 zákona komise na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže, navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví.

V obsahových podmínkách soutěže „Požadavky na jednotný způsob zpracování ceny“ bylo zadavatelem uvedeno, že „Uchazeč je povinen ocenit výkaz výměr, který je součástí zadávací dokumentace, a vypracovat podrobné vymezení odchylek od projektové části a tyto odchylky zahrnout do nabídkové ceny...“.

Ze zadávací dokumentace orgán dohledu zjistil následující:

Součástí dokumentace ke stavebnímu objektu SO 01 – Rekonstrukce knihovny, v jehož rámci je provedení provozního souboru:

- 1.5. Zdravotně technické instalace,
- 1.6. Ústřední vytápění,
- 1.7. Vzduchotechnika,
- 1.8. – 1.9. Elektroinstalace,
- 1.10. Měření a regulace,

je výkaz výměr. Ke každému jednotlivému provoznímu souboru, v dokumentaci označenému 1.5. až 1.10., je v zadávací dokumentaci přiložen podrobný výkaz výměr. Nabídka uchazeče STARKON obsahuje ve výkazu výměr za objekt SO 01 – Rekonstrukce knihovny, ocenění provozního souboru 1.5. Zdravotně technická instalace a 1.6. Ústřední vytápění, a to jako celku, nikoliv však jednotlivě na položky, jak je uvedeno ve výkazu výměr pro tyto provozní soubory.

Výkaz výměr je rovněž přiložen u inženýrských objektů:

- SO 02 – Přípojka kanalizace,
- SO 03 – Přípojka vodovodu,

SO 04 – Přípojka plynu,
SO 07 – Veřejné osvětlení,
SO 08 – Venkovní úpravy,
SO 09 – Řešení vstupu do podzemních prostor „Starého labyrintu“.

Orgán dohledu konstatuje, že nabídka uchazeče STARKON neobsahuje výkazy výměr zpracované v souladu se zadávací dokumentací pro provozní soubory 1.5. – 1.10., tedy ocenění uvedených provozních souborů dle jednotlivých výkazů výměr, které jsou součástí dokumentace.

Z dokumentace vyplývá, že součástí inženýrského objektu SO 09 – Řešení vstupu do podzemních prostor „Starého labyrintu“ (dále jen SO 09), je položkově rozčleněný výkaz výměr. Uchazeč STARKON ve své nabídce neocenil výkaz výměr podle všech položek uvedených ve výkazu výměr pro inženýrský objekt SO 09.

V nabídkách ostatních uchazečů byly výkazy výměr oceněny v souladu s podmínkami soutěže.

Zadavatel ve vyhlášení podmínek soutěže „Jako další podmínky soutěže...“ uvedl pod písm. f) „Součástí nabídky musí být i oprávněnou osobou podepsané a orazítkované »Upřesnění podmínek soutěže« Závazné podmínky smlouvy doplněné o údaje uchazečem. Případné úpravy budou v příloze jako samostatná část“. V „Upřesnění podmínek soutěže“ o veřejnou zakázku „Závazné podmínky smlouvy“ je zadavatelem na str. 3, bod III. TERMÍN PLNĚNÍ – STAVENIŠTĚ, III.3. uvedeno, že „Uchazeč předloží současně s nabídkou harmonogram výstavby a plateb“.

V této souvislosti je nutno poznamenat, že gramatickým vyjádřením slova: „harmonogram“ je míněno: časový plán, grafikon, diagram či schematický náčrt (Slovník českých synonym, Karel Pala a Jan Všianský, Praha 2000). Z toho lze dovodit, že požaduje-li tedy zadavatel v podmínkách soutěže, aby uchazeč ve své nabídce předložil „harmonogram výstavby a plateb“, je tím nepochybně míněn dle výše uvedeného určitý doklad, ze kterého by bylo možné zjistit dobu provádění výstavby v jednotlivých časových etapách výstavby budoucího díla a tomu odpovídající výše plateb za něj.

Harmonogram výstavby a plateb však uchazeč STARKON ve své nabídce nedoložil. Nabídka jmenovaného uchazeče neobsahuje ani žádný jiný doklad, který by prokazoval určitý časový plán (sled) provádění prací a uvedení výše jednotlivých plateb a který by bylo možno za harmonogram výstavby a plateb považovat.

Orgán dohledu dále uvádí, že mj. v „Upřesnění podmínek soutěže o veřejnou zakázku Závazné podmínky smlouvy“ je pod bodem V. FINANCOVÁNÍ, uvedeno „V.1. Provedené práce budou hrazeny na základě harmonogramu výstavby a plateb měsíčně“. Takto explicitně zadavatelem stanovenou podmínku lze tedy dle smlouvy realizovat jen v případě, že existuje hmatatelný doklad potvrzující existenci harmonogramu výstavby a plateb nebo alespoň něco, co by se svým obsahem harmonogramu přibližovalo; jak je uvedeno výše, uchazeč STARKON příslušný podklad nedoložil.

Ostatní uchazeči harmonogram výstavby a plateb ve svých nabídkách doložili.

Jelikož zadavatel nevyločil uchazeče STARKON z další účasti na veřejné zakázce, který ve své nabídce nedoložil doklady požadované zadavatelem v podmínkách soutěže, porušil § 34 odst. 4 zákona, podle kterého musí zadavatel vyloučit uchazeče, jehož nabídka na základě posouzení nevyhoví z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže.

K porušení § 11 odst. 1 zákona orgán dohledu konstatuje, že hodnocení nabídky uchazeče, který měl být vyloučen ze soutěže, je porušením zásady rovnosti uchazečů v soutěži (uchazeč byl tímto zvýhodněn), jejíž nerespektování je porušením zákona ze strany zadavatele, a která se do kogentního ust. § 11 odst. 1 zákona promítá formulací „Žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3“. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku a spoluvytvářet tak právní jistotu uchazečů o veřejnou zakázku. Před provedením nového výběru je zadavatel povinen v souladu s § 34 odst. 4 zákona posoudit nabídku uchazeče STARKON z hlediska podmínek soutěže.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, zast. Ing. Vratislavem Výborným

STARKON JIHLAVA CZ a. s., Bohuslavice 51, 588 56 Telč, zast. Jiřím Kovářem

PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zast. Ing. Miroslavem Horňákem

POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Věžní 26, 586 53 Jihlava, zast. Františkem Červencem