

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10.8.2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona 227/2000 Sb. na základě návrhu ze dne 9.8.2001 společnosti PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, za níž jedná Ing. Miroslav Horňák, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele statutárního města Jihlavy, Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, zastoupeného Ing. Vratislavem Výborným, primátorem města, ze dne 27.7.2001, o námitkách ze dne 17.7.2001, proti jeho rozhodnutí ze dne 28.6.2001 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby „Hluboká 1, Jihlava – rekonstrukce objektu“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 15/2001 ze dne 11.4.2001 pod zn. 117811-15/01, rozhodl **takto**:

Návrh společnosti PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava ze dne 9.8.2001, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele statutárního města Jihlavy o výběru nejvhodnější nabídky, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **zamítá**, neboť nebyl podán ve lhůtě stanovené zákonem.

O d ů v o d n ě n í

Statutární město Jihlava, Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zastoupené Ing. Vratislavem Výborným, primátorem města (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „Hluboká 1, Jihlava – rekonstrukce objektu“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 15/2001 ze dne 11.4.2001 pod zn. 117811-15/01.

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti dle více kritérií. Kritéria hodnocení jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

1. Reference a odborná způsobilost uchazeče na stavby obdobného rozsahu (kulturní památka).
2. Celková nabídnutá cena.
3. Záruka za jakost a záruční podmínky.
4. Systém řízení jakosti.

Pro hodnocení bude použito bodovací stupnice. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá největší počet bodů“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30.5.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem osm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí jmenovanou zadavatelem pro otevírání obálek vyřazena z další účasti v soutěži.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.5.2001 vyplývá, že komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek posoudila jednotlivé nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a poté přistoupila k hodnocení nabídek a na základě provedeného hodnocení sestavila celkové pořadí nabídek. Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 28.6.2001 v souladu s doporučením komise. V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvedl pořadí nabídek takto:

1. STARKON JIHLAVA CZ a. s., Úzká 1, 586 01 Jihlava, za niž jedná Jiří Kovář, předseda představenstva,
2. PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, za niž jedná Ing. Miroslav Horňák, předseda představenstva,
3. POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Věžní 26, 586 53 Jihlava, za niž jedná František Červenec, jednatel společnosti.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, za niž jedná Ing. Miroslav Horňák, předseda představenstva, (dále jen „PSJ holding, a. s.“), dopisem ze dne 17.7.2001 námitky, které zadavatel obdržel dne 18.7.2001 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti rozhodnutím ze dne 27.7.2001 nevyhověl, což uchazeči oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem téhož data, který uchazeč obdržel podle dodejky dne 30.7.2001. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 9.8.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 10.8.2001 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. jsou účastníky tohoto správního řízení:

1. Zadavatel,

2. STARKON JIHLAVA CZ a. s., Úzká 1, 586 01 Jihlava, za niž jedná Jiří Kovář, předseda představenstva, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. PSJ holding, a. s., jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Věžní 26, 586 53 Jihlava, za niž jedná František Červenec, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 170/01-152/3416/01-Te ze dne 22.8.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu tohoto řízení, pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu); v cit. dopisu bylo mj. uvedeno následující: **začátek citace:** „Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že výsledek přezkoumávání podaných námitek oznámil zadavatel uchazeči PSJ holding, a. s., rozhodnutím ze dne 27.7.2001, které jmenovaný uchazeč podle doručky převzal dne 30.7.2001. Zadavatel a orgán dohledu obdržel po jednom vyhotovení návrh dne 10.8.2001. K podání návrhu uchazeče PSJ holding, a. s., orgán dohledu konstatuje, že podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává... do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele...“. **(konec citace).**

Ve stanovené lhůtě uchazeč PSJ holding, a. s. zaslal své vyjádření ze dne 27.8.2001, ve kterém uvedl, že lhůta pro podání návrhu byla dle § 57 odst. 2 zákona zachována, což doložil fotokopii podacího lístku s datem odeslání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánu dohledu ze dne 9.8.2001.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a podání účastníků správního řízení uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona po poslední novele „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námítky uchazeče ze dne 17.7.2001 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námítkám nevyhověl. Své rozhodnutí ze dne 27.7.2001 o námítkách oznámil zadavatel uchazeči dopisem z téhož dne, který uchazeč převzal podle dodejky dne 30.7.2001. Návrh uchazeče ze dne 9.8.2001 obdržel orgán dohledu a zadavatel až po uplynutí stanovené lhůty, a to dne 10.8.2001. Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námítkách, který se podle § 57 odst. 2 zákona po poslední novele „podává ve dvojím vyhotovení do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená

místa. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu 9. srpen 2001 a v této lhůtě nebyl návrh doručen orgánu dohledu ani zadavateli.

Vzhledem k tomu, že návrh uchazeče nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musel jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. zamítnout a na základě všech popsanych skutečností tedy rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti poslední novely zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, závazný postup zadavatelů a uchazečů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu přezkoumal dosavadní postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a shledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, zast. Ing. Vratislavem Výborným

STARKON JIHLAVA CZ a. s., Úzká 1, 586 01 Jihlava, zast. Jiřím Kovářem

PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zast. Ing. Miroslavem Horňákem

POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Věžní 26, 586 53 Jihlava, zast. Františkem
Červencem