

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.6.2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 31.5.2001 společnosti SEFIMOTA, a. s., Na Staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Josef Borůvka a JUDr. Jiří Kubizňák, členové představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Katastrálního úřadu v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice, zastoupeného Ing. Milošem Langrem, ředitelem, ze dne 25.5.2001, o námitkách ze dne 17.5.2001 proti jeho rozhodnutí ze dne 9.5.2001 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „VÝSTAVBA KATASTRÁLNÍHO ÚŘADU V CHRUDIMI“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. v Obchodním věstníku č. 04/2001 ze dne 24.1.2001 pod zn. 113636-04/01 rozhodl **takto**:

Návrh společnosti SEFIMOTA, a. s., Na Staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, ze dne 31.5.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.5.2001 se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **zamítá** s tím, že nebylo shledáno porušení zákona zadavatelem - Katastrálním úřadem v Pardubicích a jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.5.2001 se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Katastrální úřad v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice, zastoupený Ing. Milošem Langrem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „VÝSTAVBA KATASTRÁLNÍHO ÚŘADU V CHRUDIMI“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 04/2001 ze dne 24.1.2001 pod zn. 113636-04/01.

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny dle ekonomické vhodnosti v souladu s následujícími kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle stupně významu, které jim zadavatel přisuzuje:

- A. Reference a odborná způsobilost uchazeče (realizované zakázky obdobného charakteru – občanská výstavba, výstavba a rekonstrukce administrativních objektů – v posledních pěti letech, rozestavěné stavby v současné době, průměrný roční počet zaměstnanců včetně profesní skladby, materiální a technické vybavení k plnění této veřejné zakázky, základní jmění uchazeče, hodnota majetku, kterým uchazeč ručí za své závazky, výše obchodního obrátu za poslední tři roky dosaženého stavební činností, pojištění uchazeče).

- B. Podmínky návrhu smlouvy o dílo (záruky za dílo, smluvní pokuty a majetkové sankce, termíny odstraňování vad a nedodělků, jistota za provedení díla, jistota za kvalitu díla).
- C. Výše nabídkové ceny.
- D. Lhůta výstavby.
- E. Stupeň aplikace systému řízení jakosti a kvality díla (certifikace systému jakosti dle norem řady ČSN ISO 9000, kontrolní a zkušební plán).

Stanoveným kritériím bude komisí pro posouzení a hodnocení nabídek přidělena váha v sestupném pořadí dle stupně významu. Rozsah bodovací stupnice vymezuje zadavatel od 1 do 10 bodů, kde 10 bodů představuje nejvyšší bodovou dotaci, 1 bod nejméně. Každý člen komise pro posouzení a hodnocení nabídek ohodnotí každou nabídku dle jednotlivých kritérií samostatně, a to tak, že nabídce přidělí ke každému kritériu příslušný počet bodů. Konečné vyhodnocení bude provedeno v tabulce, kde pro každou nabídku a každé kritérium budou uvedena bodová hodnocení od všech hodnotitelů – členů komise. Tato hodnocení budou sečtena, součet bude vynásoben vahou příslušného kritéria. Přepočtené bodové hodnoty u každé nabídky budou sečteny do celkového hodnocení nabídky. Výsledné pořadí bude stanoveno podle celkového hodnocení nabídky – více bodů znamená lepší umístění nabídky“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 14.3.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem osm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze „Zápisu komise a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 12.4.2001 vyplývá, že při posuzování nabídek podle § 34 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek dospěla k závěru, že tři nabídky nebyly zpracovány v souladu s podmínkami soutěže a byly vyřazeny z dalšího posouzení a hodnocení; zadavatel příslušné uchazeče vyloučil ze soutěže, což jim oznámil svým rozhodnutím ze dne 13.4.2001.

Výběr nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel všem uchazečům dopisem ze dne 9.5.2001. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazeči SEFIMOTA, a. s., Na Staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4 (dále jen „SEFIMOTA“), podal jmenovaný uchazeč v zákonné lhůtě dopisem ze dne 17.5.2001 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona námitkám nevyhověl, což uchazeči SEFIMOTA oznámil dopisem ze dne 25.5.2001, který jmenovaný uchazeč obdržel faxem téhož dne a následně doporučeně na doručenkou dne 29.5.2001. Vzhledem k tomu, že uchazeč SEFIMOTA nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 31.5.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 1.6.2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil dne 11.7.2001. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích,

ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy nebudou v době od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení. Platební výměr k zaplacení správního poplatku byl uchazeči odeslán dne 26.6.2001 a uchazečem zaplacen až dne 11.7.2001, o čemž se orgán dohledu dozvěděl z „výpisu z účtu“ dne 12.7.2001. Vzhledem ke složitosti případu a po jeho předběžném posouzení sdělil orgán dohledu v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 26.6.2001, že podle § 49 odst. 2 správního řádu rozhodnutí ve věci bude vydáno ve lhůtě do 60 dnů.

Podle § 58 zákona po poslední novele jsou účastníky tohoto řízení:

1. Zadavatel,
2. SEFIMOTA, a. s., jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
3. PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a. s., Tovární 1112, 537 23 Chrudim, za niž jedná Mgr. Leoš Strouhal, předseda představenstva, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
4. společnosti:
Stavební podnik Ralsko, a. s., Dubická 970/46, 470 02 Česká Lípa, za niž jedná Stanislav Ludvík, předseda představenstva a Ing. Jan Neužil, člen představenstva,

STAVEBNÍ SERVIS PARDUBICE s. r. o., V ráji 2000, 530 02 Pardubice, za niž jedná Ing. Jaroslav Nakládal, jednatel společnosti,

Stavby silnic a železnic, a. s., Národní třída 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Bořivoj Kačena, předseda představenstva a Ing. Jan Voňka, člen představenstva, jejichž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Jmenované společnosti uzavřely dne 14.3.2001 smlouvu o sdružení č. R-sdr002/01 podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky. Na základě čl. 4. bod 4.1. výše uvedené smlouvy je koordinátorem sdružení po dobu do uzavření smlouvy o dílo Stavební podnik Ralsko, a. s.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 81/01-152/2627/01-Te ze dne 26.6.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu tohoto řízení, pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu). Ve stanovené lhůtě společnost STAVEBNÍ SERVIS PARDUBICE s. r. o., doložila sdělení ze dne 28.6.2001, ve kterém uvedla, že je ve správním řízení zastupována společností Stavební podnik Ralsko, a. s., a společnost Stavby silnic a železnic, a. s., doložila sdělení ze dne 29.6.2001 s tím, že ve správním řízení je zastupována rovněž společností Stavební podnik Ralsko, a. s. Rovněž Stavební podnik Ralsko, a. s., sdělil nedatovaným dopisem, který byl orgánu dohledu doručen dne 12.7.2001, že obě výše uvedené společnosti zastupuje ve správním řízení. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později se k oznámení o zahájení správního řízení nevyjádřil.

Ve svém návrhu ze dne 31.5.2001 uchazeč SEFIMOTA uvedl, že „rozhodnutí zadavatele mu bylo zasláno faxem dne 25.5.2001 a následně doporučeně s doručenkou“, čímž

zadavatel porušil ust. § 68 odst. 3 zákona. Uchazeč v návrhu rozebírá pochybení zadavatele, kdy „nehodnotil nabídky uchazečů dle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii, která byla vymezena zadavatelem v soutěžních podmínkách a v souladu se zvoleným způsobem hodnocení“ a uvádí, **zač. cit.** „ve zprávě je uvedeno, že u prvního kritéria tj. Reference a odborná způsobilost uchazeče, hodnocení uchazeči č. 1 a č. 8 budou ohodnoceni obdobným počtem bodů. Na základě nahlédnutí do tabulky výsledného pořadí je patrné, že uvedený způsob hodnocení, na kterém se komise usnesla, nebyl některými členy komise dodržen, když v uvedeném kritériu výrazně upřednostnili uchazeče č. 8, na úkor uchazeče č. 1. Bodové hodnocení v tabulce výsledného pořadí se neshoduje se slovním hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek“. „Obdobná situace je u kritéria č. 2 tj. Podmínky návrhu smlouvy o dílo, kde opět měli být hodnocení uchazeči č. 1 a č. 8 obdobným počtem bodů. Bodové hodnocení členů komise se opět neshodují ačkoli ve zprávě ... se jednoznačně uvádí, že uchazeči budou ohodnoceni obdobným počtem bodů. Přesto jsme byli některými členy komise ohodnoceni nižším počtem bodů, než uchazeč 8“. **konec cit.** V závěru svého návrhu uchazeč sděluje, že „slovní ohodnocení nabídek neodpovídá faktickému hodnocení členů komise nelze provedené hodnocení a následný výběr nevhodnější nabídky považovat za objektivní a průkazný tedy provedený v souladu s ustavením § 6 zákona“ a navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky, zrušil rozhodnutí zadavatele o námitce uchazeče a uložil zadavateli provést nový výběr.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 7.6.2001 k návrhu uchazeče uvedl (zestručněno), že „Komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila nabídky uchazečů na základě zadavatelem v soutěžních podmínkách zvoleného způsobu hodnocení, v souladu s ustanovením § 6 zákona. Komise se usnesla na vahách kritérií hodnocení a určila rozsah bodovací stupnice. Váha kritérií byla stanovena komisí v sestupném pořadí dle stupně významu...“. Každý člen komise samostatně hodnotil nabídku dle jednotlivých kritérií tím, že nabídce přidělil ke každému kritériu příslušný počet bodů. Konečné vyhodnocení bylo provedeno v tabulce, kde pro každou nabídku a kritérium byla uvedena bodová hodnocení, která byla sečtena a součet vynásoben vahou příslušného kritéria. „Komise se usnesla, že u prvního hodnotícího kritéria budou obdobným počtem bodů ohodnoceni uchazeči č. 1 a č. 8“. „Toto své stanovisko komise náležitě, ... odůvodnila ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Obdobným způsobem komise hodnotila uvedené uchazeče též u druhého hodnotícího kritéria“. Zadavatel dále uvádí, kdy nabídky uchazečů budou ohodnoceny obdobným počtem bodů, že „z gramatického výkladu tohoto hodnocení jednoznačně vyplývá, že členové komise přidělí nabídce obdobný počet bodů, což je rozdílné hodnocení oproti případu, kdy by komise dospěla k závěru, že přidělí nabídkám v hodnocení shodný počet bodů“. V závěru svého stanoviska zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu návrh uchazeče zamítnul.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Ke kritériu „Reference a odborná způsobilost uchazeče“ uchazeč namítá, že uchazeči č. 1 (SEFIMOTA, a. s.) a č. 8 (PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a. s.) měli být ohodnoceni obdobným počtem bodů, jak je uvedeno v „zápise z komise a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek – 2. jednání (dále jen „zápis“) ze dne 3.5.2001 a že tento způsob hodnocení nebyl některými členy komise dodržen, když „výrazně upřednostnil uchazeče č. 8 na úkor uchazeče č. 1“, orgán dohledu konstatuje následující. Komisi v „zápise“ uvedené „Komise se usnesla, že nižším obdobným počtem bodů budou ohodnoceni uchazeči č. 1 a č. 8“, se při porovnání přiřazení bodů hodnoceným nabídkám v tomto kritériu jednotlivými

členy komise v „tabulce výsledného pořadí hodnocení nabídek...“ ze dne 3.5.2001 shoduje se slovním komentářem v uvedeném zápisu. V této souvislosti je nutno poznamenat, že i gramatické vyjádření: „ohodnocení obdobným počtem bodů“ neznamená, že nabídky č. 1 a č. 8 při hodnocení získají stejný počet bodů. Význam slova „obdobný“ je: podobný nebo srovnatelný (Slovník českých synonym, Karel Pala a Jan Všianský, Praha 2000), ale nikoliv tedy obdobný = shodný či stejný. Kontrolou přidělených počtů bodů orgán dohledu zjistil, že nejlépe hodnocenou nabídkou podle daného kritéria byla nabídka společnosti Metrostav, a. s. Nabídky uchazečů SEFIMOTA a PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a. s. byly hodnoceny některými členy komise v daném kritériu shodně a některými členy komise obdobně, avšak nikoli s výrazným bodovým rozdílem a orgán dohledu tedy nemůže akceptovat názor uchazeče SEFIMOTA, že uchazeč č. 8 byl „výrazně upřednostněn“.

Ke kritériu „Podmínky návrhu smlouvy o dílo“ uchazeč uvedl, že jeho nabídka byla některými členy ohodnocena nižším počtem bodů než nabídka uchazeč č. 8 přestože měli být nabídky uchazečů č. 1 a č. 8 ohodnoceny obdobným počtem bodů. K tomu orgán dohledu konstatuje, že při porovnání výsledků hodnocení tohoto kritéria dle „tabulky výsledného pořadí hodnocení nabídek“ ze dne 3.5.2001 a jednotlivých hodnotících tabulek členů komise, je patrné, že nabídka uchazeče č. 1 získala celkem v hodnocení podle tohoto kritéria více bodů než nabídka uchazeče č. 8, a to i v konečném hodnocení ze všech hodnocených nabídek v tomto kritériu.

Zadavatel v podmínkách soutěže (bod IV. „Způsob hodnocení nabídek“) stanovil jednotlivá kritéria hodnocení nabídek v sestupném pořadí, jak mu ukládá § 5 odst. 3 zákona. Nabídky hodnotil podle jejich ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže s přiřazením váhy k jednotlivým sestupně přiřazeným kritériím, včetně uvedení způsobu stanovení konečného pořadí nabídek. Zadavatel postupoval v souladu s kogentním ustanovením zákona, které zadavateli výslovně ukládá, jakým způsobem jednotlivá kritéria uvést v podmínkách soutěže a následně takto postupovat i při hodnocení nabídek. Zadavatel zvolil kritéria, která umožnila přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky a odvodil určité celkové výsledné užítivosti nabídky, do které se promítají výsledky hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií. Konečné pořadí hodnocených nabídek sestavil podle výsledné užítivosti jednotlivých nabídek.

K tvrzení uchazeče SEFIMOTA, a. s., o porušení § 68 odst. 3 zákona zadavatelem tím, že mu zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.5.2001 faxem dne 25.5.2001 a následně doporučeně na doručenkou, který jmenovaný uchazeč převzal dne 29.5.2001, orgán dohledu uvádí následující. Pokud je úkon učiněn zadavatelem nebo uchazečem telefonicky, popřípadě faxem nebo dálnopisem musí být do tří dnů potvrzen písemně (§ 68 odst. 3 zákona). Datum 25.5.2001 uvedené na obálce od oznámení výběru nejvhodnější nabídky uchazeči SEFIMOTA, a. s., odeslané jmenovanému uchazeči, které převzal dne 29.5.2001, je shodné s datem odeslaného faxu o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel tedy potvrdil učiněný úkon písemně – oznámil výběr nejvhodnější nabídky ve lhůtě do tří dnů v souladu s § 68 odst. 3 zákona, neboť dnem, kdy zadavatel potvrdil učiněný úkon, byl 25.5.2001. Třídenní lhůta pro písemné potvrzení úkonu tak končila až dne 28.5.2001.

Hodnocení nabídek a výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat zásadu transparentnosti, kterou uplatňuje ve své rozhodovací praxi i orgán dohledu. Pro srovnání poznamenáváme, že např. z rozsudku Evropského soudního dvora v oblasti zadávání

veřejných zakázek T-203/96 ze dne 17.12.1998 mj. vyplývá, že zadavatel musí v průběhu zadávacího procesu dodržovat princip transparentnosti, což v šetřeném případě učinil.

Podle § 57 odst. 5 zákona je orgán dohledu oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče. Orgán dohledu proto posoudil postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky ze všech hledisek a konstatuje, že po posouzení všech výše zjištěných a uvedených skutečností dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

SEFIMOTA, a. s., Na Staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Josefem Borůvkou a JUDr. Jiřím Kubizňákem

Katastrální úřad v Pardubicích, Čechovo nábřeží 1791, 530 86 Pardubice, zast. Ing. Milošem Langrem

Stavební podnik Ralsko, a. s., Dubická 970/46, 470 02 Česká Lípa, zast. Stanislavem Ludvíkem a Ing. Janem Neužilem

PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a. s., Tovární 1112, 537 23 Chrudim, zast. Mgr. Leošem Strouhalem

Na vědomí:

STAVEBNÍ SERVIS PARDUBICE s. r. o., V ráji 2000, 530 02 Pardubice, zast. Ing. Jaroslavem Nakládalem

Stavby silnic a železnic, a. s., Národní třída 10, 113 19 Praha 1, zast. Ing. Bořivojem Kačenou a Ing. Janem Voňkou