

Č. j. S 83/99-150/1727/99-Hm

V Brně dne 19. července 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16. 6. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče – obchodní společnosti KOŘAN NÁBYTEK s. r. o., Pěnkavova 16, PSČ 317 03 Plzeň, zastoupené paní Zuzanou Kořanovou, jednatelkou, právně zastoupené JUDr. Annou Outlou, advokátkou, Doudlevecká 22, PSČ 301 36 Plzeň – ze dne 15. 6. 1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Okresního soudu v Ostravě, Sokolská tř. č. 16, PSČ 728 20 Ostrava, zastoupeného JUDr. Renatou Prausovou, předsedkyní okresního soudu – ze dne 8. 6. 1999 o námitkách proti jeho úkonům učiněným v souvislosti s výběrem nejuvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě - Porubě«“ zadávanou podle části druhé cit. zákona, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. ze dne 15. 6. 1999 **odmítá**.

Odůvodnění

Zadavatel – Okresní soud v Ostravě, Sokolská tř. č. 16, PSČ 728 20 Ostrava, zastoupený JUDr. Renatou Prausovou, předsedkyní okresního soudu (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil dne 8. 4. 1998 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 14/98 pod zn. 051897-14/98 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě - Porubě«“. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách obchodní veřejné soutěže uvedl:

- výše nabídková ceny (váha 60 %),
- délka záruční doby vyjádřená v měsících (váha 19 %),
- lhůta realizace (váha 17%),
- další předpoklady uchazeče s důrazem na realizované významné zakázky (váha 4%).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který sepsala komise jmenovaná zadavatelem dne 6. 5. 1999 vyplývá, že nabídky podalo třináct uchazečů.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče TECHO, a. s., Nábřežní 87, 150 00 Praha 5, jako druhá v pořadí nabídka uchazeče KOŘAN NÁBYTEK s. r. o., Pěnkavova 16, PSČ 317 03 Plzeň (dále jen „KOŘAN NÁBYTEK s. r. o.“), a jako třetí v pořadí nabídka uchazeče H – nábytek s. r. o., Uničovská 34, PSČ 785 01 Šternberk. Výběr nejvhodnější nabídky s uvedením nabídek, které se umístily ve druhém a třetím pořadí (včetně výše nabídkových cen) zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 28. 5. 1999. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal námitky uchazeč KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. dopisem ze dne 4. 6. 1999. Statutární orgán zadavatele ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal, a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 8. 6. 1999. Uchazeč KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. svým dopisem ze dne 15. 6. 1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona jsou účastníky správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu:

1. Zadavatel,
2. TECHO, a. s., Nábřežní 87, 150 00 Praha 5, zastoupená Ing. Jiřím Kejevalem, předsedou představenstva,
3. KOŘAN NÁBYTEK s. r. o., Pěnkavova 16, PSČ 317 03 Plzeň, zastoupená paní Zuzanou Kořanovou, jednatelkou, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 7. 10. 1998 právně zastoupenou JUDr. Annou Outlou, advokátkou, Doudlevecká 22, PSČ 301 36 Plzeň,
4. H – nábytek s. r. o., Uničovská 34, PSČ 785 01 Šternberk, zastoupená Ing. Ladislavem Urbanem, jednatelem.

Podle § 57 odst 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že rozhodnutí zadavatele o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč KOŘAN NÁBYTEK s. r. o. podle doručky dne 10. 6. 1999. V daném případě byl tak posledním dnem pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 17. červen 1999. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 16. 6. 1999 faxem (který byl potvrzen dopisem doručeným dne 17. 6. 1999), tedy v zákonné lhůtě. Zadavateli bylo však jedno vyhotovení návrhu doručeno až dne 18. 6. 1999, jak je doloženo otiskem razítka Okresního soudu Ostrava, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Lhůta sedmi dnů pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele je lhůtou hmotněprávní, to znamená, že návrh musí být doručen nejpozději v poslední den lhůty orgánu dohledu i zadavateli. Vzhledem k nedodržení zákonné lhůty pro podání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli musel orgán dohledu návrh odmítnout.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť nebyl podán v zákonné sedmidenní lhůtě rovněž zadavateli, a proto orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Orgán dohledu po prostudování dokumentace veřejné zakázky na „realizaci interiéru stavby »budova Okresního soudu a Krajského obchodního soudu v Ostravě - Porubě«“ získal pochybnosti o správnosti úkonů učiněných zadavatelem, a proto zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele, učiněných v průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží :

Okresní soud v Ostravě, Sokolská tř. č. 16, PSČ 728 20 Ostrava, zastoupený JUDr. Renatou Prausovou

JUDr. Anna Outlá, advokátka, Doudlevecká 22, PSČ 301 36 Plzeň

TECHO, a. s., Nábřežní 87, 150 00 Praha 5, zastoupená Ing. Jiřím Kejvalem

H – nábytek s. r. o., Uničovská 34, PSČ 785 01 Šternberk, zastoupená Ing. Ladislavem Urbanem