

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.4.2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 10.4.2001 společnosti Integra Liberec a. s., ul. 8 března 11/19, 460 01 Liberec, za niž jedná Ing. Petr Turek, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Pražské vodohospodářské společnosti a. s., Cihelná 4, 118 00 Praha 1, za niž jedná na základě plné moci ze dne 13.7.2000 Ing. Petr Šotola, místopředseda představenstva a generální ředitel, ze dne 29.3.2001, o námitkách ze dne 21.3.2001, proti jeho rozhodnutí ze dne 8.3.2001 o výběru nejhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Rekonstrukce vodovodních řadů Cibulka, Praha 5“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. v Obchodním věstníku č. 51/2000 ze dne 20.12.2000 pod zn. 112085-51/00, rozhodl **takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů **zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Pražská vodohospodářská společnost a. s., Cihelná 4, 118 00 Praha 1, za niž jedná na základě plné moci ze dne 13.7.2000 Ing. Petr Šotola, místopředseda představenstva a generální ředitel (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 51/2000 ze dne 20.12.2000 pod zn. 112085-51/00 obchodní veřejnou soutěž „Rekonstrukce vodovodních řadů Cibulka, Praha 5“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s těmito kritérii:

- zkušenosti uchazečů se stavbami srovnatelného charakteru realizovaných v obdobných podmínkách
- celková lhůta výstavby
- výše nabídkové ceny
- požadavky na zábory zařízení staveniště
- záruční podmínky“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29.1.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem jedenáct nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8.3.2001 vyplývá, že při posuzování nabídek podle § 34 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek dospěla

k závěru, že dvě nabídky nebyly zpracovány v souladu s podmínkami soutěže a byly vyřazeny z dalšího posouzení a hodnocení; zadavatel příslušné uchazeče vyloučil ze soutěže. Dále z uvedené zprávy vyplývá, že dvě nabídky obsahovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 36 zákona; první uchazeč doložil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, druhý uchazeč zdůvodnění nedoložil - zadavatel příslušného uchazeče ze soutěže vyloučil.

O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel rozhodl dne 8.3.2001 v souladu s doporučením komise pro posouzení a hodnocení nabídek takto:

1. Čermák a Hrachovec a. s.,
2. Integra Liberec a. s.,
3. IPS a. s.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 8.3.2001, který uchazeč Integra Liberec a. s., ul. 8. března 11/19, 460 01 Liberec, za niž jedná Ing. Petr Turek, předseda představenstva společnosti (dále jen „Integra“), obdržel dne 15.3.2001, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 21.3.2001 námitky zadavateli, který je obdržel dne 22.3.2001. Zadavatel námitkám uchazeče Integra nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil podle § 56 zákona dopisem ze dne 29.3.2001, který uchazeč obdržel dne 2.4.2001. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval postup zadavatele za správný, podal dopisem ze dne 10.4.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, směřující proti postupu zadavatele při provádění výběru nejvhodnější nabídky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 12.4.2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona po poslední novele jsou účastníky tohoto řízení:

1. zadavatel,
2. Integra Liberec a. s., jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
3. Čermák a Hrachovec a. s., Smíchovská 31, 155 00 Praha 5, Řeporyje, za niž jedná Vlastimil Čermák, předseda představenstva, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
4. IPS a. s., Kubánské nám. 11, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Zdeněk Burda, předseda představenstva a generální ředitel, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 68/01-152/1818/01-Te ze dne 9.5.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu tohoto

řízení, pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu). V dopise o zahájení správního řízení dále uvedl, že „dne 7.5.2001 orgán dohledu obdržel dopis účastníka řízení Integra Liberec a. s. ze dne 4.5.2001, kterým jmenovaný účastník řízení bere svůj návrh ze dne 10.4.2001 čj. 261/0401 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (ve „Zpětvzetí návrhu za zahájení řízení“ je nepřesně uvedeno datum 11.4.2001 – pozn. orgánu dohledu) v celém rozsahu zpět“.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Dne 7.5.2001 obdržel orgán dohledu dopis uchazeče Integra dne 4.5.2001, kterým jmenovaný uchazeč bere svůj návrh čj. 261/0401 ze dne 10.4.2001 (ve „Zpětvzetí návrhu za zahájení řízení“ je nepřesně uvedeno datum 11.4.2001) v celém rozsahu zpět. Podle § 30 správního řádu „správní orgán zastaví řízení, vzal-li účastník návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení...“. S těmito skutečnostmi seznámil orgán dohledu ostatní účastníky správního řízení dopisem č. j. S 68/01-152/1818/01-Te ze dne 9.5.2001 a současně jim sdělil, že nevyjádří-li se ke skutečnostem uvedeným v tomto dopise do pěti dnů od jeho doručení, bude mít orgán dohledu za to, že se zastavením řízení souhlasí. Z účastníků řízení se vyjádřil pouze uchazeč Čermák a Hrachovec a. s. svým dopisem ze dne 11.5.2001, ve kterém sdělil, že se zastavením řízení souhlasí. Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí a ke zpětvzetí návrhu uchazeče Integra nevyjádřili.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Pražská vodohospodářská společnost a. s., Cihelná 4, 118 00 Praha 1, zast. Ing. Petrem Šotolou

Integra Liberec a. s., ul. 8. března 11/19, 460 01 Liberec, zast. Ing. Petrem Turkem

Čermák a Hrachovec a. s., Smíchovská 31, 155 00 Praha 5, Řeporyje, zast. Vlastimilem Čermákem

IPS a. s., Kubánské nám. 11, 100 00 Praha 10, zast. Ing. Zdeňkem Burdou