

Č.j.: S 94/99-150/1974/99-Po

V Brně dne 3. srpna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25. 6. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče pana Antonína Gelnara, nar. dne 28. 3. 1948, bytem Kravaře, Böhmova 10, PSČ 747 21, podnikajícího pod obchodním jménem Antonín Gelnar - ELEKTROSTAV Kravaře, IČO 12697389, ze dne 23. 6. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Kravaře, Náměstí 43, 747 21 Kravaře, zast. starostou panem Petrem Rygelem, ze dne 16. 6. 1999 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 26. 5. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „komplexní správu a údržbu veřejného osvětlení ve městě Kravaře“ zadávané podle § 49 zákona o zadávání veřejných zakázek výzvou více zájemcům ze dne 24. 4. 1999, rozhodl takto:

Návrh uchazeče pana Antonína Gelnara ze dne 23. 6. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Kravaře ze dne 16. 6. 1999 o námitkách se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **odmítá.**

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obdržel dne 25. 6. 1999 od uchazeče pana Antonína Gelnara, nar. 28. 3. 1948, bytem Kravaře, Böhmova 10, PSČ 747 21, podnikajícího pod obchodním jménem Antonín Gelnar - ELEKTROSTAV Kravaře, IČO 12697389 (dále jen „Gelnar“), návrh ze dne 23. 6. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Kravaře, Náměstí 43, 747 21 Kravaře, zast. starostou panem Petrem Rygelem (dále jen „zadavatel“), ze dne 16. 6. 1999 o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 26. 5. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „komplexní správu a údržbu veřejného osvětlení ve městě Kravaře“ zadávané podle § 49 zákona výzvou více zájemcům ze dne 24. 4. 1999.

Ve svém návrhu se uchazeč pan Gelnar domáhá, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil, resp. aby zadavateli uložil provedení nové výzvy více zájemcům.

Svůj požadavek uchazeč pan Gelnar zdůvodňuje tím, že zadavatel nehodnotil objektivně všechna stanovené kritéria. Zadavatel dále nebral na zřetel, že vítězný uchazeč je fyzickou osobou, která nemá žádné zaměstnance, ačkoliv „podle § 1 odst. 4 zákona č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, je i fyzická osoba povinna plnění běžných úkolů vyplývajících z předmětu činnosti zajišťovat svými zaměstnanci, které k tomuto účelu zaměstnává“. Tato skutečnost musela mít při hodnocení negativní dopad na jednotlivá hodnocená kritéria.

Dnem doručení uvedeného návrhu orgánu dohledu, tj. 25. 6. 1999, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Pan Gelnar,
3. Pan Leo Peterek, nar. 25. 6. 1967, bytem Kravaře, Hlučínská 36, PSČ 747 21, podnikající pod obchodním jménem Leo Peterek, IČO 45202796 (dále jen „Peterek“); nabídku tohoto uchazeče zadavatel vybral jako nejvhodnější.

Oznámení č.j. S 94/99-150/1850/99-Po o zahájení správního řízení zaslal orgán dohledu účastníkům řízení dne 26. 7. 1999. Přílohou k tomuto oznámení byla kopie návrhu uchazeče pana Gelnara. Orgán dohledu poskytl účastníkům řízení 5denní lhůtu k vyjádření, popř. k navržení doplnění šetření.

Při prostudování dokumentace předmětné veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel dopisy ze dne 24. 4. 1999 vyzval pět zájemců k předložení nabídky na předmětnou veřejnou zakázku.

Kritéria pro hodnocení nabídek byla v podmínkách výzvy stanovena takto:

- a) návrh ceny na prováděné práce,
- b) technické vybavení,
- c) návrh měsíčního harmonogramu prací,
- d) zajištění pohotovosti v případě poruchy,
- e) místní zaměstnanost,
- f) komplexnost a celková výhodnost nabídky,
- g) reference.

Zadavatel na základě své výzvy obdržel sedm nabídek.

Dopisem ze dne 26. 5. 1999 zadavatel oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž nejvhodnější byla nabídka uchazeče pana Peterka, jako druhá nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče pana Gelnara.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky předložené orgánu dohledu nelze zjistit, kdy jednotliví uchazeči oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdrželi, neboť zadavatel předložil pouze doručenkou adresovanou uchazeči panu Zdeňku Videckému, Kravaře, Cihelní 869/5, PSČ 747 21. Jiné doručenkou vztahující se k oznámení o výběru nejvhodnější nabídky orgánu dohledu do vydání tohoto rozhodnutí předloženy nebyly.

Uchazeč pan Gelnar dopisem ze dne 7. 6. 1999 podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel těmto námitkám nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 16. 6. 1999. Poté pan Gelnar využil své právo a dopisem ze dne 23. 6. 1999 podal návrh k orgánu dohledu.

Orgán dohledu však v průběhu správního řízení zjistil, že uchazeč pan Gelnar nepodal jedno vyhotovení návrhu zadavateli.

Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli.

Vzhledem k tomu, že návrh pana Gelnara nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, musí jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona odmítnout. Z tohoto důvodu také orgán dohledu nevyměřil panu Gelnarovi podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb.

Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, prostudoval dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a vzhledem k tomu, že získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele, dne 26. 7. 1999 zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci správního řízení:

1. Město Kravaře, Náměstí 43, 747 21 Kravaře, zast. panem Petrem Rygelem
2. Pan Antonín Gelnar, nar. 28. 3. 1948, bytem Kravaře, Böhmova 10, PSČ 747 21
3. Pan Leo Peterek, nar. 25. 6. 1967, bytem Kravaře, Hlučínská 36, PSČ 747 21