

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7.3.2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 6.3.2001 společnosti STAVMONT spol. s r. o., Purkyňova 703, 767 01 Kroměříž, za niž jedná Ing. Zdeněk Kocourek, jednatel společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo náměstí 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, zastoupeného Mgr. Zdeňkem Pánkem, starostou města, ve správním řízení zastoupeného na základě mandátní smlouvy č. 64/2000 ze dne 12.9.2000, společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná na základě plné moci ze dne 6.2.2001 Ing. Petr Vrbka, ze dne 22.2.2001, o námitkách ze dne 15.2.2001, proti jeho rozhodnutí ze dne 17.1.2001 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Dostavba kanalizace Bystřice pod Hostýnem“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. v Obchodním věstníku č. 37/2000 ze dne 13.9.2000 pod zn. 105842-37/00, jejíž podmínky byly opraveny v Obchodním věstníku č. 42/2000 ze dne 18.10.2000 pod. zn. 108242-42/00 rozhodl **takto**:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**.

O d ů v o d n ě n í

Město Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo náměstí 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, zastoupené Mgr. Zdeňkem Pánkem, ve správním řízení zastoupené společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná na základě plné moci ze dne 6.2.2001 Ing. Petr Vrbka (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Dostavba kanalizace Bystřice pod Hostýnem“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 37/2000 ze dne 13.9.2000 pod zn. 105842-37/00, jejíž podmínky byly opraveny v Obchodním věstníku č. 42/2000 ze dne 18.10.2000 pod. zn. 108242-42/00.

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria tvořící ekonomickou vhodnost jsou (seřazeno sestupně podle stupně významu):

1. Reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru a rozsahu
2. Celková nabídnutá cena
3. Rozsah a způsob využití místních zdrojů pracovních sil
4. Záruka za jakost a záruční podmínky, systém řízení jakosti

Každý člen hodnotící komise boduje kritéria v rozmezí 1-10 bodů. Součet bodů příslušného kritéria bude vynásoben příslušným stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí jeho pořadí v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která takto získá nejvyšší počet bodů“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 2.11.2000 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem třináct nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.1.2001 vyplývá, že při posuzování nabídek podle § 34 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek dospěla k závěru, že tři nabídky nebyly zpracovány v souladu s podmínkami soutěže a byly vyřazeny z dalšího posouzení a hodnocení; zadavatel příslušné uchazeče vyloučil ze soutěže. Dále z uvedené zprávy vyplývá, že jedna nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 36 zákona; zadavatel příslušného uchazeče ze soutěže vyloučil.

O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel rozhodl dne 17.1.2001 v souladu s doporučením komise pro posouzení a hodnocení nabídek takto:

1. Vodohospodářské stavby s. r. o. Bystřice pod Hostýnem,
2. Rovina, a. s.,
3. IMOS Zlín s. r. o.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámené uchazečům dopisem ze dne 17.1.2001, který uchazeč STAVMONT spol. s r. o., Purkyňova 703, 767 01 Kroměříž, za něj jedná Ing. Zdeněk Kocourek, jednatel společnosti (dále jen „STAVMONT“), který obdržel dne 6.2.2001, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 15.2.2001 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne. Zadavatel námitkám uchazeče STAVMONT nevyhověl, což uchazeči oznámil podle § 56 zákona dopisem ze dne 22.2.2001, který uchazeč obdržel dne 27.2.2001. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval postup zadavatele za správný, podal dopisem ze dne 6.3.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, směřující proti postupu zadavatele při provádění výběru nejvhodnější nabídky a při řešení námitek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 7.3.2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil dne 2.4.2001.

Podle § 58 zákona po poslední novele jsou účastníky tohoto řízení:

1. zadavatel,
2. STAVMONT spol. s r. o.,

3. Vodohospodářské stavby s. r. o. Bystřice pod Hostýnem, Nádražní 983, 768 01 Bystřice pod Hostýnem, za niž jedná Ing. Viktor Schindler a Rostislav Ryzák, jednatelé společnosti, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
4. Rovina, a. s., Kroměřížská 134, 768 24, Hulín, za niž jedná Zdeněk Zlámal, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
5. IMOS Zlín s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za niž jedná Ing. Zdeněk Talaš, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 40/01-152/1167/01-Te ze dne 23.3.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu tohoto řízení, pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu). Zadavatel ve stanovené lhůtě doložil stanovisko ze dne 27.3.2001, ve kterém uvedl, že „nezjistil žádné nové skutečnosti a nemá žádné jiné doplňující informace“. Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky uchazeče ze dne 15.2.2001 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o výsledku přezkoumávání námitek sdělil zadavatel uchazeči dopisem ze dne 22.2.2001, který jmenovaný uchazeč převzal dne 27.2.2001. Návrh uchazeče obdržel orgán dohledu i zadavatel dne 7.3.2001.

Dne 17.4.2001 obdržel orgán dohledu dopis uchazeče STAVMONT ze dne 13.4.2001, kterým jmenovaný uchazeč bere svůj návrh ze dne 6.3.2001 v celém rozsahu zpět. Podle § 30 správního řádu „správní orgán zastaví řízení, vzal-li účastník návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení...“. S těmito skutečnostmi seznámil orgán dohledu ostatní účastníky správního řízení dopisem č. j. S 40/01-152/1544/01-Te ze dne 19.4.2001 a současně jim sdělil, že nevyjádří-li se ke skutečnostem uvedeným v tomto dopise do dvou dnů od jeho doručení, bude mít orgán dohledu za to, že se zastavením řízení souhlasí. Z účastníků řízení se vyjádřil pouze zadavatel svým dopisem ze dne 23.4.2001, ve kterém sdělil, že se zastavením řízení souhlasí. Ostatní účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později ke zpětvzetí návrhu uchazeče STAVMONT nevyjádřili.

Podle ust. § 57 odst. 5 zákona: „Orgán dohledu je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče“. Na základě cit. ust. zákona orgán dohledu přezkoumal postup zadavatele při zadání předmětné veřejné zakázky a neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad

k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

STAVMONT spol. s r. o., Purkyňova 703, 767 01 Kroměříž, zast. Ing. Zdeňkem Kocourkem

Vodohospodářské stavby s. r. o. Bystřice pod Hostýnem, Nádražní 983, 768 01 Bystřice pod Hostýnem, zast. Ing. Viktorem Schindlerem a Rostislavem Ryzákem

Rovina, a. s., Kroměřížská 134, 768 24, Hulín, zast. Zdeňkem Zlámalem

IMOS Zlín s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, zast. Ing. Zdeňkem Talašem

RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou

Na vědomí:

Město Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo náměstí 137, 768 61 Bystřice pod Hostýnem, zast. Mgr. Zdeňkem Pánkem