

Č. j. S 135/99-150/2835/99-Hm

V Brně dne 15. října 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25. 8. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – obce Rajhrad, Městečko 32, PSČ 664 61 Rajhrad, zastoupeného panem Františkem Kvardou, starostou – učiněných v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „svoz a likvidace odpadu v obci Rajhrad“, zadávané výzvou ze dne 12. 5. 1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

Při zadávání veřejné zakázky „svoz a likvidace odpadu v obci Rajhrad“ zadavatel porušil:

- ustanovení § 49 odst. 5 v souvislosti s § 2e cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, který nesplnil kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky,
- ustanovení § 6 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, když nabídky uchazečů nehodnotil podle výše nabídkové ceny a podle kritéria „reference“, které uvedl ve výzvě,
- ustanovení § 49 odst. 4 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že všem uchazečům neoznámil výběr nejvhodnější nabídky.

Rozhodnutí zadavatele obce Rajhrad ze dne 8. 6. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „svoz a likvidace odpadu v obci Rajhrad“ **se ruší** a zadavateli **se ukládá** nové zadání předmětné veřejné zakázky, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel – obec Rajhrad, Městečko 32, PSČ 664 61 Rajhrad, zastoupená panem Františkem Kvardou, starostou (dále jen „zadavatel“) – podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) zaslal pěti zájemcům výzvu ze dne 12. 5. 1999 k podání nabídky ve veřejné zakázce „svoz a likvidace odpadu v obci Rajhrad“.

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

- kompletnost nabídky,
- cenové relace,
- reference.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami, který sepsala komise jmenovaná zadavatelem dne 27. 5. 1999 vyplývá, že nabídky podalo pět uchazečů.

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) byl ve věci předmětné veřejné zakázky doručen návrh obchodní společnosti van Gansewinkel, a. s., Brno, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu, o kterém bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení rozhodnutím č. j. S 129/99-150/2212/99-Hm, které nabylo právní moci dne 17. 9. 1999.

Na základě uvedeného návrhu obdržel orgán dohledu v souladu s § 57 odst. 3 zákona od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že při jejím posuzování získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, zahájil dne 25. 8. 1999 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, což účastníkům správního řízení oznámil dopisem ze dne 25. 8. 1999, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim pětidenní lhůtu, ve které se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu svým rozhodnutím č. j. S 135/99-150/2211/99-Hm ze dne 25. 8. 1999 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Obec Rajhrad, Městečko 32, PSČ 664 61 Rajhrad, zastoupená panem Františkem Kvardou, starostou,
2. .A.S.A., spol. s r. o., Ďáblická 791/89, PSČ 182 00 Praha 8, zastoupená Ing. Petrem Vokřálem, jednatelem, a Ing. Pavlem Pejchou, jednatelem (dále jen „A.S.A.“), jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

K oznámení o zahájení správního řízení se žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující.

Nabídka uchazeče Rethman – Jeřala Recykling, spol. s r. o., Markova 600/0, PSČ 158 00 Praha 5 (dále jen „Rethman – Jeřala Recykling, spol. s r. o.“), obsahuje pouze neověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku, koncesní listiny a živnostenských listů uchazeče, nikoliv originály těchto listin či jejich ověřené kopie, jak vyžaduje ustanovení § 2c odst. 3 zákona. Uchazeč stanoveným způsobem neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů a zadavatel tedy měl jmenovaného uchazeče podle § 49 odst. 5 zákona v souvislosti s § 2e zákona vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Zadavatel tak však

neučinil a nabídku uchazeče hodnotil, jak vyplývá z nedatované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek sepsané komisí jmenovanou zadavatelem.

Ve výzvě k podání nabídek ze dne 12. 5. 1999 zadavatel neurčil, na jakou dobu má být uzavřena smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky (pouze v bodu 2 výzvy uvedl termín začátku plnění 1. 7. 1999 s ukončením „dle smlouvy“), přičemž stanovení délky trvání smlouvy souvisí se stanovením celkového rozsahu veřejné zakázky, neboť podle výše budoucího peněžitého závazku (bez DPH), který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, je třeba následně volit formu jejího zadání.

V nabídkách uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku (kromě uchazeče Rethman – Jeřala Recykling, spol. s r. o., jehož nabídka obsahuje výpočet celkové pravděpodobné ceny služeb poskytovaných uchazečem za jeden rok) jsou vzhledem k nepřesnému zadání veřejné zakázky uvedeny pouze jednotkové ceny, tzn. ceny za svoz a likvidaci jednotkového množství různých druhů odpadů v určité frekvenci. Podle § 2 písm. g) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce, tzn. že uchazeč musí ve své nabídce vždy uvést cenu za splnění celého rozsahu plnění veřejné zakázky. Při hodnocení nabídek zadavatel vycházel ze vzájemného srovnání jednotkových cen uchazečů a nikoliv z celkových nabídkových cen, čímž porušil ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) zákona, který stanoví, že výše nabídkové ceny se vždy použije jako kritérium hodnocení nabídek i v případech hodnocení nabídek pomocí více kritérií. Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že u smluv uzavíraných na dobu neurčitou je rozhodující výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli za čtyři roky trvání smlouvy (viz § 67 odst. 2 zákona).

Z dokumentace veřejné zakázky předložené orgánu dohledu nevyplývá, že by zadavatel hodnotil nabídky uchazečů podle kritéria „reference“, ač toto kritérium bylo uvedeno v bodu 4 výzvy k podání nabídek. Tím zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 1 zákona, neboť nabídky nehodnotil podle kritéria hodnocení, které si ve smyslu § 6 odst. 3 zákona stanovil ve výzvě.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel pouze uchazeči .A.S.A. dopisem ze dne 8. 6. 1999. Ostatním uchazečům zaslal zadavatel téhož dne dopis s oznámením, že nebyli vybráni pro realizaci předmětné veřejné zakázky. Tím zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona, které zadavateli ukládá povinnost oznámit všem uchazečům o veřejnou zakázku výběr nejvhodnější nabídky.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Nové zadání veřejné zakázky bylo zadavateli uloženo proto, že uchazeči při podávání obsahově nedostatečných nabídek (bez uvedení nabídkové ceny za splnění veřejné zakázky jako celku) vycházeli z výzvy k podání nabídek ze dne 12. 5. 1999, která neobsahuje délku trvání smlouvy, a tedy nařízením pouhého nového výběru nejvhodnější nabídky by nebylo odstraněno základní pochybení zadavatele.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Obec Rajhrad, Městečko 32, PSČ 664 61 Rajhrad, zastoupená panem Františkem Kvardou

.A.S.A., spol. s r. o., Ďáblická 791/89, PSČ 182 00 Praha 8, zastoupená Ing. Petrem Vokřálem a Ing. Pavlem Pejchou