

Č.j.: S 46/99-150/963/99-jl

V Brně dne 7. května 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.4.1999 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu společnosti Vojenské stavby CZ a. s., Sokolovská 278, 180 44, Praha 9, zastoupené Ing. Josefem Mayerem, předsedou představenstva, a Ing. Jiřím Procházkou, místopředsedou představenstva, ze dne 13.4.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Technického muzea v Brně, Purkyňova 99, 612 00 Brno, zastoupeného Ing. Vlastimilem Vykydalem, ředitelem, ze dne 7.4.1999, o námitkách ze dne 1.4.1999, proti jeho rozhodnutí o vyloučení společnosti Vojenské stavby CZ a. s., oznámenému této společnosti dopisem ze dne 25.3.1999, z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Dostavba Technického muzea v Brně“ vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v Obchodním věstníku č. 01/99 ze dne 6.1.1999 pod zn. 068520-01/99, rozhodl **takto:**

Návrh společnosti Vojenské stavby CZ a. s. ze dne 13.4.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Technického muzea v Brně ze dne 7.4.1999, o námitkách ze dne 1.4.1999, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů odmítá.

O d ů v o d n ě n í

Technické muzeum v Brně, Purkyňova 99, 612 00 Brno, zastoupené Ing. Vlastimilem Vykydalem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo v Obchodním věstníku č. 01/99 ze dne 6.1.1999 pod zn. 068520-01/99, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Dostavba Technického muzea v Brně“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

Hodnocení nabídek bude provedeno podle více kritérií:

1. Odborná způsobilost uchazeče stanovená podle uchazečem doložených údajů o systému řízení jakosti podle ISO, obchodním obratu, bankovních referencí na uchazeče a vyhodnocení specifikací podle požadavků zadávací dokumentace 40 %
2. Platební podmínky a výše nabídkové ceny 35 %
3. Termín plnění, délka nejnižší záruční doby, záruční podmínky 20 %
4. Realizované zakázky s uvedením investora vč. kontaktní osoby a tel. spojení, finančního objemu a termínu realizace 5 %

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 19.2.1999 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.3.1999 vyplývá, že při posuzování nabídek podle § 34 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek navrhla zadavateli k vyřazení čtyři nabídky; zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že po posouzení nabídek z hlediska splnění podmínek stanovených v zákoně i podmínek stanovených zadavatelem v podmínkách soutěže a v zadávací dokumentaci, zůstala v soutěži jediná nabídka, kterou komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli jako nejvhodnější; zadavatel doporučení této komise akceptoval a rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložila společnost UNISTAV a. s.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení ze soutěže, oznámenému společnosti Vojenské stavby CZ a. s. dopisem ze dne 25.3.1999, který obdržela dne 29.3.1999, podala tato společnost, dopisem ze dne 1.4.1999 zadavateli námitky, které obdržel dne 2.4.1999 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona nevyhověl, což společnosti Vojenské stavby CZ a. s. oznámil dopisem ze dne 7.4.1999, který tato společnost obdržela dne 8.4.1999. Vzhledem k tomu, že společnost Vojenské stavby CZ a. s. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 13.4.1999 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 14.4.1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Technické muzeum v Brně, Purkyňova 99, 612 00 Brno, zastoupené Ing. Vlastimilem Vykydalem, ředitelem,

Vojenské stavby CZ a. s., Sokolovská 278, 180 44, Praha 9, zastoupená Ing. Josefem Mayerem, předsedou představenstva, a Ing. Jiřím Procházkou, místopředsedou představenstva.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k případu uvádí následující skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojitě vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout“.

Dne 27.4.1999 obdržel orgán dohledu dopis zadavatele ze dne 26.4.1999, ve kterém zadavatel orgánu dohledu sděluje, že k datu 26.4.1999 obdržel dva návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, a to od společnosti Stavening, a. s., a od společnosti IMOS Brno, a. s. Na základě této skutečnosti orgán dohledu konstatuje, že společnost Vojenské stavby CZ a. s. nezaslala v zákonem stanovené lhůtě jedno vyhotovení návrhu

zadavateli, přestože jí to § 57 odst. 2 zákona výslovně ukládá. Jedno vyhotovení návrhu musí zadavatel obdržet proto, aby byl informován o podání návrhu a mohl postupovat podle § 57 odst. 3 zákona, podle kterého je povinen do sedmi dnů od obdržení návrhu zaslat orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek účastníků řízení a své stanovisko k návrhu a dodržet i § 57 odst. 4 zákona. Součástí návrhu společnosti Vojenské stavby CZ a. s. rovněž nebyl doklad o složení uvolněné jistoty (viz § 57 odst. 2 zákona).

Vzhledem k tomu, že návrh společnosti Vojenské stavby CZ a. s. nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musí jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona odmítnout. Z tohoto důvodu také orgán dohledu nevyměřil společnosti Vojenské stavby CZ a. s. podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb.

Orgán dohledu posoudil tento případ, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Technické muzeum v Brně, Purkyňova 99, 612 00 Brno, zast. Ing. Vlastimilem Vykydalem

Vojenské stavby CZ a. s., Sokolovská 278, 180 44, Praha 9, zast. Ing. Josefem Mayerem a Ing. Jiřím Procházkou

