

Č. j. S 35/99-150/877/99-Hm

V Brně dne 28. dubna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29. 3. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (dále jen „zákon“) na návrh uchazeče – fyzických osob sdružených podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to pánů Vojtěcha Adamce, akad. sochaře, nar. 3. 11. 1956, bytem Hanzlíkova 11, PSČ 181 00 Praha 8, Jana Bradny, akad. sochaře, nar. 5. 6. 1943, bytem Na hřebenkách 86, PSČ 150 00 Praha 5, Zdeňka Fučíka, akad. malíře, nar. 17. 4. 1956, bytem Jeseninova 27, PSČ 130 00 Praha 3, Ing. Jana Josefa, nar. 26. 10. 1956, bytem K Ryšánce 22, PSČ 147 00 Praha 4, Ing. Petra Justa, nar. 2. 12. 1955, bytem Plavecká 2, PSČ 128 00 Praha 2, Jiřího Kačera, akad. sochaře, nar. 9. 4. 1952, bytem Študentova 289, PSČ 253 01 Hostivice, Ing. Ladislava Kryla, nar. 22. 7. 1957, bytem Ovenceká 4, PSČ 170 00 Praha 7, Josefa Mücka, nar. 10. 3. 1951, bytem Na Okruhu 394, PSČ 142 00 Praha 4, Jiřího Novotného, akad. sochaře, nar. 25. 1. 1943, bytem Jugoslávských partyzánů 8, PSČ 160 00 Praha 6, Martina Pokorného, akad. sochaře, nar. 6. 4. 1955, bytem Táboritská 10, PSČ 130 00 Praha 3, Andreje Šumbery, akad. sochaře, nar. 29. 8. 1955, bytem Vlnitá 56, PSČ 147 00 Praha 4, Jiřího Živného, akad. sochaře, nar. 19. 8. 1954, bytem Jordánská 1228, PSČ 198 00 Praha 9, a Ing. Kamila Bahbouha, nar. 26. 6. 1967, bytem Ivana Olbrachta 43, PSČ 250 01 Brandýs nad Labem, jednatele obchodní společnosti Gema Art, spol. s r. o., se sídlem Radhošťská 1771/19, PSČ 130 00 Praha 3 (dále jen „sdružení restaurátorů Gema“), zastoupených na základě plné moci ze dne 11. 4. 1999 účastníkem sdružení panem Ing. Kamilem Bahbouhem – ze dne 28. 3. 1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Olomouc, Horní náměstí, PSČ 771 27 Olomouc, zastoupeného v době zadávání veřejné zakázky primátorem města panem RNDr. Ivanem Kosátkem, nyní zastoupeného primátorem města panem Ing. Martinem Tesaříkem – ze dne 19. 3. 1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 3. 3. 1999 o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „**Restaurování čestného sloupu Nejsvětější Trojice**“, zadávanou před účinností zákona č. 93/1998 Sb. podle části druhé zákona, rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh sdružení restaurátorů GEMA ze dne 28. 3. 1999 **odmítá**.

Odůvodnění

Zadavatel – město Olomouc, Horní náměstí, 771 27 Olomouc (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 8. 4. 1998 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 14/98 pod zn. 051897-14/98 podle části druhé zákona obchodní veřejnou soutěž na „restaurování čestného sloupu Nejsvětější Trojice“. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách obchodní veřejné soutěže uvedl:

- detailní návrh restaurátorských postupů a technologií k zabezpečení památek vycházející z výsledků průzkumu, zvláště pro kamenné části a zvláště pro kovové části, obsahující zpracování podrobného harmonogramu včetně detailního popisu etapizace pro kamenné a kovové části s finančním plněním pro příslušnou etapu, varianty restaurátorských zásahů zvláště pro kamenné a kovové části včetně určení dopadu jejich účinku na památku z hlediska finanční náročnosti,
- nabídkovou cenu,
- poskytnuté garance (záruční doba).

Ve věci této obchodní veřejné soutěže proběhlo u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) na návrh uchazeče sdružení restaurátorů Gema ze dne 31. 8. 1998 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 21. 8. 1998 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 21. 7. 1998 o výběru nejvhodnější nabídky správní řízení, které bylo ukončeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R 42/98-Ku ze dne 12. 2. 1999. Tímto rozhodnutím, jež nabylo právní moci dne 24. 2. 1999, byl návrh uchazeče sdružení restaurátorů Gema ze dne 31. 8. 1999 podle § 59 písm. b) zákona zamítnut. Současně bylo konstatováno, že zadavatel tím, že nevyloučil z obchodní veřejné soutěže uchazeče sdružení restaurátorů Gema a uchazeče Sochaři, v. o. s., se sídlem Hodolanská 30, PSČ 772 00 Olomouc, porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona. Na základě zjištěných porušení zákona bylo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější zakázky ze dne 21. 7. 1998 zrušeno a zadavateli bylo uloženo podle § 60 písm. b) zákona provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Podle protokolu o otevírání obálek, které proběhlo dne 12. 6. 1998, obdržel zadavatel do konce soutěžní lhůty celkem tři nabídky. Při novém výběru nejvhodnější nabídky provedeném na základě rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R 42/98-Ku ze dne 12. 2. 1999 byla zadavatelem jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče Mgr. Ladislava Werkmanna, nar. 13. 6. 1941, bytem Tř. Spojenců 9, PSČ 772 00 Olomouc, podnikajícího pod obchodním jménem Mgr. Ladislav Werkmann. Uchazeči sdružení restaurátorů Gema a Sochaři, v. o. s., se sídlem Hodolanská 30, PSČ 772 00 Olomouc, byli rozhodnutím zadavatele ze soutěže vyloučeni, což jim bylo sděleno dopisy ze dne 3. 3. 1999. Proti rozhodnutí o svém vyloučení z obchodní veřejné soutěže podal námitky uchazeč sdružení restaurátorů Gema dopisem ze dne 10. 3. 1999. Námitkám uchazeče zadavatel nevyhověl, což uchazeči sdělil svým rozhodnutím ze dne 19. 3. 1999. Dopisem ze dne 28. 3. 1999 pak podal uchazeč návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 57 odst 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je

i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že rozhodnutí zadavatele převzal uchazeč sdružení restaurátorů Gema podle doručky dne 22. 3. 1999. V daném případě byl tak posledním dnem pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 29. března 1999. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 29. 3. 1999, tedy v zákonné lhůtě. Zadavateli bylo však jedno vyhotovení návrhu doručeno až dne 31. 3. 1999, jak je doloženo otiskem razítka protokolu primátora města Olomouce na návrhu a přijímacího razítka na obálce návrhu, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Lhůta sedmi dnů pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele je lhůtou hmotněprávní, to znamená, že návrh musí být doručen nejpozději v poslední den lhůty orgánu dohledu i zadavateli. Vzhledem k nedodržení zákonné lhůty pro podání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli musel orgán dohledu návrh odmítnout.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť nebyl podán v zákonné sedmidenní lhůtě rovněž zadavateli, a proto orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Olomouc, Horní náměstí, 771 27 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem
Ing. Kamil Bahbouh, nar. 26. 6. 1967, Radhošťská 1771/19, 130 00 Praha 3