

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18.3.1999 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. po přezkoumání návrhu společnosti INIT s. r. o., Junácká 1077, 724 00 Ostrava – Stará Bělá, zastoupené Ing. Jiřím Krupičkou, jednatelem společnosti, právně zastoupené JUDr. Josefem Beránkem, advokátem, AK Jurečkova 1, 702 00 Ostrava 1, na základě plné moci ze dne 17.3.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Dopravního podniku Ostrava a. s., Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupeného Ing. Františkem Vašítkem, předsedou představenstva, ze dne 9.3.1999, o námitkách ze dne 5.3.1999 proti jeho rozhodnutí ze dne 25.2.1999, oznámenému uchazeči dopisem ze dne 25.2.1999, o vyloučení společnosti INIT s. r. o. z další účasti v obchodní veřejné soutěži „na dodávku komponent a služeb souvisejících s reinženýringem informačního systému (informační technologie) v rámci systémové integrace“, vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v Obchodním věstníku č. 49/98 ze dne 9.12.1998 pod zn. 067431 – 49/98, rozhodl **takto**:

Návrh společnosti INIT s. r. o. ze dne 18.3.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Dopravního podniku Ostrava a. s. ze dne 9.3.1999 o námitkách ze dne 5.3.1999 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb. ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. odmítá.

O d ů v o d n ě n í

Oznámením v Obchodním věstníku č. 49/98 ze dne 9.12.1998 pod zn. 067431– 49/98 vyhlásil Dopravní podnik Ostrava a. s., Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupený Ing. Františkem Vašítkem, předsedou představenstva (dále jen „zadavatel“), podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „na dodávku komponent a služeb souvisejících s reinženýringem informačního systému (informační technologie) v rámci systémové integrace“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:
Nabídky budou hodnoceny podle více kritérií, přičemž kritéria jsou seřazena podle stupně významu:

- a) celková výhodnost nabídky,
- b) úroveň podpory řešení provozního IS (doprava),
- c) cenová nabídka,

- d) záruční a pozáruční servis,
- e) odborná způsobilost uchazeče a reference,
- f) možnosti a podmínky rozvoje systému,
- g) kompatibilita jednotlivých úrovní architektury IS.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 23.2.1999 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel sedm nabídek a že tři nabídky byly komisí pro otevírání obálek vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení, neboť nevyhověly kontrole úplnosti z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže; zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z další účasti v soutěži podala u zadavatele společnost INIT s. r. o. dopisem ze dne 5.3.1999 námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona nevyhověl. Vzhledem k tomu, že uvedená společnost nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 18.3.1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Dopravní podnik Ostrava a. s., Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupený Ing. Františkem Vašítkem, předsedou představenstva,

INIT s. r. o., Junácká 1077, 724 00 Ostrava – Stará Bělá, zastoupená Ing. Jiřím Krupičkou, jednatelem společnosti, právně zastoupená JUDr. Josefem Beránkem, advokátem, AK Jurečkova 1, 702 00 Ostrava 1.

K případu orgán dohledu uvádí následující skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout“.

Součástí návrhu společnosti INIT s. r. o. není doklad o složení jistoty a ani zadavatel neměl v době podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k dispozici jistotu, kterou společnost INIT s. r. o. jako uchazeč o předmětnou veřejnou zakázku měla poskytnout jednou z forem uvedených v § 24 zákona. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že společnost INIT s. r. o. neposkytla zadavateli jistotu ani při otevírání své obálky s nabídkou a proto zadavatel musel tuto společnost vyloučit z další účasti v soutěži; jejím nevyločením by zadavatel tuto společnost zvýhodnil oproti ostatním uchazečům. Argumenty zadavatele v jeho rozhodnutí ze dne 25.2.1999 o vyloučení společnosti INIT s. r. o. ze soutěže i v jeho rozhodnutí ze dne 9.3.1999 o námitkách této společnosti proti svému vyloučení ze soutěže jsou věcně správné a v souladu se zákonem. Orgán dohledu proto pro úplnost pouze konstatuje, že zákon v ustanoveních, která se týkají

poskytování jistoty (§ 23 – 27 zákona) hovoří (kromě zadavatele) vždy pouze o „uchazeči“. Z těchto ustanovení pro potvrzení skutečnosti, že jistotu může zadavateli poskytnout pouze uchazeč o veřejnou zakázku (§ 2 písm. c) bod 1. zákona), lze citovat např. následující:

Z § 24 zákona – formy jistoty: „Jistota může být uchazečem poskytnuta ...“

Z § 26 zákona – výkon práva z poskytnuté jistoty: „Poskytnutá jistota připadá zadavateli v případech, kdy uchazeč, v rozporu s tímto zákonem nebo s podmínkami soutěže, zrušil nebo změnil nabídku nebo nesplnil povinnost uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku v zadávací lhůtě, popřípadě prodloužené zadávací lhůtě.“ Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel by ani nemohl účinným způsobem provést výkon práva z poskytnuté jistoty, neboť částka složená na jeho účtu, odpovídající výši požadované jistoty, nebyla poskytnuta uchazečem o veřejnou zakázku, tj. společností INIT s. r. o., nýbrž subdodavatelem této společnosti.

Vzhledem k tomu, že návrh společnosti INIT s. r. o. nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musí jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona odmítnout. Z tohoto důvodu také orgán dohledu vrátí společnosti INIT s. r. o. správní poplatek, který tato společnost uhradila ve výši 2 500,- Kč vylepením kolkových známek při podání návrhu.

Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, přezkoumal dokumentaci o zadání veřejné zakázky, nezjistil skutečnosti, které by ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Dopravní podnik Ostrava a. s., Poděbradova 2, 701 71 Ostrava – Moravská Ostrava, zastoupený Ing. Františkem Vašítkem, předsedou představenstva

JUDr. Josef Beránek, advokát, AK Jurečkova 1, 702 00 Ostrava 1

INIT s. r. o., Junácká 1077, 724 00 Ostrava – Stará Bělá, zastoupená Ing. Jiřím Krupičkou, jednatelem společnosti