

Č. j.: S 21/99-150/434/99-Hk

V Brně dne 26. února 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 11.2.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) o návrhu uchazeče – právnických osob sdružených za účelem zajištění společného postupu a spolupráce při realizaci stavby „rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice“, a to obchodních společností REO – RWE Entsorgung s. r. o., Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, zastoupené jednatelem společnosti panem Uwe Schnitgerem a panem Christophem Beckem, a IMOS – Vodohospodářské stavby Veselí nad Moravou, spol. s r. o., Masarykova 1197, 689 14 Veselí nad Moravou, zastoupené jednatelem společnosti Ing. Jindřichem Popelkou, ze dne 11.2.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov, zastoupeného starostou města Ing. Janem Letochou, ze dne 2.2.1999, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 8.1.1999, kterým vyloučil uchazeče z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce na dodávku stavby „**Rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice**“, zadávané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé cit. zákona, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče sdružení obchodních společností REO – RWE Entsorgung s. r. o., Štěpánská 15, Praha 2, a IMOS – Vodohospodářské stavby Veselí nad Moravou, spol. s r. o., Masarykova 1197, Veselí nad Moravou, ze dne 11.2.1999 **odmítá**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 18.11.1998 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 46/98 pod zn. 066439-46/98 podle části druhé zákona o zadávání veřejných zakázek obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice“ (dále jen „soutěž“). Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

- finanční a technická způsobilost žadatele,
- reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru,
- cena díla vč. DPH,
- záruky za jakost,
- termín dokončení zakázky,
- míra zásahů do životního prostředí a do života občanů.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29.12.1998 obdržel zadavatel celkem 15 nabídek. Nabídka uchazeče sdružení obchodních společností REO – RWE Entsorgung s. r. o., Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, a IMOS – Vodohospodářské stavby Veselí nad Moravou, spol. s r. o., Masarykova 1197, 689 14 Veselí nad Moravou (dále jen „sdružení REO – IMOS“), která obdržela pořadové číslo 14, byla komisí vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení, a to z důvodu, že jistota poskytnutá formou bankovní záruky měla platnost pouze do 26.2.1999, přičemž zadávací lhůta stanovená v podmínkách soutěže v délce 90 kalendářních dnů končí až dne 28.3.1999. Na základě návrhu komise zadavatel uchazeče sdružení REO – IMOS vyloučil ze soutěže a své rozhodnutí sdělil jmenovanému uchazeči dopisem ze dne 8.1.1999, který uchazeč podle doručky převzal dne 19.1.1999. Podle „protokolu o odpečetění nabídky“ ze dne 19.1.1999, který je součástí zadávací dokumentace, převzali zástupci účastníka sdružení REO – RWE Entsorgung s. r. o., Praha 2, od zadavatele originál bankovní záruky, čímž zadavatel splnil svou povinnost podle § 25 odst. 6 písm. a) zákona, když tímto úkonem byla uvolněna jistota uchazeče, který byl ze soutěže vyloučen. Uchazeč sdružení REO – IMOS podal proti svému vyloučení dopisem ze dne 26.1.1999 námitky. V souladu s ust. § 56 odst. 1 zákona přezkoumal statutární orgán zadavatele oprávněnost podaných námitek, a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám uchazeče nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 2.2.1999 s poučením o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Podle doručky rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč sdružení REO – IMOS dne 5.2.1999, a dopisem ze dne 11.2.1998, který orgán dohledu obdržel faxovou zprávou téhož dne 11.2.1999, podal u orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Svůj návrh podaný faxem uchazeč v souladu s § 68 odst. 3 zákona potvrdil i písemně, když dopis uchazeče obdržel orgán dohledu následující den, tj. 12.2.1999.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout. Podle § 68 odst. 3 zákona pokud je úkon učiněn zadavatelem nebo uchazečem telefonicky, popřípadě faxem nebo dálnopisem musí být do tří dnů potvrzen písemně.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel uvolnil jistotu uchazeči sdružení REO – IMOS dne 19.1.1999 (viz výše). Podle § 57 odst. 2 věty třetí zákona součástí návrhu musí být přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu rovněž zjistil, že uchazeč sdružení REO – IMOS zaslal jedno vyhotovení svého návrhu zadavateli pouze faxovou zprávou ze dne 11.2.1999, přičemž svůj úkon nepotvrdil písemně, přestože mu to zákon ve svém ust. § 68 odst. 3 ukládá. Vzhledem k tomu, že uchazeč ke svému návrhu nepřiložil doklad o složení uvolněné jistoty, ačkoliv mu to zákon ve svém ust. § 25 odst. 7 větě druhé výslovně ukládá, musel jej orgán dohledu odmítnout, jelikož návrh neobsahoval náležitosti stanovené v ust. § 57 odst. 2 zákona. Z toho důvodu také orgán dohledu uchazeče sdružení REO – IMOS nevyzval podle § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ČNR“) k úhradě

správního poplatku podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu ČNR.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že návrh uchazeče není důvodný, jelikož vyloučením uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži zadavatel neporušil zákon. Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť k němu nebyl připojen doklad o složení jistoty. Z uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Alena Weignerová  
místopředsedkyně ÚOHS pro úsek dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek

**Obdrží účastníci řízení:**

Město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov  
REO – RWE Entsorgung s. r. o., Štěpánská 15, 120 00 Praha 2  
IMOS – Vodohospodářské stavby Veselí nad Moravou, spol. s r. o., Masarykova 1197,  
689 14 Veselí nad Moravou