

Č. j.: S 20/99-150/433/99-Hk

V Brně dne 26. února 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4.2.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) o návrhu uchazeče MUS – DTS Vrbenský a. s., Most – Komořany, PSČ 434 03, zastoupeného předsedou představenstva Ing. Jaroslavem Růžičkou, ze dne 2.2.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov, zastoupeného starostou města Ing. Janem Letochou, ze dne 25.1.1999, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 8.1.1999, kterým vyloučil uchazeče z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce na dodávku stavby „**Rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice**“, zadávané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé cit. zákona, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče MUS – DTS Vrbenský a. s., Most – Komořany, PSČ 434 03, ze dne 2.2.1999 **odmítá**.

O d ů v o d n ě n í

Město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 18.11.1998 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 46/98 pod zn. 066439-46/98 podle části druhé zákona o zadávání veřejných zakázek obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice“ (dále jen „soutěž“). Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

- finanční a technická způsobilost žadatele,
- reference uchazeče o zakázkách obdobného charakteru,
- cena díla vč. DPH,
- záruky za jakost,
- termín dokončení zakázky,
- míra zásahů do životního prostředí a do života občanů.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29.12.1998 obdržel zadavatel celkem 15 nabídek. Nabídka uchazeče MUS – DTS Vrbenský a. s., Most – Komořany, PSČ 434 03 (dále jen „Vrbenský“), která obdržela pořadové číslo 10, byla komisí vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení, a to z důvodu, že jistota poskytnutá formou bankovní záruky měla platnost pouze do 26.2.1999, přičemž zadávací lhůta stanovená v podmínkách

soutěže v délce 90 kalendářních dnů končí až dne 28.3.1999. Na základě návrhu komise zadavatel uchazeče Vrbenského vyloučil ze soutěže a své rozhodnutí sdělil jmenovanému uchazeči dopisem ze dne 8.1.1999, který uchazeč podle doručky převzal dne 13.1.1999. V rozporu s ust. § 25 odst. 6 písm. a) zákona zadavatel neuvolnil bezodkladně jistotu vyloučenému uchazeči Vrbenskému, a tak originál bankovní záruky je i nadále součástí nabídky uchazeče. Uchazeč Vrbenský podal proti svému vyloučení dopisem ze dne 18.1.1999 námitky. V souladu s ust. § 56 odst. 1 zákona přezkoumal statutární orgán zadavatele oprávněnost podaných námitek, a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám uchazeče nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 25.1.1999 s poučením o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Tohoto práva uchazeč Vrbenský využil, a dopisem ze dne 2.2.1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojitě vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že rozhodnutí zadavatele ze dne 25.1.1999 převzal uchazeč Vrbenský podle doručky dne 27.1.1999. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu 3. únor 1999. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl orgánu dohledu doručen až dne 4.2.1999, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Lhůta 7 dnů pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách je lhůtou hmotněprávní, to znamená, že návrh musí být nejpozději v poslední den lhůty doručen orgánu dohledu. Nepostačí tedy v tento den jej podat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou orgánu dohledu doručen. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu rovněž zjistil, že uchazeč Vrbenský nezaslal jedno vyhotovení svého návrhu zadavateli, přičemž součástí návrhu nebylo ani přesné označení a adresa zadavatele, přestože to zákon ve svém ust. § 57 odst. 2 větě první, resp. větě třetí výslovně stanoví. Vzhledem k tomu, že uchazeč k podání svého návrhu nedodržel zákonem stanovenou lhůtu, přičemž návrh neodpovídal ustanovení § 57 odst. 2 zákona (jedno vyhotovení návrhu nebylo zasláno zadavateli a návrh neobsahoval přesné označení a adresu zadavatele), musel jej orgán dohledu odmítnout. Z toho důvodu také orgán dohledu uchazeče Vrbenského nevyzval podle § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ČNR“) k úhradě správního poplatku podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu ČNR.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že návrh uchazeče není důvodný, jelikož vyloučením uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži zadavatel neporušil zákon. Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť nebyl podán v zákonné sedmidenní lhůtě, návrh neobsahoval přesné označení a adresu zadavatele, a jedno jeho vyhotovení nebylo zasláno zadavateli veřejné zakázky. Z uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad

k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Alena Weignerová
místopředsedkyně ÚOHS pro úsek dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek

Obdrží účastníci řízení:

Město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 22 Kyjov
MUS – DTS Vrbenský a. s., Most – Komořany, PSČ 434 03