

Č.j.: S 12/99-150/662/99-če

V Brně dne 29. března 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2.2.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), na návrh uchazeče – paní Renáty Wachové, narozené dne 26.8.1959, podnikající pod obchodním jménem Renáta Wachová – ASAKON JABLONEC NAD NISOU, místo bydliště a podnikání Revoluční 185/43, 466 01 Jablonec nad Nisou, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Turnov, nám. Českého ráje 1, 511 22 Turnov, zastoupeného Ing. Milanem Hejdukem, starostou města, ze dne 25.1.1999, kterým nevyhověl námitkám uchazeče ze dne 22.1.1999 proti rozhodnutí ze dne 14.1.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Ošetření stromů na Mariánském a Hruštickém hřbitově v Turnově“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona ze dne 17.12.1998, rozhodl takto:

Podle ustanovení § 59 písm. b) zákona **se návrh** uchazeče paní Renáty Wachové – ASAKON JABLONEC NAD NISOU **zamítá** a **rozhodnutí** zadavatele města Turnov o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Ošetření stromů na Mariánském a Hruštickém hřbitově v Turnově“ **se podle téhož ustanovení zákona potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Turnov, nám. Českého ráje 1, 511 22 Turnov, zastoupený Ing. Milanem Hejdukem, starostou města (dále jen „zadavatel“), výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona (dále jen „výzva“) ze dne 17.12.1998 vyzval 6 zájemců o veřejnou zakázku na „Ošetření stromů na Mariánském a Hruštickém hřbitově v Turnově“ k podání nabídky. V podmínkách výzvy zadavatel stanovil 4 kritéria hodnocení nabídek v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje:

1. cena díla rozdělená dle požadovaných součástí dodávky,
2. představení firmy, reference,
3. návrh smlouvy o dílo včetně záruk na provedenou práci, platebního kalendáře apod.,
4. úroveň zpracované nabídky.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek. Podle zápisu z jednání komise pro posouzení nejvhodnější nabídky ze dne 14.1.1999 byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče pana Jana Zakouřila, narozeného dne 31.12.1970, podnikajícího pod obchodním jménem Jan Zakouřil, místo podnikání a bydliště Dvořákova 332, 511 01 Turnov 1 (dále jen „Jan Zakouřil“), s nejnižší nabídkovou cenou. Zadavatel dopisem ze dne 14.1.1999 oznámil výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč paní Renáta Wachová, narozená dne 26.8.1959, podnikající pod obchodním jménem Renáta Wachová – ASAKON JABLONEC NAD NISOU, místo bydliště a podnikání Revoluční 185/43, 466 01 Jablonec nad Nisou (dále jen „ASAKON“), dopisem ze dne 22.1.1999 námitky. Po přezkoumání námitek zadavatel uchazečovým námitkám nevyhověl, a své rozhodnutí, ve kterém uchazeče poučil o možnosti podat do 7 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), oznámil dopisem ze dne 25.1.1999, který uchazeč podle doručky obdržel dne 26.1.1999. Uchazeč této možnosti využil a dopisem ze dne 26.1.1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k orgánu dohledu, jedno vyhotovení návrhu odeslal zadavateli.

Návrh uchazeče ASAKON na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce. Uchazeč ve svém návrhu uvádí (citujeme):

1. Uchazeč se domnívá, že veřejná zakázka měla být zadána formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona, s ohledem na výši peněžitého závazku, který měl zadavatel předpokládat z hlediska jeho rozpočtových možností. Potom by nepochybně platilo ust. § 49c zákona, které stanoví postup při tomto způsobu zadání veřejné zakázky. Ust. § 49c zákona vysloveně vymezuje ta ustanovení zákona, která se nepoužijí v daném případě. Platí tedy, že při vyhlášení veřejné zakázky podle § 49a zákona (výzvu je třeba posuzovat i podle jejího obsahu, nejen podle označení), se použijí ostatní ustanovení zákona, tj. i ust. § 7 zákona a další, která jinak samotný § 49 zákona nepředpokládá.
2. V tomto směru zadavatel porušil ust. § 7 odst. 1 zákona o soutěžní lhůtě, která nesmí být kratší než 36 kalendářních dní, což nebylo splněno, protože výzva byla vypsána 21.12.1998 a nabídky měly být podány do 11.1.1999.
3. Zadavatel nepřímo porušil ust. § 7 odst. 3 zákona, protože lhůta mezi možnostmi nahlédnout do dokumentace (23.12.1998) a dnem otevírání obálek (13.1.1999) je striktně 21 denní, přičemž v tomto období bylo 9 kalendářních dní dnem pracovního volna nebo pracovního klidu. Tato skutečnost omezila každého uchazeče a svědčila ve prospěch toho, kdo místní podmínky s ohledem na předmět zadání nejlépe zná, tj. předchozí zhotovitel.
4. Činnost firmy ASAKON změnou majitele zůstala v neměnném rozsahu, firma nadále zaměstnává pracovníky, kteří jsou svou odborností způsobilí k předmětu činnosti, tj. ošetřování stromů a porostů v rozsahu původní činnosti firmy.
5. Pokud zadavatel ve svém rozhodnutí o přezkoumání námitek hovoří o subjektivním názoru dodavatele zakázky, je zřejmé, že došlo k ovlivnění v rámci vyhodnocení zakázky, neboť subjektivní názor dodavatele („zájemce“) není mezi kritérii výběru, která byla zveřejněna ve výzvě.

V závěru svého návrhu se uchazeč ASAKON domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení nového výběru, resp. nového zadání veřejné zakázky.

Orgán dohledu obdržel návrh uchazeče ASAKON v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona dne 2.2.1999, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel dopisem ze dne 5.2.1999 zaslal orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky a své stanovisko k návrhu.

Zadavatel ve svém stanovisku, které zaslal včetně dokumentace o zadání veřejné zakázky, uvádí, že (zestručněno):

- předpokládal cenu díla v rozsahu 1,3 až 2,- mil. Kč (předběžná studie, max. rozsah dotace), a podle toho volil formu zadání veřejné zakázky,
- lhůtu pro podání nabídek upravuje ust. § 49 odst. 6 zákona, a tuto dodržel,
- vzal na vědomí okolnosti změny vlastníka firmy ASAKON a v rámci hodnocení nabídky podle kritéria reference firmy, i při přezkoumávání námitek celou věc řádně posoudil,
- podklady poskytnuté zadavatelem pro zpracování nabídek byly dostatečné a na úrovni běžného způsobu zadávání obdobných zakázek,
- upozorňuje na skutečnost, že v námitkách a v návrhu jsou uchazečem zpochybňovány vždy jiné okolnosti zadávání veřejné zakázky.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 2 cit. zákona uchazeči ASAKON platební výměr na částku 7 950,- Kč (sedm tisíc devět set padesát korun českých), a to rozhodnutím ze dne 17.2.1999. Uchazeč ASAKON uhradil správní poplatek dne 8.3.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. Město Turnov, nám. Českého ráje 1, 511 22 Turnov, zastoupené Ing. Milanem Hejdukem, starostou města,
2. paní Renáta Wachová, narozená dne 26.8.1959, podnikající pod obchodním jménem Renáta Wachová – ASAKON JABLONEC NAD NISOU, místo bydliště a podnikání Revoluční 185/43, 466 01 Jablonec nad Nisou,
3. pan Jan Zakouřil, narozený dne 31.12.1970, podnikající pod obchodním jménem Jan Zakouřil, místo podnikání a bydliště Dvořákova 332, 511 01 Turnov 1.

Orgán dohledu oznámil účastníkům řízení po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky dopisem ze dne 17.3.1999 zahájení řízení a seznámil je s podklady pro rozhodnutí. Současně požádal zadavatele o vyjádření ke dvěma aspektům hodnocení nabídek.

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil dopisem ze dne 19.3.1999 uchazeč ASAKON, ve kterém navrhuje doplnit šetření o přezkoumání zadání a realizace veřejných zakázek městským úřadem v Turnově v působnosti městského ekologa od roku 1995. K předmětné veřejné zakázce uchazeč ve svém stanovisku neuvedl nic. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 22.3.1999 podal vysvětlení ve věci hodnocení věcné úplnosti nabídek a k

systému hodnocení nabídek s využitím počítačového programu Multitrend. Uchazeč Jan Zakouřil se v dané lhůtě ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal předloženou dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů a může konstatovat, že v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky nenalezl žádné pochybení.

K argumentům uváděným uchazečem ASAKON v jeho návrhu a stanovisku k oznámení zahájení řízení může orgán dohledu konstatovat:

Ad 1. Podle ust. § 67 odst. 1 zákona je při použití tohoto zákona rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Vzhledem k předpokladům zadavatele i následné výše nabídkových cen uchazečů pohybující se v rozpětí cca 1,3 až 1,6 mil. Kč bylo třeba vycházet z ust. § 49 odst. 1 zákona, kde je stanoveno, že u veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty přesáhne 2,5 mil. Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 500 tis. Kč v ostatních případech, může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům.

Ad 2, 3. S odkazem na vysvětlení uvedené v odst. 1 zadavatel neporušil ust. § 7 zákona, které je závazné při zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona. Podle § 49 odst. 6 zákona lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 14 dnů. Ve výzvě ze dne 17.12.1998 byla lhůta pro podání nabídek stanovena do 11.1.1999, a tudíž zadavatel postupoval v souladu s cit. ust. zákona, když lhůta byla stanovena v délce 25 kalendářních dnů.

Ad 4. Posouzení technicko ekonomických hledisek nabídek je věcí zadavatele. Orgán dohledu věc zkoumá z hlediska dodržení zákona při zadávání veřejných zakázek, avšak nepřísluší mu nabídky posuzovat a hodnotit. To musí vždy učinit zadavatel, a z tohoto pohledu orgán dohledu, jak již uvedl výše, v postupu zadavatele nezjistil žádné porušení zákona.

Ad 5. Jako čtvrté kritérium hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl „úroveň zpracovaných nabídek“. Podle názoru orgánu dohledu toto kritérium zahrnovalo i uchazečem zpochybňovaný „subjektivní názor budoucího dodavatele“ na ošetření stromů vycházející z jeho profesní odbornosti, úrovně a zkušeností. Jinými slovy, i subjektivní názor uchazečů na realizaci předmětu veřejné zakázky byl předmětem hodnocení jejich nabídek

K návrhu uchazeče ASAKON ze dne 19.3.1999 na doplnění šetření o přezkoumání postupů města Turnov při zadávání veřejných zakázek v působnosti městského ekologa orgán dohledu uvádí, že podle § 33 odst. 1 správního řádu má účastník řízení právo navrhnout důkazy a jejich doplnění, musí se však jednat o návrhy důkazů, které se týkají předmětu řízení a měly by vliv na rozhodnutí ve věci samé.

Po prostudování dokumentace předmětné veřejné zakázky a po posouzení všech získaných informací orgán dohledu neshledal porušení zákona, která by byla důvodem

pro zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Turnov, nám. Českého ráje 1, 511 22 Turnov

Paní Renáta Wachová - ASAKON JABLONEC NAD NISOU, narozená dne 26.8.1959,
Revoluční 185/43, 466 01 Jablonec nad Nisou

Pan Jan Zakouřil, narozený dne 31.12.1970, Dvořákova 332, 511 01 Turnov 1