

Č. j. S 143/99-150/2443/99-Hm

V Brně dne 13. září 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1. 9. 1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Bučovice, Sovětská 758, PSČ 685 01 Bučovice, zastoupeného JUDr. Františkem Šujanem, starostou – učiněných v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „malometrážní byty – III. blok Bučovice, Slavkovská“, zadávané nedatovanou výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

Podle § 59 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele města Bučovice ze dne 8. 7. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „malometrážní byty – III. blok Bučovice, Slavkovská“ a zadavateli **ukládá** provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel město Bučovice, Sovětská 758, PSČ 685 01 Bučovice, zastoupené JUDr. Františkem Šujanem, starostou (dále jen „zadavatel“), zaslal dne 19. 4. 1999 výzvu patnácti zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) k podání nabídky ve veřejné zakázce „malometrážní byty – III. blok Bučovice, Slavkovská“.

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

1. pevná cena v Kč včetně DPH a ceny realizační projektové dokumentace,
2. komplexnost dodávky (včetně kompletační a inžen. činnosti a pod.),
3. doba garance,
4. reference,
5. smluvní podmínky uchazeče,
6. termín odevzdání nabídky – do 20. 5. 1999 do 13,00 hodin na podatelně Městského úřadu Bučovice, Sovětská 758.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky předložilo patnáct uchazečů.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka obchodní společnosti KALÁB – stavební firma, spol. s r. o., Cihlářská 19, PSČ 601 67 Brno, zastoupené Ing. Jiřím Kalábem, jednatelem (dále jen „KALÁB – stavební firma, spol. s r. o.“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 8. 6. 1999. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podala dopisem ze dne 16. 6. 1999 námitky obchodní společnost Fronton a. s., Družstevní 184, PSČ 685 01 Bučovice II, zastoupená Ing. Pavlem Omelkou, předsedou představenstva (dále jen „Fronton a. s.“), o kterých rozhodl zadavatel dne 2. 7. 1999 dopisem doručeným uchazeči Fronton a. s. dne 12. 7. 1999, přičemž námitkám nevyhověl. Dne 14. 7. 1999 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) doručen návrh uchazeče Fronton a. s. ze dne 12. 7. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu, o kterém bylo rozhodnuto rozhodnutím č.j. S 109/99-150/2310/99-Hm ze dne 3. 9. 1999, které dosud nenabývalo právní moci.

Na základě uvedeného návrhu obdržel orgán dohledu v souladu s § 57 odst. 3 zákona od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že při posuzování dokumentace o zadávání veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, zahájil dne 1. 9. 1999 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných při výběru nejvhodnější nabídky, což účastníkům správního řízení oznámil dopisem ze dne 1. 9. 1999, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim třídní lhůtu, ve které se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu svým rozhodnutím č. j. S 143/99-150/2299/99-Hm ze dne 1. 9. 1999 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. KALÁB – stavební firma, spol. s r. o.,
3. VYSTAV spol. s r. o., Nemojany u Vyškova 227, PSČ 683 03, zastoupená panem Ivanem Svobodou, jednatelem (nabídka uchazeče se umístila jako druhá v pořadí),
4. Josef Reška, nar. 20. 9. 1960, bytem Legionářská 177, PSČ 685 01 Bučovice, podnikající pod obchodním jménem Josef Reška (nabídka uchazeče se umístila jako třetí v pořadí).

Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k zahájení správního řízení nevyjádřil.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující.

Nabídka pana Petra Bělohoubka, nar. 20. 4. 1957, bytem Mouřínov 143, PSČ 685 01 Bučovice, podnikajícího pod obchodním jménem Petr Bělohoubek, neobsahuje čestná prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku uvedených v § 2 odst. 1 zákona. Uchazeč v nabídce předložil pouze neověřenou kopii živnostenského listu. Doklady opravňující uchazeče k podnikání musí být v nabídce předloženy v originálu,

event. podle § 2c odst. 3 zákona ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti. Uchazeč měl být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku uvedených v § 2 odst. 1 zákona.

Nabídka obchodní společnosti PEBA, s. r. o., Bří Jaroňků 2533, PSČ 760 01 Zlín, zastoupené Ing. arch. Josefem Kupcem, jednatelem, neobsahuje čestná prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku uvedených v § 2 odst. 1 zákona. Uchazeč v nabídce předložil pouze neověřenou kopii živnostenského listu a výpisu z obchodního rejstříku. Uchazeč měl být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku uvedených v § 2 odst. 1 zákona.

Nabídka pana Pavola Soviara, nar. 20. 11. 1960, bytem Lhota 112, PSČ 768 34 Pačlavičice, podnikajícího pod obchodním jménem Pavol Soviar – SONA, neobsahuje čestná prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku uvedených v § 2 odst. 1 zákona. Uchazeč měl být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku uvedených v § 2 odst. 1 zákona.

Nabídka obchodní společnosti VYSTAV spol. s r. o., Nemojany u Vyškova 227, PSČ 683 03 Nemojany u Vyškova, zastoupené panem Ivanem Svobodou, jednatelem, neobsahuje doklad o oprávnění k podnikání, ale pouze ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku. Uchazeč měl být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu uchazeče o veřejnou zakázku uvedeného v § 2 odst. 1 písm. a) zákona.

Nabídka obchodní společnosti OZIS spol. s r. o., Tůmova 12, PSČ 616 00 Brno, zastoupené Ing. Karlem Dostálem, jednatelem, neobsahuje čestné prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu uchazeče o veřejnou zakázku uvedeného v § 2 odst. 1 písm. f) zákona. Uchazeč v nabídce rovněž předložil jako doklad o oprávnění k podnikání živnostenské listy s předmětem podnikání „činnost organizačních a ekonomických poradců“ a „koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej“, které neodpovídají předmětu veřejné zakázky. Současně nabídka uchazeče obsahovala živnostenský list subdodavatele – obchodní společnosti EKOSTAV, spol. s r. o. – s předmětem podnikání „provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování“. Živnostenské listy uchazeče s předmětem podnikání „zprostředkovatelská činnost“ a „obstaravatelská činnost“, které by bylo možné považovat za oprávnění jmenovaného uchazeče zprostředkovat realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, zasláné zadavatelem orgánu dohledu společně s dokumentací o zadání veřejné zakázky, byly uchazečem zadavateli prokazatelně doručeny však až po otevření obálek s nabídkami (které proběhlo dne 24. 5. 1999), což vyplývá z data razítka Úřadu městské části Brno – Žabovřesky, který provedl ověření shody kopií živnostenských listů s jejich prvopisy až dne 26. 5. 1999. Uchazeč měl být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu uchazeče o veřejnou zakázku uvedeného v § 2 odst. 1 písm. a) a písm. f) zákona.

Nabídka pana Jiřího Bejdáka, nar. 14. 8. 1968, bytem M. Alše 484, PSČ 793 26 Vrbno pod Pradědem, podnikajícího pod obchodním jménem Jiří Bejdák – PEERSTA, neobsahuje čestné prohlášení o splnění kvalifikačního předpokladu uchazeče o veřejnou zakázku uvedeného v § 2 odst. 1 písm. f) zákona. Čestná prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče o veřejnou zakázku uvedených v § 2 odst. 1 písm. b) a d) zákona jsou

nepřesně a nedostatečným způsobem formulovaná, a tedy neprokazují splnění uvedených kvalifikačních předpokladů. Uchazeč měl být zadavatelem z další účasti na veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu uchazeče o veřejnou zakázku uvedeného v § 2 odst. 1 písm. b), písm. d) a písm. f) zákona.

Zadavatel v průběhu zadávání veřejné zakázky nevyločil žádného z výše uvedených uchazečů z další účasti na veřejné zakázce, čímž porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona v souvislosti s § 2e zákona. Vyloučení uchazečů z další účasti na veřejné zakázce musí zadavatel provést před novým výběrem nejvhodnější nabídky, přičemž rozhodnutí o vyloučení musí mít písemnou formu a musí být příslušným uchazečům zaslána doporučeně s doručenkou (viz § 68 odst. 1 a odst. 2 zákona).

Ze žádného z dokumentů obsažených v dokumentaci o zadání veřejné zakázky nevyplývá, že by nabídky uchazečů byly hodnoceny podle kritérií stanovených v nedatované výzvě k podání nabídek zaslané patnácti zájemcům o veřejnou zakázku dne 19. 4. 1999. Výběr nejvhodnější nabídky byl proveden tajným hlasováním členů městské rady města Bučovic na jejím mimořádném zasedání dne 31. 5. 1999, přičemž členové rady posuzovali pouze pět nabídek, které předběžně vybrala komise výstavby (viz „zápis z mimořádného jednání městské rady dne 31. května 1999 na Městském úřadu v Bučovicích“ sepsaný dne 1. 6. 1999). Předběžným výběrem pěti uchazečů došlo k porušení § 11 odst. 1 zákona (na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona), který zakazuje zvýhodňování kteréhokoliv z uchazečů. Zadavatel musí hodnotit všechny nabídky uchazečů, jež splňují kvalifikační předpoklady a odpovídají podmínkám výzvy, a to prokazatelným způsobem podle kritérií uvedených ve výzvě, ke kterým musí přiřadit odpovídající váhu podle stupně důležitosti kritéria.

Před výběrem nejvhodnější nabídky zadavatel jednoznačně nerozhodl, zda nabídka uchazeče Fronton a. s. odpovídá podmínkám uvedeným ve výzvě a v zadávací dokumentaci. Ve stanovisku stavební komise ze dne 28. 5. 1999 se uvádí, že „vhodnost způsobu založení navrhovaného spol. Fronton bude možné posoudit až po provedení podrobnějšího geologického posudku a po prověření základové spáry“. Stanovisko společnosti Geotechnika, spol. s r. o., Brno, týkající se způsobu založení stavby obdržel zadavatel až 13. 7. 1999, tedy po výběru nejvhodnější nabídky. Pokud nabídka uchazeče o veřejnou zakázku neodpovídá podmínkám výzvy k podání nabídky, nelze ji hodnotit.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem. Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

1. Město Bučovice, Sovětská 758, PSČ 685 01 Bučovice, zastoupené JUDr. Františkem Šujanem
2. KALÁB – stavební firma, spol. s r. o., Cihlářská 19, PSČ 601 67 Brno, zastoupená Ing. Jiřím Kalábem
3. VYSTAV spol. s r. o., Nemojany u Vyškova 227, PSČ 683 03, zastoupená panem Ivanem Svobodou
4. Josef Reška, nar. 20. 9. 1960, bytem Legionářská 177, PSČ 685 01 Bučovice