

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.12.1999 z vlastního podnětu podle 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele města Prostějov, nám. T. G. Masaryka 12 –14, 797 42 Prostějov, zastoupeného v době zadání veřejných zakázek starostou Mgr. Janem Šverdíkem, nyní zastoupeného starostou Ing. Janem Tesařem, učiněných při zadávání následujících veřejných zakázek:

1. „Rekonstrukce komunikace Březinova ul.“ zadaná výzvou ze dne 6.4.1998 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb.,
2. „Oprava vozovky a chodníků Ovocná, Luční, Prostějov – Čechovice“ zadaná výzvou ze dne 1.9.1997 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb.,
3. „Rekonstrukce chodníků náměstí T. G. Masaryka a Žižkovo náměstí v Prostějově“ zadaná výzvou ze dne 26.5.1997 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb.,

rozhodl **takto**:

Zadavatel – město Prostějov – porušil závažným způsobem

- § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., když u veřejné zakázky uvedené pod bodem 2. neobeslal pět zájemců o veřejnou zakázku,
- § 49 odst. 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., neboť u veřejné zakázky uvedené pod bodem 2. pro některé uchazeče nezabezpečil čtrnáctidenní lhůtu pro podání nabídek,
- § 49 odst. 4 v návaznosti na § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., neboť při hodnocení při zadávání výše uvedených veřejných zakázek zadavatel nehodnotil nabídky podle kritérií vyhlášených v podmínkách výzvy s příslušným stupněm významu,
- § 64b zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., neboť součástí dokumentace o zadání výše uvedených veřejných zakázek nejsou doklady týkající se hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií hodnocení s příslušným stupněm významu,

- § 68 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., neboť při zadávání výše uvedených veřejných zakázek neučinil některé úkony písemnou formou.

Za zjištěná závažná porušení zákona se zadavateli městu Prostějov podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **u k l á d á** pokuta ve výši 25 000,-- Kč (dvacet pět tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2199915001.

O d ů v o d n ě n í

Na základě kontroly provedené dne 18.11.1999 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona, u zadavatele města Prostějov, nám. T. G. Masaryka 12 –14, 797 42 Prostějov, zastoupeného v době zadání veřejných zakázek starostou Mgr. Janem Šverdíkem, nyní zastoupeného starostou Ing. Janem Tesařem (dále jen „zadavatel“), si orgán dohledu vyžádal dokumentace o zadání veřejných zakázek:

- 1) „Rekonstrukce komunikace Březinova ul.“ zadávaná výzvou ze dne 6.4.1998 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (dále jen „zákon“),
- 2) „Oprava vozovky a chodníků Ovocná, Luční, Prostějov – Čechovice“ zadávaná výzvou ze dne 1.9.1997 podle § 49 odst. 1 zákona,
- 3) „Rekonstrukce chodníků náměstí T. G. Masaryka a Žižkovo náměstí v Prostějově“ zadávaná výzvou ze dne 26.5.1997 podle § 49 odst. 1 zákona,
- 4) Obchodní veřejná soutěž „Provedení výstavby 4 x 25 bytových jednotek včetně inženýrských sítí za Finskou ulicí v Prostějově, I. a II. etapa díla“ vyhlášená dne 20.8.1997 v Obchodním věstníku č. 33/97 pod značkou 043765-33/97,

neboť získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při výběru nejvhodnějších nabídek.

Ad 1) Z dokumentace o zadání veřejné zakázky „**Rekonstrukce komunikace Březinova ul.**“ vyplývá, že zadavatel v podmínkách výzvy ze dne 6.4.1998 neuvedl odkaz na ustanovení zákona, podle kterého je výzva činěna, avšak vzhledem k tomu, že výše peněžitého závazku včetně DPH ze smlouvy ze dne 14.5.1998 přesáhla 2 500 000,-- Kč, je zřejmé, že předmětná veřejná zakázka byla zadávaná výzvou ze dne 6.4.1998 podle § 49 odst. 1 zákona. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky není zřejmé, zda zadavatel obeslal pět zájemců o veřejnou zakázku, neboť se v dokumentaci nenachází doklad, který by tuto skutečnost potvrzoval, ale ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 5 nabídek přičemž jedna nabídka nevyhověla kontrole úplnosti, a proto nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek hodnocena. Tato skutečnost byla tomuto uchazeči sdělena dopisem ze dne 22.4.1998. Zadavatel v podmínkách výzvy ze dne 6.4.1998 uvedl, že nabídky bude hodnotit podle pěti kritérií:

- a) Výše nabídkové ceny včetně DPH.
- b) Doba plnění.
- c) Návrh smlouvy o dílo.

- d) Technická vybavenost a technická odbornost.
- e) Záruka na dílo.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky však nevyplývá, že nabídky byly skutečně podle těchto kritérií hodnoceny. V dokumentaci o zadání veřejné zakázky nejsou písemné doklady (§ 68 odst. 1 zákona), které by potvrdzovaly postup zadavatele při hodnocení nabídek podle § 6 zákona, tj. hodnocení podle zvolených kritérií s příslušným stupněm významu. Zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazečům dopisem ze dne 22.4.1998 a dne 14.5.1998 uzavřel s vybraným uchazečem DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a. s., Hynaisova 10, 771 12 Olomouc, smlouvu o dílo č. 1215. Výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 2 664 695,-- Kč včetně DPH.

Ad 2) Z dokumentace o zadání veřejné zakázky „**Oprava vozovky a chodníků Ovocná, Luční, Prostějov – Čechovice**“ vyplývá, že zadavatel v podmínkách výzvy ze dne 1.9.1997 neuvedl odkaz na ustanovení zákona, podle kterého je výzva činěna, avšak vzhledem k tomu, že výše peněžitého závazku včetně DPH ze smlouvy ze dne 14.5.1998 přesáhla 2 500 000,-- Kč, je zřejmé, že předmětná veřejná zakázka byla zadávaná výzvou podle § 49 odst. 1 zákona. Zadavatel má doklad (doručenku) o zaslání výzvy pouze čtyřem zájemcům o veřejnou zakázku. Nabídku podali čtyři uchazeči, jeden uchazeč se omluvil a nabídku nepodal. Zadavatel v podmínkách výzvy ze dne 1.9.1997 uvedl, že nabídky bude hodnotit podle čtyř kritérií:

- a) Výše nabídkové ceny včetně DPH.
- b) Schopnost dodavatele provést dílo (přehled díla obdobného charakteru v roce 1996 – 1997).
- c) Záruka vyjádřená v měsících.
- d) Podmínky návrhu smlouvy.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky však nevyplývá, že nabídky byly skutečně podle těchto kritérií hodnoceny. V dokumentaci o zadání veřejné zakázky nejsou písemné doklady (§ 68 odst. 1 zákona), které by potvrdzovaly postup zadavatele při hodnocení nabídek podle § 6 zákona, tj. hodnocení podle zvolených kritérií s příslušným stupněm významu. Zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazečům dopisem ze dne 23.9.1997 a dne 14.10.1997 uzavřel s vybraným uchazečem DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a. s., Hynaisova 10, 771 12 Olomouc, smlouvu o dílo č. 9588. Výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 3 159 470,-- Kč včetně DPH.

Ad 3) Z dokumentace o zadání veřejné zakázky „**Rekonstrukce chodníků náměstí T. G. Masaryka a Žižkovo náměstí v Prostějově**“ vyplývá, že zadavatel v podmínkách výzvy ze dne 26.5.1997 neuvedl odkaz na ustanovení zákona, podle kterého je výzva činěna, avšak vzhledem k tomu, že výše peněžitého závazku včetně DPH ze smlouvy ze dne 20.6.1997 přesáhla 2 500 000,-- Kč, je zřejmé, že předmětná veřejná zakázka byla zadávaná výzvou podle § 49 odst. 1 zákona. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky není zřejmé, zda zadavatel obeslal pět zájemců o veřejnou zakázku, neboť se v dokumentaci nenachází doklad, který by tuto skutečnost potvrdil. Nabídku podalo pět uchazečů o veřejnou zakázku. Zadavatel v podmínkách výzvy ze dne 26.5.1997 uvedl, že nabídky bude hodnotit podle čtyř kritérií:

- a) Výše nabídkové ceny včetně DPH.
- b) Doba plnění.

- c) Záruka vyjádřená v měsících.
- d) Reference a návrh smlouvy o dílo.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky však nevyplývá, že nabídky byly skutečně podle těchto kritérií hodnoceny. V dokumentaci o zadání veřejné zakázky nejsou písemné doklady (§ 68 odst. 1 zákona), které by potvrdzovaly postup zadavatele při hodnocení nabídek podle § 6 zákona, tj. hodnocení podle zvolených kritérií s příslušným stupněm významu. Zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazečům dopisem ze dne 11.6.1997 a dne 10.6.1997 uzavřel s vybraným uchazečem INSTA Prostějov, s. r. o., Za Sokolskou ul. 7397/1, 796 01 Prostějov, smlouvu o dílo č. 20/97. Výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 4 272 450,-- Kč včetně DPH.

Ad 4) U veřejné zakázky „Provedení výstavby 4 x 25 bytových jednotek včetně inženýrských sítí za Finskou ulicí v Prostějově, I. a II. etapa díla“ neshledal orgán dohledu nedostatky.

Z předložených materiálů zjistil orgán dohledu skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti, jehož jediným účastníkem je zadavatel, což učinil dopisem ze dne 3.12.1999 č. j. S 219/99-150/3403/99-Št. Současně orgán dohledu stanovil lhůtu, ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 6.12.1999, v němž uvádí, že naprostá většina veřejných zakázek zadavatele zadávaných podle části třetí zákona je hodnocena podle několika kritérií. Tato kritéria jsou uvedena na velké tabuli v čele zasedací místnosti, kde komise pravidelně jedná. Tento postup byl zvolen proto, že jednotlivá kritéria a jejich plnění je tak transparentní. Vlastní hodnocení nabídek probíhá podle hodnocení jednotlivých kritérií a jejich významu, ale do vlastního zápisu z jednání komise je uváděno až konečné pořadí nabídek podle hodnocení a hlasování komise. Zadavatel dále uvádí, že zákon u zakázek zadávaných podle části třetí zákona nestanoví žádný formální postup pro vlastní hodnocení přijatých nabídek, s výjimkou ustanovení § 49 odst. 5 zákona. Zadavatel rovněž sdělil, že u veřejné zakázky „Oprava vozovky a chodníků Ovocná, Luční, Prostějov – Čechovice“ byla výzva poštou doporučene s doručenkou zaslána pouze čtyřem uchazečům, avšak pátý uchazeč, REALINVEST Prostějov, s. r. o., nebyl vyzván k podání nabídky poštou, neboť si vyzvedl výzvu osobně proti podpisu přímo u kontaktní osoby zadavatele. Tento uchazeč nakonec nabídku nepodal a písemně se omluvil.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska zadavatele zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

K hodnocení nabídek

V předložených dokumentacích o zadání výše uvedených veřejných zakázek nejsou doklady, které by dosvědčovaly, že zadavatel hodnotil nabídky podle zveřejněných kritérií, tak jak byla uvedena v podmínkách výzev. Zákon u veřejných zakázek zadávaných podle § 49 odst. 1 zákona ukládá ve svém ustanovení § 49 odst. 4 zákona hodnotit nabídky způsobem uvedeným v § 6 zákona. To znamená, že zadavatel v případě, že nabídky hodnotí podle více kritérií postupuje podle § 6 odst. 2 písm. b) a odst. 3 téhož ustanovení zákona. Z dokumentací o zadání výše uvedených veřejných zakázek nevyplývá, že by zadavatel nabídky skutečně podle kritérií hodnotil, rovněž v dokumentacích není uvedeno, jaký stupeň významu jednotlivým kritériím pro hodnocení nabídek zadavatel přisoudil.

Součástí dokumentací o zadání předmětných veřejných zakázek jsou pouze listiny, na kterých je uvedeno, že „komise vyhodnotila předložené návrhy a rozhodla jednomyslně takto“, a výsledné pořadí uchazečů.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 9.12.1999 uvádí k přezkoumávaným veřejným zakázkám, že nabídky hodnotil podle kritérií uvedených v podmínkách zadání veřejné zakázky s příslušným stupněm významu. Toto tvrzení však nedoložil důkazy, které by tuto skutečnost potvrdily. Naopak listiny uložené v dokumentacích o zadání veřejných zakázek, ze kterých orgán dohledu vychází, zadavatelovo tvrzení neprokazují (viz výše).

Svým postupem při hodnocení nabídek zadavatel závažně a opětovně porušil § 49 odst. 4 zákona, neboť u přezkoumávaných veřejných zakázek předložené nabídky nebyly hodnoty podle kritérií uvedených v podmínkách zadání veřejných zakázek způsobem uvedeným v § 6 odst. 3 zákona (s příslušným stupněm významu).

K písemné formě úkonů a archivaci veřejných zakázek

V ustanovení § 49 zákona, sice není výslovně uvedeno, že má zadavatel pořizovat zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, tak jak je tomu u obchodní veřejné soutěže, jejíž formální postup upravuje část druhá zákona, avšak podle § 68 odst. 1 zákona **musí mít veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle tohoto zákona**, s výjimkou postupu podle § 49a a § 49b zákona, **písemnou formu**. Hodnocení nabídek, které zadavatel ve smyslu § 49 odst. 4 zákona provádí, je nepochybně úkonem zadavatele v procesu výběru nejhodnější nabídky, a tudíž musí být písemně doložen.

Poněvadž zadavatel uvedené důležité úkony, jakými jsou hodnocení jednotlivých nabídek, u přezkoumávaných veřejných zakázek neprovedl písemnou formou, porušil závažně a opětovně § 68 odst. 1 zákona.

Podle ustanovení § 64b zákona je zadavatel povinen dokumentaci o zadání včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let s výjimkou vzorků nebo ukázek (§ 39a).

Zadavatel závažně a opětovně porušil § 64b zákona, neboť součástí dokumentace o zadání výše uvedených veřejných zakázek nejsou doklady týkající se hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií hodnocení s příslušným stupněm významu.

K písemné výzvě učiněné nejméně pěti zájemcům o veřejnou zakázku

Podle § 49 odst. 1 zákona „u veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez DPH... může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům.“

U veřejné zakázky „Oprava vozovky a chodníků Ovocná, Luční, Prostějov – Čechovice“ doložil zadavatel doklady (doručenky) o převzetí výzvy pouze od 4 zájemců o veřejnou zakázku, přičemž dokumentace neobsahuje doklad, který by potvrdil, že pátý zájemce REALINVEST Prostějov, s. r. o., si výzvu převzal osobně proti podpisu, jak ve svém vyjádření uvedl zadavatel; u zbývajících přezkoumávaných veřejných zakázek zadavatel nedoložil žádné doklady o převzetí výzev. Zadavateli zákon sice neukládá, aby zasílal písemnou výzvu všem zájemcům o veřejnou zakázku poštou doporučeně s doručenkou, či aby

zájemci o veřejnou zakázku jinak zadavateli potvrdili převzetí výzvy (např. svým podpisem na předávací listinu, jsou-li výzvy předávány osobně), nicméně takovéto doklady jsou nezbytné pro doložení, že byla lhůta uvedena v § 49 odst. 6 zákona (lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 14 dnů) dodržena. Pokud tedy zadavatel nemá k dispozici uvedené doklady, není potvrzeno, že lhůta pro podání nabídek byla zachována, a zda měli všichni uchazeči o veřejnou zakázku shodné podmínky pro zpracování své nabídky. Skutečnost, že nabídky na veřejnou zakázku zadavateli podá 5 zájemců o veřejnou zakázku, ještě neznamená, že zadavatel skutečně písemnou výzvu pěti zájemcům o veřejnou zakázku učinil, a že byla čtrnáctidenní lhůta pro podání nabídek dodržena.

U veřejné zakázky „Oprava vozovky a chodníků Ovocná, Luční, Prostějov – Čechovice“ obdržel jeden zájemce o veřejnou zakázku písemnou výzvu dne 1.9.1997, dva zájemci dne 4.9.1997 a jeden zájemce dne 5.9.1997. Lhůta pro podání nabídek, jak vyplývá z výzvy ze dne 1.9.1997 končila dnem 17.9.1997. Z těchto skutečností je zřejmé, že čtrnáctidenní lhůta pro podání nabídek ve smyslu § 49 odst. 6 zákona nebyla dodržena pro zájemce o veřejnou zakázku, kteří výzvu obdrželi 4. a 5.9. 1997. Tím, že zadavatel nezabezpečil pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné podmínky (čtrnáctidenní lhůtu) pro zpracování nabídky, porušil závažným způsobem ustanovení § 49 odst. 6 zákona.

Vzhledem ke zjištěným závažným a opětovným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že veřejné zakázky byly již realizovány, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, které je neproveditelné. Výše popsaná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“) a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při úvaze o její výši vycházel orgán dohledu z těchto skutečností:

Výše peněžitých závazků ze smluv u veřejných zakázek:

- „Rekonstrukce komunikace Březinova ul.“ – 2 664 695,-- Kč včetně DPH,
- „Oprava vozovky a chodníků Ovocná, Luční, Prostějov – Čechovice“ – 3 159 470,-- Kč včetně DPH,
- „Rekonstrukce chodníků náměstí T. G. Masaryka a Žižkovo náměstí v Prostějově“ – 4 272 450,-- Kč včetně DPH,

činí celkem 10 096 615,-- Kč včetně DPH.

Podle § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, uloží mu pokutu do výše 0,5% ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000 Kč“.

Celková výše peněžitých závazků ze smluv činí 10 096 615,-- Kč včetně DPH, maximální výše pokuty by v tomto případě činila 50 483,07 Kč (tj. 0,5 % z ceny zakázky).

Pochybení, kterých se zadavatel dopustil při hodnocení nabídek a při nedodržení čtrnáctidenní lhůty pro podání nabídek, nedostatky zjištěné v dokumentaci a archivaci veřejných zakázek, jsou natolik závažná, že orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty ve výši 25 000,-- Kč, tedy v polovině zákonem stanovené sazby, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o první zjištěná závažná porušení zákona.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (dne 18.11.1999 byla orgánem dohledu provedena kontrola u zadavatele, k porušení zákona došlo v období od 10.6.1997 – viz uzavřené smlouvy).

Tím, že zadavatel nepostupoval při zadání předmětných veřejných zakázek v souladu se zákonem, porušil závažným a opětovným způsobem jeho ustanovení.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 12 –14, 797 42 Prostějov, zast. Ing. Janem Tesařem