

Č. j.: S 116/99-150/2430/99-RJ

V Brně dne 13. září 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.7.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče ELEKTROINSTA Brno spol. s r. o., se sídlem v Brně, Myslínova 24a, PSČ 612 00, IČO 13 69 33 95, zast. ředitelem a jednatelem společnosti Ing. Josefem Jiránkem, ze dne 12.7.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně, se sídlem v Brně, Zemědělská 1, PSČ 613 00, zast. rektorem univerzity prof. MVDr. Ing. Pavlem Jelínkem, DrSc., ze dne 28.6.1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 14.6.1999 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce na „**kompletní rekonstrukci elektroinstalace bloku „A“ vysokoškolských kolejí J.A. Komenského**“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 20.4.1999 podle § 49 cit. zákona, rozhodl podle § 60 písm. a) cit. zákona takto:

Rozhodnutím zadavatele – Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně – ze dne 14.6.1999 o vyloučení uchazeče – ELEKTROINSTA Brno spol. s r. o., z další účasti na veřejné zakázce na „kompletní rekonstrukci elektroinstalace bloku „A“ vysokoškolských kolejí J.A. Komenského“, **nebyl porušen** zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a proto se návrh uchazeče ELEKTROINSTA Brno spol. s r. o., ze dne 12.7.1999 **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, se sídlem v Brně, Zemědělská 1, PSČ 613 00, zast. rektorem univerzity prof. MVDr. Ing. Pavlem Jelínkem, DrSc. (dále jen „zadavatel“) odeslala dne 20.4.1999 výzvu k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) na veřejnou zakázku na „kompletní rekonstrukci

elektroinstalace bloku „A“ vysokoškolských kolejí J.A. Komenského“ (dále jen „soutěž“) osmi zájemcům o veřejnou zakázku.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

- navržená lhůta plnění,
- záruka za jakost a záruční podmínky,
- reference a odborná způsobilost uchazeče,
- celková cena (bez DPH),
- celková výhodnost návrhu smlouvy.

Z „protokolu z otevírání obálek s nabídkami na veřejnou zakázku“ ze dne 17.5.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od 8 uchazečů, a že kvalifikační předpoklady nesplnilo 5 uchazečů.

Dopisem ze dne 27.5.1999 sdělil zadavatel 7 uchazečům, že nebyli vybráni jako dodavatelé v soutěži, u 5 uchazečů navíc zadavatel uvedl, že důvodem bylo nesplnění kvalifikačních předpokladů. Jedním z uvedených 5 uchazečů byl i uchazeč ELEKTROINSTA Brno spol. s r. o., se sídlem v Brně, Myslínova 24a, PSČ 612 00, IČO 13 69 33 95, zast. ředitelem a jednatelem společnosti Ing. Josefem Jiránkem (dále jen „ELEKTROINSTA“), který podal námitky (podáním ze dne 5.6.1999). K námitkám uchazeče ELEKTROINSTA dopisem ze dne 14.6.1999, pod č.j. 1923/99 zadavatel sdělil, aby uchazeč považoval zadavatelovo sdělení ze dne 27.5.1999 od počátku za neplatné, jelikož bylo odesláno „jinému subjektu“. Zadavatel však dopisem ze dne 14.6.1999, č.j. 1924/99 uchazeče ELEKTROINSTA vyloučil z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů (nabídka obsahovala pouze kopie výpisu z obchodního rejstříku a oprávnění k podnikání). Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal uchazeč ELEKTROINSTA (podáním ze dne 18.6.1999) opět námitky. V souladu s ust. § 56 odst. 1 zákona přezkoumal statutární orgán zadavatele oprávněnost podaných námitek a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám uchazeče nevyhověl, což uchazeči ELEKTROINSTA sdělil dopisem ze dne 28.6.1999, č.j. 2065/99, který uchazeč podle doručenky převzal dne 7.7.1999, s poučením o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Uchazeč ELEKTROINSTA využil svého práva a dopisem ze dne 12.7.1999 podal v zákonné lhůtě v souladu s § 57 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Uchazeč ELEKTROINSTA ve svém návrhu poukazuje na porušení níže uvedených ustanovení zákona (zestručněno):

Ve smyslu § 2b odst. 1 zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání a splňuje i další náležitosti. V ust. § 2c zákona je uvedeno, že uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, přičemž v posledním třetím odstavci zákonodárce stanoví, že doklady opravňující k podnikání mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Z jazykového i logického výkladu tohoto § 2c odst. 3 zákona v návaznosti na jeho

vztah k předchozím ustanovením tedy vyplývá, že příslušný živnostenský list může být předložen ve stejnopise s ověřením jeho pravosti, ale není to zákonnou podmínkou pro prokázání kvalifikačních předpokladů, stejně tak jí není předložení tohoto dokladu v originále, což není ani technicky možné, neboť to vylučuje charakter a statut této listiny. Proto postačí i předložení prostých kopií těchto živnostenských listů.

Dále uchazeč ELEKTROINSTA poukazuje na skutečnost, že dle jeho informací je současná situace v rekonstrukci elektroinstalací kolejí J.A.Komenského taková, že poté co ve věci podal námitky, byla záležitost vyřešena tak, že finanční kapacity, plánované na opravu elektro bloku A, byly přesunuty na opravu jiného bloku, s tím, že v této další soutěži již on jako uchazeč nebyl obeslán. V tomto postupu lze důvodně spatřovat obcházení zákona.

V závěru svého návrhu se uchazeč domáhá, aby obě rozhodnutí zadavatele ze dne 14.6.1999, resp. ze dne 28.6.1999, byla zrušena a nabídka uchazeče byla zařazena do předmětné označené soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který podle § 51 zákona vykonává dohled nad dodržováním zákona, obdržel návrh jmenovaného uchazeče v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona dne 14.7.1999, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, odeslal orgán dohledu podle § 6 odst. 1 cit. zákona uchazeči ELEKTROINSTA dne 27.7.1999 výzvu k zaplacení správního poplatku ve výši 2 500,- Kč (dva tisíce pět set korun českých). Uchazeč ELEKTROINSTA uhradil správní poplatek v zákonné lhůtě dne 3.8.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

1. Zadavatel,
2. ELEKTROINSTA.

Orgán dohledu účastníkům řízení oznámil dopisem ze dne 27.7.1999 zahájení řízení a v souladu s § 3 odst. 2 správního řádu poučil účastníky o jejich právech. Ke svému oznámení přiložil orgán dohledu kopii návrhu uchazeče ELEKTROINSTA.

Žádný z účastníků řízení se k oznámení o zahájení řízení ve stanovené lhůtě ani později písemně nevyjádřil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující.

Podle § 2c odst. 1 zákona prokazuje uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu

z obchodního rejstříku. Podle § 2c odst. 3₃ doklady opravňující k podnikání, včetně

výpisu z obchodního rejstříku mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti. Listinou se rozumí vždy její originál, přičemž zákon v daném případě umožňuje v nabídkách předložit i ověřené stejnopisy.

Podle ust. § 49 odst. 5 zákona je zadavatel povinen vyloučit uchazeče pokud nesplní požadavky stanovené zákonem nebo zadavatelem ve výzvě. Jiný postup zadavatele zákon nepřipouští.

K části návrhu uchazeče, ve kterém zpochybňuje postup zadavatele při financování veřejné zakázky orgán dohledu uvádí, že není v jeho kompetenci přezkoumávat otázky spojené s finančním zabezpečením veřejné zakázky, což je výlučně v kompetenci zadavatele. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že při přezkoumávání dokumentace o zadání veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že neshledal porušení zákona, které by bylo důvodem pro zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

ELEKTROINSTA Brno spol. s r. o., Myslínova 24a, Brno, PSČ 612 00, zast. Ing. Josefem Jiránkem
Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Zemědělská 1, Brno, PSČ 613 00, zast. prof. MVDr. Ing. Pavlem Jelínkem, DrSc.